

DICTATURA BIOMETRICĂ

FUNDAȚIA PETRU-VODĂ
ASOCIAȚIA CIVIC MEDIA

**DICTATURA
BIOMETRICĂ**

SUMAR

7/ CUVÂNT ÎNAINTE

11/ INTRODUCERE

17/ I – ASPECTE JURIDICE ȘI CIVICE

18/ *Studiu general asupra microcipului de tip R.F.I.D*

33/ *Opinia Grupului European de Etică în Știință și Noi Tehnologii către Comisia Europeană despre ICT și R.F.I.D*

63/ *Avizul exploratoriu adresat Comisiei Europene privind identificarea prin frecvențe radio (R.F.I.D)*

76/ *Cipurile R.F.I.D – Quo vadis?*

87/ II – ATITUDINI ALE SOCIETĂȚII CIVILE

88/ *Acțiunea pentru educație și libertate avertizează asupra pericolelor R.F.I.D*

94/ *Sinodul Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului se pronunță împotriva cipurilor și a pașapoartelor biometrice*

96/ *Memoriu A.P.E.L. și Asociația Civic Media*

109/ *Contestația Civic Media către Guvernul României*

115/ *Sfântul Sinod solicită alternativă la pașapoartele biometrice*

120/ *Agențiile de presă despre decizia B.O.R privind pașapoartele biometrice*

123/ *Patriarhia binecuvântează cipul*

125/ *Semnele vremurilor 666 și îngroparea ortodoxiei.*

La cine se închină Stoica?

129/ *A.P.E.L.: Patriarhia română a binecuvântat statul polițenesc*

133/ *Comunicat de presă: Patriarhia română față de mitingurile anti-cip*

134/ *Coaliția împotriva statului polițenesc*

138/ *Strategii gnostice*

142/ *A.P.E.L.: Senatul a respins tacit pașapoartele biometrice*

144/ *Actele biometrice – controlul total al românilor*

147/ *Mașina de vot la minut: un singur deputat s-a opus public actelor biometrice*

149/ *Cărțile de identitate electronice cu cip și date biometrice au trecut la vot prin cameră în 60 de secunde*

151/ III – ASPECTE TEOLOGICE

152/ *Către cei responsabili eclesial și civic*

161/ *Capitolul 13 din Apocalipsă în tâlcuirea Sfinților Părinți*

174/ *Biserica ortodoxă și documentele electronice*

179/ IV – ASPECTE DUHOVNICESTI

180/ *Este vremea muceniei! Luptați până la capăt! Nu vă temeți!*

185/ *Pr. Justin Pârvo, sarea ortodoxiei românești*

187/ *Apelul Pr. Pârvo către Senatul României*

189/ *Întreaga creștinătate este răstignită pe cruce*

191/ *Răscumpărați vremea!*

199/ *Nu trebuie acceptat cu nici un chip!*

204/ *Lupta trebuie continuată... Fără bravare*

206/ *E de plins Biserica*

208/ *Prea Sfințitul Iustinian Chira despre documentele cu cip biometric*

209/ *Pregătirea pentru pecetluire*

212/ *Nu suntem o țară de trădători și de infractori*

214/ *Pericolul lepădării*

216/ *De ce un creștin nu poate primi actele electronice*

221/ *Suntem supuși la cernere!*

224/ *Semnele vremurilor – stare de alarmă!*

222/ *Despre cipuri și alte arme letale*

229/ *Apel al Pr. Justin Pârvo: chemare la referendum*

239/ ANEXE

CUVÂNT ÎNAINTE

Arhimandritul Justin Pârnu
Vrem să fim sclavi sau liberi?

Cartea aceasta, *Dictatura biometrică*, o recomand tuturor cititorilor care mai vor încă să fie liberi într-un stat democratic și celor care mai vor încă să fie fii ai lui Dumnezeu și nu ai Mamonei. Această carte este o sinteză a tuturor publicațiilor care s-au făcut până în prezent pe tema acestui subiect. Are o importanță deosebită pentru că pune la îndemâna tuturor creștinilor, în special ortodocșilor, informații necesare cu privire la problema introducerii microcipurilor de tip R.F.I.D. în actele noastre de identitate și în toată viața noastră. Pentru că la ora actuală este o campanie extraordinar de satanică pentru distrugerea și desființarea lui Hristos din inima creștinului. Întotdeauna au fost potrivnici creștinismului, de data aceasta însă este parcă o concentrare a tuturor forțelor întunericului din toate timpurile, a experiențelor îndelungate a celui rău și vechi de zile, și aplicarea lor asupra sufletului uman, căruia i s-a declarat război final de distrugere a ființei sale cu desăvârșire. Întotdeauna au fost și creștini buni, și creștini răi; întotdeauna au fost și persecutori, și preamăritori; au fost și oameni care s-au sacrificat pentru această învățătură frumoasă, creștin ortodoxă, - pentru că ortodoxia este cea mai mare bogăție pe care o moștenește pământul nostru european sau bătrânul continent european, - dar au fost și denigratori și trădători care au săpat la surparea temeliei Bisericii lui Hristos. Dar cu cât trădătorii au săpat mai mult, cu atât sângele mucenicilor au înălțat Biserica lui Hristos, pe care nici porțile iadului nu o vor putea birui.

Această carte nu vine numai spre informarea dumneavoastră, ci ea este menită să aducă putere în sufletele dumneavoastră să vă opuneți și să luptați împotriva acestui sistem de înrobire desăvârșită atât a trupului, cât și a sufletului. La ora aceasta, fiecare creștin trebuie să se angajeze în luptă foarte deschis, pe cât îi este cu putință. Pentru că Sfinții Părinți și canoanele

Sfintei noastre Biserici, ne învață despre existența unui război nevăzut cu diavolul, potrivit mântuirii noastre, război care ne îndeamnă să punem mâna pe armele duhovnicești: smerenia, postul, rugăciunea, mărturisirea și toate celelalte fapte bune; pentru că viața aceasta este o luptă și nu o șezătoare. Mărturisirea este un act important în lucrarea noastră de mântuire, fără de care celelalte virtuți nu ne vor fi recunoscute înaintea tronului de Judecată a lui Dumnezeu. Pentru că Mântuitorul spune clar în Evanghelie: „Oricine va mărturisi pentru Mine înaintea oamenilor, mărturisi-voi și Eu pentru el înaintea Tatălui Meu, Care este în ceruri. Iar de cel ce se va lepăda de Mine înaintea oamenilor și Eu Mă voi lepăda de el înaintea Tatălui Meu, Care este în ceruri” (Mt. 10:32-33). Mărturisirea este, așadar, o datorie, o poruncă dumnezeiască și suntem datori să ne apărăm în fața celor care se ridică împotriva noastră și a Bisericii lui Hristos, fără să așteptăm alte porunci oficiale, ci să ascultăm de glasul Evangheliei când este vorba de batjocorirea lui Hristos. Nu avem nevoie să ne poruncească cineva să luptăm împotriva prigonitorilor lui Hristos, sau să așteptăm prilej de ascultare față de mai marii lumii acesteia. Ascultarea este una, lupta împotriva diavolului este alta. A asculta – în momentul acesta – când văd că este casa vecinului în flăcări, iar eu stau cu găleata plină cu apă și nu mă duc să o vărs să surp incendiul acesta mare care mistuie casa, pentru că nu mi-a poruncit șeful meu, acea ascultare este oarbă, după cum orb este și sufletul aceluia om.

Se vorbește că nu este acuma sfârșitul. Da! Și eu spun că nu este acuma, dar noi trebuie să fim pregătiți, pentru că toate evenimentele conclud la această stare de lucru. Se vede că toată activitatea aceasta de înrobire a noastră, se duce nu numai împotriva creștinismului, ci și a umanității în genere; este vorba de un atac puternic la adresa persoanei umane și fiecare creștin este dator să-și pună viața pentru credința lui, pentru sufletul lui. Până acum a mai mers și cu partidul, și cu carnetul roșu; a mai mers și cu carnetul portocaliu, și cu carnetul galben, dar de data aceasta avem de-a face cu un carnet multicolor care ne privează de libertate și de viață. Depinde de ce vrem: Vrem să fim sclavi sau liberi? Vrem să fim morți sau vii? Dar prețul libertății și al vieții a crescut mai mult decât criza economică

în care ne aflăm; este nevoie de mult sacrificiu și va costa izvoare lacrimi și râuri de sânge. Mărturisești pe Hristos, rămâi în credința Lui, nu-L mărturisești pe Hristos, lepădat vei fi înaintea îngerilor și Judecării lui Dumnezeu.

De aceea, îndemn prin aceste rânduri, ca fiecare creștin să intre în arena cu fiare, cu fruntea ațintită senină către Hristos! Să fim mereu într-o trezvie deplină, în curtea aceasta a ortodoxiei noastre, a Bisericii noastre și să se găsească fiecare pe poziția de a fi cu adevărat un ucenic al lui Hristos.

Mulți dintre credincioși mă întreabă: „Ce să facem noi pentru toate lucrările acestea”? Păi, în toată această situație nu se poate face ceva mai frumos decât a ne ruga fiecare în parte, în viața de familie; a ne educa copiii noștri într-un spirit foarte auster, aspru, ca de la vârsta fragedă să cunoască și să trăiască credința noastră ortodoxă. Avem modelul fiilor lui Brâncoveanu. Nu cedați! Mai bine să strigăm: „Lovește, potrivit a lui Hristos!” decât să ne pierdem viața cea veșnică. Plecați capetele voastre spre junghiere și împotriviți-vă fiarei apostate!

Știu că nu este ușor; am ajuns fii vlăguiți ai acestui neam mult obidit, mult încercat și mult prea trădat. Acum, peste românii noștri, vin și greutățile acestea financiare și toate necazurile și ne vindem și pe un blid de linte. Pentru că așa este firea noastră slabă și neputincioasă și needucată; pentru că niciodată nu a fost o legătură strânsă între omul, căruia Dumnezeu i-a dăruit mai multă înțelepciune și a făcut oleacă de carte și omul simplu, omul de jos, care avea nevoie de luminare și de dragostea celui alt. Nu, românul nostru intelectual îndată s-a împăunat cu mărirea lui, cu postul lui, cu înțelepciunea lui și a uitat de ograda lui de altă dată, a pomilor frumoși, a oilor, a caierelor de furcă, unde povestea bunica din viața lui Ion Creangă, Făt Frumos și a întregii noastre frumuseți literare. Astăzi se uită în curțile europene pline de vile și de cuvinte moarte și participă la ferecarea valorilor noastre ortodoxe și românești, la ferecarea credinței și a tot ce a mai rămas frumos pe plaiurile noastre mioritice.

Puterile noastre sunt slabe și am rămas puțini. Dar ne-a rămas ceva ce nu vor putea niciodată fereca: Mila lui Hristos, Dumnezeul nostru! Rămân toate pe seama marii Lui iubiri de oameni, ca El să ne scoată și din

INTRODUCERE

Victor Roncea
Pași fatali spre o dictatură absolută

Începând cu 1 ianuarie, anul acesta, în urma unui alt mare tun dat de Guvernul Tăriceanu în inima poporului, în prag de Crăciun, România s-a conformat priorităților Uniunii Republicilor Socialiste ale Animalelor (URSA) și a introdus Pașapoarte cu cip biometric la tot poporu', asemenea bovinelor și ovinelor, uitând însă să-l și întrebe dacă vrea. Pentru cei care nu știu, URSA este un alt titlu dat de George Orwell nuvelei sale satirice la adresa dictaturii lui Stalin, Ferma Animalelor. Între timp am mai evoluat, a apărut și cuvântul Europeană după Uniune, ca pretext legal pentru toate afacerile necurate care se petrec pe plaiul românesc. Cu „prioritățile și normele UE” în sus și în jos, am ajuns să fim țara care oferă de 10 ori mai multe contribuții financiare Uniunii față de cât primim înapoi. La fel, la capitolul cipuri: ne-am trezit, printr-o Hotărâre de Guvern dată pe furiș și pe grăbiș în decembrie 2008, să fim primele bipede din UE cu Pașapoarte Biometrice, chiar înainte de votul din Parlamentul European, care recomanda folosirea lor de la 1 iulie anul acesta.

Chestiunea introducerii obligatorii a cipului biometric în actele de identitate ale românilor este atât o problemă legală și morală, cât și una socială și religioasă. Deja mai multe studii profesionale, românești, europene și americane, au apărut în dezbateră societății civile preocupate de starea națiunii. Acestea au fost înaintate și autorităților statului și Sinodului Sfintei Biserici Ortodoxe Române, pentru a nu se spune că nu s-a știut. Până acum, rezultatul informării acestor organe este nul. Din punct de vedere legal, Hotărârea de Guvern, dată pe 15 decembrie 2008 (deci după alegeri!) este... ilegală. Pe lângă numeroasele articole din Constituție încălcate abuziv, instituirea obligativității „cipuirii” ignoră însăși normele Comisiei Europene, stipulate foarte clar într-un Raport al Grupului European pentru Etică în Știință și Noi Tehnologii: un răstimp de 18-36 de

luni rezervat dezbaterii publice naționale. Or, studiind Nota de Fundamentare a Hotărârii 1566/2008 semnată de Cristian David, încă ministru de Interne la acea dată, ce observăm? O dată că este vorba de o Hotărâre dată pentru modificarea unei alte Hotărâri, nr 557/2006; deci nici măcar nu avem, de fapt, o Lege dezbătută și aprobată de Parlamentul României în deplină cunoștință de cauză. Apoi, la Secțiunea a 3-a, „Impactul socio-economic al proiectului de act normativ”, constatăm încălcarea flagrantă a însăși „normelor UE” invocate. Respectiv, la punctul 3 se afirmă scurt: „Impactul social – Nu este cazul”. Și-atunci, dacă se socotește că „nu este cazul”, cum se explică cele 500.000 de semnături strânse până acum¹, ca urmare a Apelului Părintelui Justin Pârvu? Și unde este dezbaterea publică?

La București, primarul Capitalei, Sorin Oprescu, și-a propus și el o afacere similară: să implanteze microcipuri R.F.I.D., similare celor din noile Pașapoarte ale românilor, tuturor câinilor și pisicilor din București. Chiar dacă, poate, Primăria nu știe că 10% dintre animalele pe care s-a experimentat introducerea subcutanată a cipului au făcut în scurt timp cancer, cel puțin a supus acest proiect aberant de Hotărâre unei dezbateri publice. Ceea ce a fost refuzat oamenilor de către Guvernul Tăriceanu! Mai mult, ca urmare a protestului ciobanilor – pe bună dreptate - noul Cabinet Boc, a putut să solicite Comisiei Europene că cipuirea – „crotaliera” - mieilor să fie opțională. Respectiv, premierul Emil Boc a declarat la întâlnirea avută în luna martie cu comisarul european pe Sănătate, Androulla Vassiliou, ca țara noastră se alătură grupului de state membre care susțin că identificarea electronică a ovinelor și caprinelor să fie opțională. Oficialii români au explicat comisarului european că „o asemenea măsură nu este oportună în actualul context al crizei economice din cauza costurilor ridicate”. Iată cum, exact ca în Ferma Animalelor, am devenit mai prejos decât patrupedele. Oare de ce premierul Boc nu s-a gândit să solicite, până acum, același lucru și pentru oameni? E aceeași criză, nu? Și de ce n-am avea și noi dreptul să alegem: cu sau fără cip? Nu cumva afaceriștii care s-au pus pe cipuit românii au mai mare trecere pe lângă toate guvernele

¹ 14 aprilie 2009.

decât înfigătorii de crotalii în urechile animalelor? Sau proiectul controlului total al noii ordini biometrice nu ține cont de „criza mondială”?

Pe lângă studierea afacerii de miliarde de euro (ați citit bine), pusă pe roate în spatele ușilor închise, Serviciul Român de Informații ar trebui să observe și cum cipul biometric constituie o amenințare la adresa siguranței naționale a României. Cine va garanta securitatea bazei de date biometrice a întregii națiuni, pe vremurile acestea de criză?

Nimeni nu a plătit pentru afacerea Gardasil, soldată cu o pierdere a statului de 23 plus milioane de euro. Cine va plăti acum? Dacă în cazul Gardasil am avut de-a face cu încercarea unui experiment medical, acum suntem cobaii unui experiment informațional. Care, după cum spun unii militanți anticip, este premergător implantului uman, după cum se experimentează deja în Statele Unite și Marea Britanie. Așadar, după animale, primii care vor urma sunt copiii, pentru a „nu se pierde”. Nu știu cum se face, dar românii sunt din nou primii cobai și la capitolul acesta. În Basarabia, actuala Republica Moldova, „experimental”, copiii au început să primească, de la naștere, „buletine”. De aici până la un alt experiment, aflat pe lista de priorități a companiei VeryChip – aceeași care deja a împlântat cipuri în soldații americani și polițiștii britanici – , nu mai e decât un pas.

Între o nenorocire și alta abătute asupra României, și-au făcut simțite prezența, pe ascuns, și pașapoartele cu date biometrice, intrate pe sub mână în viața românilor. Fără a fi informați nici cât negru guvernamental sub unghia democrației, afacerea de sute și sute de milioane de euro cade bine, pentru unii, în mijlocul „crizei mondiale” când iată, pentru a supraviețui, suntem nevoiți din nou să ne îndatorăm finanței mondiale. Între eliminarea istoriei sau a educației fizice, adică transformarea elevilor în niște mancurți amorfi, și legalizarea prostituției și incestului, adică degenerarea programatică a națiunii, nici nu știi de ce rău și cum să-ți ferești mai bine copiii. Pe deasupra, pentru a pune capac, apare și spectrul urmăririi totale prin banalul cip introdus în acte pe furis, după cum avertizează chiar Uniunea Europeană într-un raport al Comitetului Economic și Social European: „Dispozitivul R.F.I.D. poate reprezenta cea mai mare amenințare cunoscută la adresa libertății și a vieții private”.

Problema e că nici opinia publică, nici organele statului și nici senatorii României, care au dezbătut și trecut „tacit” Hotărârea de Guvern dată de Tăriceanu, aproape în afara mandatului său, pe 15 decembrie anul trecut, nu au habar exact ce pericole aduce înregimentarea și supravegherea noastră electronică de către organisme extra-statale. Pentru că surse din ministere de forță, ca Internele și Justiția, admit mai mult sau mai puțin oficial că au fost „însărcinate” să alcătuiască o bază de date națională, electronică, pentru a o pune la dispoziția „cui trebuie”, în afara țării.

Pentru toate aceste „beneficii” ale securității, ca și cum cu toții suntem suspecti de terorism internațional, europarlamentarii români au votat în unanimitate, la începutul lunii ianuarie, pentru introducerea pașapoartelor biometrice în întreaga Europa, cu începere de la 1 iunie, „pentru combaterea terorismului, a criminalității și a imigrației ilegale”, chiar dacă noi ne conformasem singuri, de la 1 ianuarie. Mai mult: pe ascuns, deputații noștri au votat în luna martie, în timp ce noi ne fierbeam cu pașapoartele biometrice, introducerea obligatorie a cărților de identitate cu cip biometric, cu începere de la 1.01.2011. Stalin ar fi fost fericit cu așa bucăți de parlamentari! Dar ce va zice acum Biserica oficială, care a cântat la aceeași masă cu oficialii Ministerului de Interne, afirmând că nu există o problemă a pașapoartelor, pentru că „sunt un drept și nu o obligație”, și oricum putem să alegem, ca niște cetățeni de mână a două, pașapoarte temporar-temporare? Oare buletinele cu cip vor fi tot „un drept” pe care-l putem refuza? Unde este reacția patriarhului României? Că până și Întâistătorul Bisericii Ortodoxe a Belurusului și-a luat inima în dinți și i-a reproșat ultimului dictator din Europa, Alexandr Lucasenko, că poporul nu vrea să fie îndosariat electronic. În schimb, Patriarhia vrea. Purtătorul de cuvânt al Patriarhiei a șocat lumea ortodoxă când a declarat că va fi printre primii care se va lăsa cipuit. Să-i fie de bine! Dar unde este dezbaterea publică? Știu românii ce le pune la cale Noua Securitate aflată mână în mână cu Noua Patriarhie?

Nimeni nu a informat românii că le vor fi „furate” sufletele prin înmagazinarea amprentei oculare, nimeni nu i-a informat pe români că acest cip conține și un cod echivalent al reprezentării cifrei 666, considerat de

creștini, majoritarii acestui popor, numărul Fiarei, conform revelației Apocalipsei. Nimeni nu s-a gândit că, într-o democrație, poporul este suveran asupra propriei sale identități, care nu poate fi tranzacționată, furată și amanetată și atunci este obligatorie o dezbateră națională, pentru a nu-i deposeda pe cetățenii români de drepturile lor inalienabile la conștiință și libertate.

Promptă, o societate civică creștină și energică, care nu-și pierde timpul în furtișaguri savante europene și dileme rusești, a cerut legalitatea obligativității cipurilor și a solicitat la Curtea de Apel suspendarea Hotărârii și dreptul românilor de a alege în deplină cunoștință de cauză asupra pericolelor acestor dispozitive de supraveghere electronică prin unde radio (R.F.I.D.). Acțiunea zecilor de mii de susținători și intervenienți este urmare a Apelului unui bătrân din munții Neamțului, de la poalele Ceahlăului: Părintele duhovnic Justin Pârvu, drept și verde ca brazii care-l înconjoară la Mănăstirea Petru Vodă. După o viață de luptă împotriva comunismului ateist și 17 ani de temniță grea a înțeles imediat care este rolul acestei însemnări și subjugări electronice. La 90 de ani, un exemplu al rezistenței fibrei autentice românești, Părintele, care și-a tocit o viață genunchii rugându-se pentru neamul românesc și și-a bătătorit două decenii umerii cu bastoanele temnicierilor instruiți de bolșevicii anti-creștini, ne avertizează că aceste cipuri sunt reprezentarea răului absolut. El știe! Alături de Părintele Arsenie Papacioc, camarad de suferință și jertfă, Părintele Justin avertizează acest popor creștin că ceasul mântuirii noastre nu este departe. Dar pentru aceasta trebuie să acceptăm mucenicia, pentru neamul acesta, pentru credința strămoșească.

De la Apelul Părintelui Justin, românii chiar s-au trezit. Cei mai alerti cu drepturile și libertățile fundamentale au reușit să spargă bariera informațională și, într-un timp foarte scurt, s-au strâns 50.000 de semnături. Apoi 100.000. Apoi 200.000. Astăzi sunt deja peste 500.000! Mai mult decât necesar pentru o nouă inițiativă legislativă. Acțiunea Pentru Educație și Libertate (APEL) și-a propus să strângă peste 1 000 000 de semnături până la alegerile europarlamentare. Adică de ajuns pentru o bună bucată din Parlamentul României. Chiar dacă domină încă o con-

fuzie generală, din lipsa de informare, contrar legii transparenței actelor publice, Parlamentul, Guvernul și Președinția României ar trebui să țină cont de această vox populi. De ce să se grăbească să bage România într-o nouă închisoare, înainte de a studia temeinic problematica? **De ce să fim prima țară din Europa care își oferă, pe tavă, poporul unei științe controversate, biometria, vecină bună cu eugenia?** Dacă o sumedie de ONG-uri s-au revoltat, pe bună dreptate, pentru amprentarea țiganilor în Italia, de ce trebuie să devenim, cu toții, țiganii Europei, paria lumii fără a avea dreptul de a alege, echitabil nu „temporar”: cu sau fără cip biometric, cu sau fără drepturi? Sclavi sau oameni liberi?

În fața acestor grave atentate la libertatea noastră există însă o soluție: dezbateri naționale. **Referendumul!** Este dreptul nostru. Poate ultimul. Să nu ni-l pierdem!

I

ASPECTE JURIDICE ȘI CIVICE

STUDIUL GENERAL ASUPRA MICROCIPULUI DE TIP R.F.I.D.

Introducerea documentelor electronice în România

Începând cu 1 ianuarie 2009, în România se emit pașapoarte electronice care, pe lângă datele personale obișnuite, conțin elemente biometrice – imaginea facială și impresiunile digitale (amprente) – stocate pe un microcip de tip R.F.I.D.¹ (Radio Frequency Identification – identificare prin unde radio). România este prima țară din Uniunea Europeană cu acest regim al actelor de identitate reglementat prin OGU 94/2008², HG 1566/2008³ și prin Regulamentul Consiliului Europei nr. 2.252/2004⁴. Nicio țară din Europa nu deține deocamdată acest tip de pașaport cu ambele elemente biometrice încorporate. Început în județul Ilfov, până în iunie 2009 se urmărește extinderea sistemului în toată țara.

Măsura a fost implementată în ascuns, fără promovarea în mass-media și fără o bază legislativă națională (actualul Ordin nr. 1.455/2006⁵ nu include microcipul între elementele permisului), ci doar în baza Directivei UE 126/2006⁶ privind permisele de conducere. Cip-ul va conține obișnuitele date personale, dar și informații privind starea de sănătate: ve-

1 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID>

2 ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 94 din 24 iunie 2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie publicat în: MONITORUL OFICIAL nr. 485 din 30 iunie 2008.

3 HOTĂRÂRE nr. 1.566 din 25 noiembrie 2008 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora publicată în: MONITORUL OFICIAL nr. 842 din 15 decembrie 2008.

4 <http://eur-lex.europa.eu>.

5 III ORDIN nr. 1.455 din 25 septembrie 2006 privind forma, dimensiunile și conținutul permisului de conducere publicat în: MONITORUL OFICIAL nr. 822 din 5 octombrie 2006

6 <http://eur-lex.europa.eu>

derea, auzul, boli, ori restricționări de tipul „posesorul trebuie să conducă doar ziua sau doar însoțit”. Contravențiile, amenziile și orice alte date vor fi stocate tot aici, asemenea unui cazier care nu se poate șterge.

Pentru 1 ianuarie 2011 e programată introducerea noilor cărți electronice de identitate cu cip R.F.I.D., platforma-pilot fiind realizată în județul Caraș-Severin, de unde proiectul se va extinde în anii următori în celelalte județe (OGU 184/2008⁷). Informațiile sunt memorate pe două suporturi: banda optică și circuit integrat de tip smartcard (cip). Microcipul permite detectarea posesorului de la distanță, fără știrea acestuia, iar datele înscrise nu pot fi șterse, ci se poate doar adăuga la ele, și numai de către Ministerul Internelor și cel al Comunicațiilor (Norme metodologice ale OG 69/2002⁸). Există așadar un drept suveran asupra naturii și cantității informațiilor înscrise: cine înscrie, ce înscrie și cât înscrie.

Aspecte internaționale

Campania de introducere a noilor documente biometrice de identitate și călătorie a început după anul 2000, odată cu dezvoltarea la scară largă a tehnologiei microcipurilor R.F.I.D., la nivelul Uniunii Europene pașapoartele biometrice intrând în vigoare din anul 2006. Măsura face parte din proiectul de creare a unei singure baze de date biometrice mondiale cu denumirea de Consorțiu Informațional Internațional, controlat de SUA și, în parte, de Marea Britanie la care s-au adăugat și alte țări sub pretextul luptei antiteroriste⁹. Lucrurile evoluează într-un ritm îngrijorător, întrucât încă de pe acum există presiuni din partea organizațiilor internaționale și

7 ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 184 din 25 noiembrie 2008 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate publicată în: MONITORUL OFICIAL nr. 803 din 2 decembrie 2008.

8 NORME METODOLOGICE din 16 noiembrie 2004 pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate, republicată, precum și a formei și conținutului cărții electronice de identitate MONITORUL OFICIAL nr. 1.113 din 27 noiembrie 2004.

9 <http://victor-roncea.blogspot.com/2009/01/controversa-securitate-versus-libertate.htm>

ale diverselor agenții guvernamentale de implantare a microcipului chiar în corpul uman¹⁰. Unele state deja au intrat în această fază, implantând cipul la anumiți bolnavi din spitale¹¹, la elevii de școală sau la persoanele în vârstă. Numeroase organizații¹² pentru apărarea drepturilor omului, asociații civile și culte religioase din Statele Unite și Uniunea Europeană au protestat față de această campanie iresponsabilă de marcarea a ființei umane, de îngrădire a libertății și de înjosire a demnității persoanei.

La nivel de stat, poporul grec, în frunte cu Sinodul Bisericii Ortodoxe din Grecia, a respins încă din 1997 introducerea buletinelor electronice, în faza de proiect, reacționând prompt și fără ezitare.

În statul vecin, Serbia, în urma unei campanii pornite de o organizație non-guvernamentală, cu susținerea Bisericii Ortodoxe Sârbe și a cercurilor academice, după doi ani de proteste, introducerea cipurilor biometrice a fost blocată până la o dezbatere publică națională. Avocatul Dragoljub Djordjevic, promotorul campaniei anti-biometrie „Viața fără a fi însemnat”, a mers mai departe, contestând în 2008 legea abuzivă la Curtea Supremă a Serbiei.

Despre toate aceste frământări în presa românească nu s-a scris aproape nimic. La începutul anului știrea a venit brusc, punându-ne în fața faptului împlinit: „de la 1 ianuarie 2009 românii li se vor introduce...”. Într-un stat de drept asemenea măsuri nu se pot iniția fără o informare prealabilă a populației despre cursul evenimentelor și despre implicațiile în viața persoanei, fără o conștientizare a opiniei publice.

Ce este și la ce folosește microcipul R.F.I.D.?

Microcipul R.F.I.D. este un circuit electronic de câțiva milimetri care înmagazinează și transmite informații prin unde radio către un aparat de citire¹³. Primele microcipuri au apărut în anii '70 în Statele Unite și de

10 http://en.wikipedia.org/wiki/Food_and_Drug_Administration

11 http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Identification_of_patients_and_hospital_staff

12 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_\(human\)#Ethical_Question](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human)#Ethical_Question)

13 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID>

atunci s-au perfecționat continuu, ajungând să fie folosite în cele mai variate domenii ale industriei și serviciilor, aplicate sau încorporate pe produsele din supermarket-uri, pe cărți, pe medicamente, în mijloacele de transport în comun, la aparatele de securitate, pe pașapoarte și acte de identitate, dar și în școli sau închisori, ca dispozitive de urmărire, și chiar implantate pe animale și pe oameni.

Ceea ce a început ca un sistem de gestionare a mărfurilor s-a extins treptat, din anii '90, la identificarea animalelor și, în final, la urmărirea și monitorizarea persoanelor. Astfel, elevilor din unele școli li se aplică cipuri pe ghiozdane sau pe ceasuri, pentru a fi urmăriți de părinții lor, unele penitenciare folosesc brățări electrice pentru controlul eficient al deținuților, iar din 2004 anumite spitale¹⁴ implantează pacienții lor cu cipuri pentru a le monitoriza simptomele și evoluția bolii. În asemenea cazuri s-au putut observa reacții adverse:¹⁵ arsuri, apariția celulelor cancerigene în jurul cipului, migrarea acestuia în organism, sensibilitatea la radiații, electricitate sau câmpuri electromagnetice, precum și o întregă serie de alergii și infecții.

Autoritățile de securitate americane și europene, dar și instituțiile publice și marile companii de mărfuri susțin o politică de extindere a folosirii cipului în practic toate domeniile vieții, fără un control legislativ național și în ciuda protestelor care răzbat din partea asociațiilor de protecția consumatorilor și a celor pentru apărarea drepturilor civile¹⁶.

Lipsa de securitate a microcipului

Cipurile încorporate în pașapoartele biometrice și în actele de identitate pot conține substanțial mai multe informații față de simplul cod de bare, pe care îl încorporează și îl înlocuiesc. Nu există nici o garanție că pe lângă nume și adresă, nu vor fi trecute de pildă și datele medicale, cazierul persoanei, anumite tulburări de care suferă, detalii despre alte persoane

14 http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Identification_of_patients_and_hospital_staff

15 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_\(human\)#Possible_problems](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human)#Possible_problems)

21 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Privacy>

din viața sa, despre evenimente la care a luat parte, ori chiar opțiunile sale politice sau religioase. Acest minuscul cip este dosar electronic la purtător, pe el putând fi adăugate sau șterse orice fel de date, de la distanță și la bunul plac al supraveghetorului. Deși încă se folosesc în paralel, se urmărește înlocuirea treptată a codului de bare prin cipul electronic, probabil cu păstrarea sistemului de citire prin repetarea cifrei 6.

Informațiile conținute pe cipurile pasive pot fi citite de la 10 metri distanță¹⁷, fără ca purtătorul să-și dea seama și fără consimțământul său, iar cele de pe cipurile active, dotate cu antenă de emisie, chiar până la 100 metri¹⁸, în funcție de puterea aparatului de citire. De exemplu un scanner aflat la aeroport va citi de la depărtare datele de pe cipul din pașaport fără ca titularul să știe, chiar cu actul în buzunar. Securitatea informațiilor este extrem de fragilă, orice persoană cu puține cunoștințe și aparatură putând intra în posesia lor. Pașapoartele biometrice produse în Marea Britanie au fost fraudate în 48 de ore¹⁹ de la intrarea în circulație, iar cele americane, care oficial puteau fi citite doar de la distanță mică, de câțiva centimetri, au fost supuse unui experiment de citire de la peste 10 metri distanță²⁰. Aparatele de citire – scannerele – pot fi montate în orice încăpere, nu doar în instituțiile publice avizate, spre exemplu într-o școală, într-un magazin, într-un birou, încadrat în tocul ușii sau în tavan ori în aparatul de aer condiționat. Datele oricărei persoane care are la ea actele de identitate – carte de identitate, permis auto, pașaport – pot fi citite instantaneu și încorporate într-o bază de date, iar cipurile avansate pot înregistra și sunetele din jur²¹. Aplicațiile sunt practic nelimitate. Fie că ne aflăm la serviciu, la cumpărături, la spital sau în orice alt loc, nu ne dăm seama când suntem scanați. Cipul poate emite un semnal de localizare a posesorului²², asemănător sistemelor GPS, și poate fi urmărit constant de către o stație

17 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Passports>

18 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Libraries>

19 http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Passports_2; vezi și anexa IV

20 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#Passports>

21 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID#History>

22 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID>

terestră. Dacă telefoanele mobile sunt urmărite oriunde dintr-un satelit, să ne închipuim ce poate face un satelit când e vorba de un cip ce poate primi și transmite informații și care conține mult mai multe date personale decât un telefon mobil.

Printre avantajele prezentate de cei care implementează sistemul microcipurilor se numără securitatea sporită a persoanei, combaterea infracționalității, prevenirea fraudelor. În realitate am văzut că noile acte biometrice sunt mult mai ușor de fraudat, iar fragilitatea sistemului de date crește numărul de infractori potențiali. Între un act de identitate cu foi și cu elemente grafice imprimate și unul cu circuite electronice cu informații codate, întotdeauna va fi mai ușor de fraudat cel din urmă. Dacă înainte existau câteva cazuri de furt de identitate la 1.000 de oameni, acum o singură persoană cu aparatură corespunzătoare poate citi și descărca datele tuturor celor 1.000 de oameni. Unde este securitatea? La fel și dacă vorbim de bani lichizi și bani electronici, a căror securitate este mult mai fragilă. E mai probabil în zilele noastre să ne golească cineva banii din cont prin operațiuni informatice, decât să ne deposeze de bani lichizi prin tâlhărie.

Un studiu efectuat de The Identity Theft Resource Center arată că în anul 2008 cazurile de pierdere a datelor și de accesare neautorizată au crescut brusc, cu 47%, față de 2007²³. Astfel, din datele publice privind pierderea datelor personale în SUA, rezultă 251.175.706 de înregistrări pierdute sau accesate fraudulos începând cu ianuarie 2005, fiind implicate companii binecunoscute (Eastman Kodak, FedEx), unități de învățământ, unități de control al sănătății publice și spitale, servicii de utilități publice²⁴.

În august 2008, o companie privată din Marea Britanie a pierdut datele despre 10.000 de infractori și 84.000 de deținuți și 30.000 de înregistrări din registrul național al Poliției. BBC estimează că în perioada ianuarie-aprilie 2008, s-au pierdut informații confidențiale ale aproximativ 4.000.000 de cetățeni ai Marii Britanii²⁵.

23 http://www.infoworld.com/article/09/01/07/Data_breaches_rose_sharply_in_2008_says_study_1.html

24 www.privacyrights.org/ar/ChronDataBreaches.htm

25 http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/7575989.stm

Cu toate acestea, în timp ce controlul posesorului asupra siguranței datelor personale este nul, s-a observat că legislația privind protecția acestor date tinde să pedepsească victimele și nu instituțiile vinovate de pierderea lor²⁶.

Riscurile dezvoltării tehnologice contemporane

Cele mai avansate cercetări științifice privind interacțiunea dintre organismul uman și aparatura electronică intră în cea mai mare parte sub incidența secretului militar. Există motive întemeiate să credem că rezultatele depășesc cu mult ceea ce un om obișnuit își poate imagina.

Într-o revistă editată de Departamentul de Justiție American²⁷, autorul, director al Consiliului de Politici pentru Cercetări Penale al Statului Texas, prezintă posibilele tehnologii care ar putea fi folosite în monitorizarea și controlul infractorilor recidiviști și comentează pe marginea amenințărilor la adresa democrației pe care aceste tehnologii le ridică. O posibilă tehnică de coerciție ar fi următoarea: „... am putea implanta un cip în violatorii recidiviști pentru a le monitoriza deplasările și a le măsura nivelurile hormonale care controlează libidoul... Acești infractori ar putea fi paralizați instantaneu de substanțe chimice, eliberate de dispozitivul care li s-a implantat, dacă s-ar apropia de grădinițe, școli și locuințe dotate cu sisteme de alarmă speciale”.

Relevant este și materialul extras din previziunile Forțelor Aviatice Americane elaborate în anul 1996. Citim în acest document²⁸: „pare posibil să putem produce limbaj de mare fidelitate în corpul uman, creând posibilitatea de a sugestiona în mod secret și de a direcționa psihologic

26 arstechnica.com/news/ars/post/20070314-breaches-of-data-blaming-the-myth.html

27 Tony Fabelo, „Technocorrections”: The Promises, the Uncertain Threats, Sentencing and Corrections, No 5, Mai 2000; disponibil electronic la adresa de internet <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/181411.pdf>.

28 US Air Force, New World Vistas: Air and Space Power for the 21st Century – Ancillary Volume, Scientific Advisory Board (USAF), Washington, DC, Document # 19960618040, 1996, pp. 89-90; disponibil electronic la adresa de internet <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/vistas/ancillary.pdf>

o persoană. Când un puls de microunde de mare putere de ordinul gigahertzilor lovește corpul uman, apare o variație foarte mică de temperatură. Aceasta este asociată cu o dilatare instantanee a țesutului ușor încălzit. Această dilatare este îndeajuns de rapidă pentru a produce o undă acustică. Dacă se folosește o secvență de pulsuri se poate crea un câmp acustic intern în intervalul de 5-15 kilohertzi, care este auzibil. În acest fel este posibil să se „vorbească” cu un adversar într-un mod cât se poate de tulburător pentru acesta”. Conform aceluiași raport „se pot controla emoțiile (deci și acțiunile), produce somn, transmite sugestii, interfera atât cu memoria de scurtă cât și cu cea de lungă durată, produce o serie de experiențe personale și șterge o serie de experiențe personale...”.

Toate aceste date au menirea de a ne face să întrezărim uriașul potențial tehnologic pe care l-a atins omenirea în secolul XXI. Ce vom face dacă această tehnologie se va afla în mâinile unor persoane sau grupuri fără responsabilitate și fără conștiință?

Aspecte morale

Omul este făcut după chipul lui Dumnezeu și în vederea unei nesfârșite asemănări cu El. Cugetul ortodox are temeuri pentru a susține că acceptarea cipului pe actele de identitate este o înjosire a demnității de creștin și ea are efecte în viața sufletească a celor care sunt de acord cu aceste măsuri. Acceptarea cipului pe actele de identitate este un compromis care duce la slăbirea credinței și a nădejzii în purtarea de grijă a lui Dumnezeu. Persistând în logica acestui compromis se va ajunge inevitabil la implantarea cipului în trupul uman. Prin această pecetluire creștinii își vor încredința viața unui sistem care se declară autonom față de Dumnezeu. Această pecetluire va fi într-un fel un nou botez, dar nu în numele lui Hristos și ea va reprezenta intrarea simbolică, psihologică și fizică în robia sistemului.

Cercetând informațiile tehnice despre acest tip de acte, gândul nostru se îndreaptă imediat către descoperirea din Apocalipsă privind pecetluirea tuturor oamenilor, în vremea sfârșitului lumii, pe mâna dreaptă și frunte

cu ceva fără de care nu se va putea cumpăra și nu se va putea vinde, dar care va constitui semnul Antihristului și lepădarea de Hristos (Apocalipsa 13, 16-18). În zilele noastre se cunosc deja cazuri de persoane cărora li s-au implantat cipuri pe mâna dreaptă din motive de securitate, medicale sau economice.

Pe baza învățaturii Bisericii înțelegem două aspecte. Mai întâi faptul că primirea actelor în forma actuală nu reprezintă pecetluirea finală.

Al doilea este conștiința că primirea lor este unul din ultimii pași înaintea pecetluirii finale și că această primire are drept consecință intrarea pe un drum al cărui capăt este acceptarea pecetluirii pe mână și frunte și apostazia. Dacă primim acum pașapoarte și cartele de conducere cu cipuri, vom primi începând cu 1 ianuarie 2011 (conform OGU 184/2008) și buletinele cu cip. Peste câțiva ani vom accepta fără probleme de conștiință îmbogățirea cipurilor cu noi informații, care ne vor ușura legătura cu diverse instituții medicale, informaționale, comerciale; apoi ne va părea firească unificarea lor într-unul singur, care să încorporeze și cărțile de credit. Peste alți câțiva ani se va spune că, pentru a preveni pierderea și furtul, este mai eficientă implantarea cipului în trupul omului. Va mai trece încă o perioadă și se va ajunge la concluzia că, pentru buna funcționare a societății, este strict necesar ca toți oamenii să aibă implantate aceste cipuri pe frunte și pe mâna dreaptă. Ce vom face atunci?

Să fim încredințați că va fi mult mai greu de rezistat atunci decât acum, când nu ne aflăm în ultima fază! Obișnuindu-ne cu toate comoditățile asigurate de viața bazată pe o infrastructură controlată prin cipuri, ne va fi extrem de greu să renunțăm la toate înlesnirile pe care le avem.

Efortul pe care îl avem astăzi de făcut este să înțelegem corect ceea ce se întâmplă și cum trebuie să acționăm concret. Armele noastre sunt în primul rând cele duhovnicești: postul și rugăciunea, împreună-sfătuirea, smerenia și sinceritatea cu care vom cere ajutor de la Dumnezeu. Nu cunoștințele teoretice ne vor ajuta să ne păstrăm în credință, ci trăirea cât mai profundă a vieții duhovnicești. Tot binele pe care îl poate face omul izvorăște din legătura cu Dumnezeu. Dacă-L avem pe Hristos, Hristos ne va dezlega toate întrebările și ne va ajuta să biruim ispitele la vremea

potrivită. De aceea principala noastră preocupare trebuie să fie dobândirea harului Duhului Sfânt. Dacă nu avem agonisit harul, la vremea încercărilor, oricât de bine informați am fi, nu vom avea putere să rezistăm și ne vom lepăda de Dumnezeu.

În aceste momente dificile, toți cei ce dorim binele României trebuie să ne unim în jurul Adevărului, să depășim disensiunile, să nu ne lăsăm dezbițați de orgoliile personale. Grecia (în 1997) și Serbia (în 2008) au reușit să respingă introducerea actelor biometrice prin unitatea cu care poporul a acționat.

Temeiuri juridice ale libertății persoanei

Din punct de vedere juridic, măsura introducerii actelor biometrice în România încalcă legile care garantează libertatea persoanei, din Constituția României²⁹, cât și normele internaționale ale drepturilor omului. Reproducem mai jos fragmente din prevederile respective:

Art. 8 din Carta drepturilor fundamentale UE³⁰ (protecția datelor cu caracter personal): *1. Orice persoană are dreptul la protecția datelor cu caracter personal care o privesc.*

Aceste date trebuie tratate în mod loial, în scopuri precise și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege. Orice persoană are drept de acces la datele colectate care o privesc și să obțină rectificarea acestora. Respectarea acestor reguli se supune controlului unei autorități independente.

Art. 23 alin. 1 din Constituția României – libertatea individuală: *„Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile”.*

²⁹ <http://www.constitutia.ro/const.htm>

³⁰ <http://eur-lex.europa.eu/ro/treaties>; (Carta este un capitol al Tratatului de la Lisabona privind Uniunea Europeană – Constituția UE revizuită – semnat la 13.12.2007. România a ratificat Tratatul prin lege în 2007, iar prin ratificare Carta Drepturilor Fundamentale a devenit obligatorie din punct de vedere juridic)

Art. 25 din Constituția României – libera circulație: *„(1) Dreptul la libera circulație, în țară și în străinătate, este garantat. (2) Fiecărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra, precum și de a reveni în țară”.*

Art. 26 din Constituția României – viața intimă: *„(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată. (2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri”.*

Art. 27 alin. 1 din Constituția României – inviolabilitatea domiciliului (indirect): *„Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul ori în reședința unei persoane fără învoirea acesteia”.* (reamintim că cipul poate servi ca dispozitiv de localizare ori de înregistrare a sunetelor, pe care posesorul îl ia cu el la domiciliu)

Art. 29 alin. 1 din Constituția României – libertatea conștiinței: *„Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale”.*

Art. 31 – dreptul la informație: *„(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal”* (posesorul nu are acces la informațiile din propriul cip; în raport cu acestea el este persoană neautorizată).

La vremea apariției cărților de identitate simple, cetățeanul putea alege: „persoanele care refuză cartea de identitate din motive religioase primesc buletine de tip vechi” (Ordinul 1190 din 31 iulie 2001 al Ministerului de Interne, acum scos din circulație). Sau HG 978/2006³¹, de pildă, referi-

³¹ Hotărâre nr. 978 din 2.08.2006 pentru modificarea art. 6 din Normele metodologice de aplicare

tor la fotografiile de pașaport care lasă libertatea personalului monahal ca „fotografia poate fi realizată cu capul acoperit, pentru motive religioase”. O prevedere similară este și art. 4 alin. 1 din Legea 446 din 2006³² privind serviciul militar: „Cetățenii care, din motive religioase sau de conștiință, refuză să îndeplinească serviciul militar sub arme execută serviciul alternativ”.

O garanție fundamentală o oferă Carta Drepturilor Fundamentale a UE prin art. 10 – libertatea de gândire, de conștiință și de religie. La alineatul 2 se prevede: „Dreptul la obiecție pe motive de conștiință este recunoscut în conformitate cu legile interne care reglementează exercitarea acestui drept”.

Este de remarcat că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) condamnă în mod clar reținerea amprentelor digitale fără temei juridic. Astfel, într-un proces intentat de doi cetățeni britanici statului Marii Britanii la CEDO, Marea Cameră a concluzionat³³ la 28 februarie 2008 că: „reținerea de mostre de celule și a profilului ADN încalcă dreptul la viață privată, stipulat în Articolul 8 § 1 al Convenției Drepturilor Omului. Curtea consideră că amprentele digitale conțin informații unice despre persoană și reținerea lor fără consimțământul persoanei nu poate fi privită ca neutră sau insignifiantă. Reținerea amprentelor digitale poate așadar, în sine, să cauzeze importante îngrijorări privind viața privată și, în consecință, constituie o interferență cu dreptul de a respecta viața privată.” Aceste temeuri sunt suficiente pentru a cere modificarea dispozițiilor legale privind noile acte biometrice, astfel încât fiecare să aibă posibilitatea să accepte sau să respingă o măsură care constituie o ingerință în viața sa privată.

a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 94/2006 publicată în: MONITORUL OFICIAL nr. 672 din 4.08.2006

32 LEGE nr. 446 din 30 noiembrie 2006 privind pregătirea populației pentru apărare publicată în: MONITORUL OFICIAL nr. 990 din 12 decembrie 2006

33 Decizia CEDO în dosarul S. și Marper împotriva Marii Britanii (dosarele 30562/04 și 30566/04), <http://www.echr.coe.int/ECHR/EN/Header/Press/Multimedia/Webcasts+of+public+hearings/>

Când statul greșește

Istoria arată că au existat decizii la nivel de stat care au influențat în mod negativ întreaga populație a unei țări sau a unei mari părți din ea.

În Statele Unite, în anii '60, medicamentul thaliomide³⁴, contra greșurilor și insomniei femeilor însărcinate, a fost declarat sigur în privința reacțiilor adverse. Rezultatul a fost tragic: mii de copii s-au născut malformați, cu brațe și picioare ca înotătoarele peștilor.

Cazuri ca acesta au determinat apariția organizațiilor non-guvernamentale de protecție a consumatorilor și de monitorizare a posibilităților abuzuri ale statului. De asemenea, cetățenii au înțeles că nu se pot încrede orbește în deciziile guvernanților. Astfel au apărut acțiuni de respingere a unor legi care lezau interesul populației.

Un exemplu recent din țara noastră este introducerea vaccinului Gardasil, împotriva cancerului de col uterin, la fete. Ministerul Sănătății a făcut acestui vaccin campanie în 2008, fără să atenționeze că în Statele Unite se înregistraseră deja 25 de decese și cifra uimitoare de 10.000 de cazuri de reacții adverse³⁵, însoțite de riscul pe termen lung de cancer sau sterilitate. Populația nu a avut încredere în această campanie și doar 2,57% din elevele de clasa a IV-a vizate au acceptat vaccinul.

Există diverse motive pentru apariția unor astfel de situații. Unul dintre acestea este faptul că deciziile luate de diverse organisme internaționale au fost transplantate uneori în legislația noastră fără a se lua în calcul impactul lor social, neținând cont de dorințele și necesitățile reale ale poporului român. De exemplu, în iunie 2008, europarlamentarii români au aprobat Tratatul de la Lisabona³⁶ (noua formă a Constituției UE), fără amendamente, deși 9 state încă nu o ratificaseră, iar celelalte o făcuseră cu rezerve. Din 387 de delegați români, unul singur a votat împotriva: „Am

34 Articolul „De ce nu putem crede în Gardasil” din revista „Presa Ortodoxă”, nr. 1 / 2008, editată de Asociația pentru apărarea familiei și copilului.

35 Articolul „Dragostea doamnei Albright” din revista „Presa Ortodoxă”, nr. 1 / 2008, editată de Asociația pentru apărarea familiei și copilului.

36 Articolul „Dragostea doamnei Albright” din revista „Presa Ortodoxă”, nr. 1 / 2008, editată de Asociația pentru apărarea familiei și copilului.

votat împotriva Tratatului pentru că România nu a avut nici o contribuție la acest document. În momentul de față arătăm că la nivelul UE noi nu contăm. Am acceptat tot ceea ce ne-au propus europenii”³⁷.

Un motiv în plus de îngrijorare pentru securitatea persoanei îl constituie recenta lege 298 din 18 noiembrie 2008³⁸ privind reținerea informațiilor. Aceasta obligă furnizorii rețelelor publice de comunicații (operatorii de telefonie fixă și mobilă) și furnizorii de comunicații electronice (operatorii de Internet) să rețină, să păstreze și să predea, la cerere, autorităților competente, date privind convorbirile telefonice și mesajele pe Internet. Datele trebuie păstrate timp de 6 luni de la înregistrare, și pot fi cerute în cadrul unui proces în principiu numai de către judecător sau procuror (art. 3 alin. 2). Adevăratul nucleu al legii pare a fi însă art. 20, din care cităm un fragment: „În scopul prevenirii și contracarării amenințărilor la adresa securității naționale, organele de stat cu atribuții în acest domeniu pot avea acces la datele reținute”. Aceasta înseamnă că orice agenție, comisie sau corp guvernamental, poate fi ușor împuternicit să prelucreze aceste date, în numele securității naționale. Prevalența puterii politice asupra puterii judecătorești a creat dintotdeauna deviații în bunul mers al societății, cu urmări asupra siguranței individuale. Legat de această lege și de problema pașapoartelor biometrice, s-a exprimat avocatul și senatorul român Iulian Urban. În cadrul interviului publicat în Curenul din 22 ianuarie 2009³⁹, cu titlul „Noile măsuri pot fi anticamera unui nou tip de dictatură”, acesta a sesizat tendința spre centralism: „oamenii sunt invitați sau, mai degrabă, împinși către momentul la care vor ajunge complet dependenți de sistem, de tehnologie și existența lor nu va mai fi posibilă în afara sistemului. Așa că, referitor la «siguranță», eu cred că de

37 http://www.euractiv.ro/uniunea_europeana/articles|displayArticle/articleID_12457/Tratatul-de-la-Lisabona-a-fost-ratificat-cu-un-vot-impotriva.html

38 LEGE nr. 298 din 18 noiembrie 2008 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului sau de rețele publice de comunicații, precum și pentru modificarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice publicată în: MONITORUL OFICIAL nr. 780 din 21 noiembrie 2008

39 <http://www.curentul.ro/2009/index.php/Actualitate/Iulian-Urban-Noile-masuri-pot-fi-anti-camera-unui-nou-tip-de-dictatura.html>

fapt nu există siguranță a cetățenilor, există doar o mână de cetățeni care controlează, prin sintagma „securitate a statului”, pe ceilalți cetățeni”.

Aceste exemple ne arată că, în ultimă instanță, nu putem încredința total statului responsabilitatea pentru viața noastră.

Concluzii

Toate datele prezentate mai sus ne trezesc îngrijorarea cu privire la viitorul libertății persoanei și a respectării conștiinței religioase în România. Cipurile de pe noile acte de identitate și călătorie nu prezintă siguranță tehnică, informațiile de pe ele putând fi cu ușurință deturnate și folosite în scopuri contrare intereselor noastre.

În virtutea drepturilor fundamentale garantate de art. 23-31 din Constituția României – libertatea persoanei, respectul vieții private, libertatea de conștiință și accesul la informație –, considerăm noile prevederi legale abuzive și cerem cu fermitate respectarea dreptului fiecărui cetățean de a accepta sau respinge actele de identitate biometrice, pe temeiul libertății convingerilor și al conștiinței religioase

Solicităm Parlamentului României, Guvernului și instituțiilor publice interesate suspendarea de urgență a aplicării actelor normative OGU 94/2008 și HG 1566/2008 privind pașapoartele electronice, a Directivei UE 126/2006 privind standardelor pentru permisele auto și a OUG 184/2008 și OG 69/2002 privind cărțile electronice de identitate precum și inițierea unei dezbateri publice la nivel național, pentru ca societatea românească să conștientizeze implicațiile pe care le are introducerea noilor documente electronice față de protecția libertăților cetățenești și a vieții private.

OPINIA GRUPULUI EUROPEAN DE ETICĂ ÎN ȘTIINȚĂ ȘI NOI TEHNOLOGII CĂTRE COMISIA EUROPEANĂ DESPRE ICT ȘI R.F.I.D.⁴⁰

Aspecte etice ale implanturilor ICT în corpul uman

Referință: Această Opinie este produsă ca rezultat al unei inițiative directe a EGE

Profesor Stefano Rodotà și Profesor Rafael Capurro / **Grupul European de Etică în Știință și Noi Tehnologii EGE**

- Respectând Tratatul Uniunii Europene și în particular Articolul 6 al prevederilor comune referitoare la respectul pentru Drepturile Fundamentale;
- Respectând la Tratatul Consiliului European și în particular Articolul 152 despre sănătatea publică;
- Respectând Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene din 28 septembrie 2000, aprobat de Consiliul Europei în Biarritz pe 14 Octombrie 2000 și proclamat solemn la Nisa de către Parlamentul European alături de Consiliul și de Comisia din 7 decembrie 2000, în particular Articolul 1 despre Demnitatea umană, Articolul 3 despre Dreptul persoanei la integritate, și Articolul 8 despre Protecția datelor personale;⁴¹
- Respectând Directiva 2002/58/EC a Parlamentului European și a Consiliului din 12 Iulie 2002 referitor la procesarea datelor personale și a protejării intimității în sectorul comunicațiilor electronice;⁴²
- Respectând Directiva 95/46/EC a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene din 24 octombrie 1995 despre protecția indivizilor cu privire la procesarea datelor personale și despre libera mișcare a datelor asemenea;⁴³
- Respectând Directiva 90/385/EEC a Consiliului din 20 Iunie 1990 de-

⁴⁰ Adoptată pe data de 16/03/2005.

⁴¹ Jurnalul oficial C 364 din 18 noiembrie 2000, p. 1-22

⁴² Jurnalul oficial L 201 din 31 iulie 2002, p. 37-47

⁴³ Jurnalul oficial L 281 din 23 noiembrie 1995, p. 31-50

spre aproximarea legilor statelor membre în relație cu dispozitivele medicale active implantabile;⁴⁴

- Respectând Convenția despre Drepturile Omului și Biomedicină a Consiliului Europei, semnată la 4 aprilie 1997 în Oviendo, în particular Articolul 1, scop și obiect, Articolul 2 primatul ființei umane, Articolele 5 și 9 despre consimțământ și Articolul 10 viața privată și dreptul la informație;⁴⁵
- Respectând Declarația Universală despre Genomul Uman și a Drepturilor Omului adoptată de UNESCO la 11 noiembrie 1997;⁴⁶

Cu privire la Convenția pentru Protecția Indivizilor, referitoare la Procesarea Automată a Datelor Personale, a Consiliului Europei din 1 Ianuarie 1981;⁴⁷

- Respectând Declarația Principiilor Summitului Mondial al Societății de Informație din 12 decembrie 2003, în particular Articolul 58 despre folosirea ICT-urilor și Articolul 59 despre folosirea abuzivă a ICT-urilor;⁴⁸
- Respectând audierile experților și a Comisiei Serviciilor de către EGE la 15/12/2003, 16/03/2004 și 15/06/2004 în Bruxelles;⁴⁹
- Respectând raportul Dr. Dr Fabienne Nsanze „implanturile ICT în corpul uman– Un rezumat”, din Februarie 2005;⁵⁰
- Respectând masa rotundă organizată de EGE în decembrie 2004 la Amsterdam; Și după audierea reprezentanților raportului EGE, Profesorul Stefano Rodotà și Profesorul Rafael Capurro, se afirmă următoarele:

44 Jurnalul oficial L 189 din 20 iulie 1990, p. 17-36

45 <http://conventions.coe.int/treaty/en/treaties/html/164.htm>

46 http://portal.unesco.org/shs/en/ev.phpURL_ID=2228&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

47 <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/108.htm>

48 <http://www.itu.int/wsis>

49 Anexă acestei opinii

50 Procedurile dezbaterii mesei rotunde – aspectele etice ale implanturilor ICT în trupul uman, 21.12.2004

Introducere

Tehnologiile de informare și comunicare ne inundă viețile. Până acum, această influență pătrunzătoare a implicat îndeosebi dispozitive pe care le folosim pentru scopuri private sau la locul de muncă, așa cum sunt computerele personale, telefoanele mobile, laptopurile și cele asemenea. Datorită noilor dezvoltări, aceste dispozitive devin din ce în ce mai mult parte din trupul nostru, ori pentru că le purtăm cu noi, ori pentru că sunt implantate în trupul nostru.

La prima vedere implanturile ICT nu prezintă probleme din punct de vedere etic, dacă ne gândim de exemplu la dispozitivele cardiace. Cu toate acestea, dacă implanturile ICT pot fi folosite să repare deficiențele capacităților trupesti, totuși ele pot fi rău folosite, mai ales dacă aceste dispozitive sunt accesibile prin rețele digitale. Oricine s-ar putea gândi la asemenea dispozitive ca la o amenințare la demnitatea umană, și mai ales la integritatea trupului uman (vezi Secțiunea 5), în timp ce pentru alții asemenea implanturi pot fi văzute în primul rând drept moduri de a restaura capacitățile umane vătămate și, așadar, ca o contribuție la promovarea demnității umane.

Ideea de a lăsa dispozitivele ICT să ne intre pe sub piele nu doar pentru a repara, dar pentru a mări capacitățile umane, dă naștere unor viziuni SF, cu pericole și beneficii caracteristice. Totuși, în unele cazuri, implantarea microcipurilor are deja loc, cu potențial pentru forme de control social și individual.

Relația intimă dintre funcțiile trupesti și cele psihice este fundamentală pentru identitatea noastră personală. Neuroștiințele moderne pun accent pe acest punct de vedere. Limbajul și imaginația influențează într-un mod unic percepția noastră asupra timpului și spațiului, felul în care ne percepem pe noi și pe ceilalți, felul în care relaționăm cu alte ființe non-umane și cu mediul natural, felul în care creăm d.p.d.v. istoric, cultural, politic, legal, economic și tehnic societățile noastre, felul în care acumulăm cunoașterea despre noi înșine și despre lume, și felul în care producem, creăm și schimbăm lucrurile.

Dispozitivele ICT sunt produse ale invenției omenești. Funcțiile pe care le împlinesc sunt bazate pe calcule algoritmice sau programa-

bile, majoritatea folosind substanțe non biologice așa cum este siliconul. Aceasta permite stimularea unor funcții biologice și psihice.⁵¹ Mai mult, este posibilă implantarea dispozitivelor ICT în trupul uman pentru a restaura funcții trupești sau, în cazul protezelor și a membrilor artificiale, a substitui unele părți ale trupului. Acestea sunt motive esențiale pentru care implanturile ICT în trupul uman, potențiale și actuale, au o largă și importantă consecință etică.

În consecință, obiectivul acestei Opinii este în primul rând de a mări conștientizarea și de a ridica probleme în ce privește dilemele etice create de o serie de implanturi ICT în acest domeniu care se extinde rapid. Conștiința etică și analiza acestor lucruri trebuie să aibă loc acum, pentru a asigura impactul la timp și în mod corespunzător asupra variatelor aplicații tehnologice. Totuși, acolo unde această Opinie propune limite și bariere etice clare, principii legale și sugerează câțiva pași care ar trebui urmați de organismele reglatoare în Europa, Opinia se concentrează pe implanturile ICT în trupul uman. (vezi Secțiunea 6.1).

Context științific și tehnic

Aparate cu cip, pentru identificare și localizare

Dispozitivele cu microcip există în 3 forme:

1) Numai citite: aceasta este cea mai simplă formă de aparate, care doar se pot citi, similare cu ceea ce acum se folosește pentru identificarea animalelor. Chiar și aceasta formă foarte simplă are și ar avea numeroase aplicații, de exemplu, pentru a identifica pacienții de Alzheimer, copiii sau cei inconștienți. Un uz mai larg ar fi un fel de card de identificare național, bazat pe numărul de identificare introdus în microcip.

2) Scrise-Citite: acest tip de microcip poate purta în sine un set de informații care s-ar putea extinde pe cât e necesar. El permite stocarea

⁵¹ Ar trebui notat că există o amplă dezbateră în legătură cu viziunea mecanicistă asupra creierului uman, lucru care nu e menționat în această Opinie

datelor și este programabil de la distanță. De exemplu, când un microcip conține datele medicale ale persoanei și istoria evoluează, informațiile subsecvente ar putea de asemenea fi adăugate în microcip fără necesitatea scoaterii microcipului implantat. Ar putea de asemenea să faciliteze și să înregistreze tranzacții financiare. Al treilea set de informații importante pe care un asemenea microcip le poate avea ar fi cazierile.

3) Aparatele cu capacitate de urmărire: pe lângă capacitatea de a citi și scrie, mai sus menționate, un astfel de aparat mai poate emite un semnal radio care poate fi depistat. Aplicațiile ar putea fi, din nou, numeroase, așa cum este dovedit prin tehnologiile mai puțin avansate care deja sunt existente. Asemenea aparate au nevoie de o sursă de putere care trebuie să fie miniaturizată înainte de a fi implantabilă. Cu un implant cu microcip ar fi posibilă monitorizarea permanentă. Dacă fiecare cip emite un semnal de o frecvență de identificare unică, indivizii cu implant de cip ar putea fi localizați direct pur și simplu formând semnalul corect. Iar pentru că receptorul este mobil, individul purtător de cip poate fi localizat oriunde. Aparatele tipice includ:

- aparate R.F.I.D.: milioane de cipuri de identificări pe frecvențe radio (R.F.I.D.) s-au vândut până astăzi, începând cu anii 80. Ele sunt folosite pentru vite, animale de laborator, animale de casă, identificări pentru speciile pe care de dispariție. Această tehnologie nu conține nici o baterie. Cipul niciodată nu se consumă și are o durată de viață de 20 de ani.

- VeriChipul™ sau “codul de bare uman”: VeriChip™ (www.4verichip.com) este un aparat R.F.I.D. subcutanat, cam de mărimea unui bob de orez, care este implantat în țesutul gras de sub triceps.

Aplicațiile curente ale VeriCipului includ:

- dosare medicale și informații de sănătate - tip de sânge, alergii potențiale și istoria medicală.
- informații personale de identitate: în cluburi de plajă în Spania și Olanda oamenii folosesc VeriCipul ca pe un card care grăbește comenzile de băuturi sau plățile.
- informații financiare (verificare secundară).

Pe lângă aceste domenii, aplicații mai extinse includ securitatea trans-

portului în comun, accesul în clădiri sensibile sau găsierea deținuților eliberați pe cauțiune, foști criminali, și așa mai departe. La ora actuală (2005 n. ed.), pentru ca eticheta să devină activă, persoana trebuie să stea la câțiva metri de un scanner. Astfel, etichetele pot fi folosite să urmărească pașii cuiva numai când acea persoană este în apropierea scannerului. Pentru moment, VeriCipul nu este un aparat GPS implantabil (Global Positioning System).

Compania Bavariană Ident Technology (<http://www.ident-technology.com>) oferă aparate de localizare folosind trupul uman (în special pielea) ca transmițător de date digitale.

Cercetare despre implanturile ICT

Aparate medicale

Biosenzori: biosenzorii sau aparatele MSEM (Micro sistemul electro mecanic) sunt senzori implantați înăuntrul trupului uman pentru o monitorizare curentă a părților inaccesibile a trupului. Biosenzorii formează o rețea și monitorizează colectiv sănătatea gazdei lor. Aceasta implică colectarea datelor despre parametri fiziologici, cum sunt presiunea sângelui și nivelul de glucoză, și care fac decizii bazate pe aceasta, cum ar fi alertarea doctorilor la o potențială criză medicală.

Informația care trebuie transmisă este informație medicală vitală care, prin lege trebuie să fie securizată. În consecință, tehnologia de informatică este un component critic în aceste implanturi biologice care, cu energie, memorie și capacitate de calculare, prezintă probleme de cercetare provocatoare.

Există câteva aplicații biomedicale unde această tehnologie va fi folosite. Exemple includ senzori implantați în creierul pacienților cu boala Parkinson's sau epilepsie, senzori acustici, optici care sunt în gama de senzori pentru analiza sângelui, senzori implantați în trupul unui pacient de cancer, pentru a detecta celulele canceroase.

Hipocampus artificial: un exemplu de proteză de creier, în viitor, este cipul de creier implantabil care ar putea restaura sau mări memoria. Hipocampusul joacă un rol cheie în formarea memoriei. Spre deosebire de

implanturile cum sunt cele cochleare, care stimulează discret activitatea creierului, acest implant de cip va putea face aceleași procese ca și partea deteriorată a creierului pe care îl înlocuiește. El promite să devină un fel de a ajuta oamenii care au suferit deteriorarea creierului din cauza unui atac de cord, epilepsie sau boală Alzheimer's.

Implanturile corticale pentru cei orbi: se știe că de mulți ani stimularea electrică a ochilor evocă fosfene care duc la percepția vizuală. Cu un implant cortical, informația de la o minusculă cameră digitală ar putea fi transmisă electrozilor implantați în cortexul vizual, trecând de retina care nu funcționează sau de nervul optic.

Implantul ocular sau retina artificială: alți cercetători își concentrează cercetările pe noile tehnologii pentru a înlocui retina distrusă - stratul de celule din ochi sensibil la lumină.

O proteză retinală implică stimularea electrică a neuronilor retinali, dincolo de stratul receptor, cu semnale luminoase de la o cameră digitală microscopică. Acest lucru este fezabil atunci când retina interioară și nervul optic rămân intacti. De fapt, doi pacienți voluntari sunt actualmente investigați pentru proteze retinale, sub-retinale și epi-retinale.

Interfețe de creier computerizat sau controlul direct al creierului: tehnologiile implicate sunt tehnologiile de comunicații; acestea iau informația de la creier și o externalizează. Există tehnologii de internalizare (cochleare sau implanturi de nerv optic), unde scopul este de a lua informația dinafară și de a oferi acces individual la el. Aceste două tehnologii până la urmă se vor alătura pentru a forma o tehnologie interactivă, care va permite interacțiuni de tip input output. Aceste sisteme ar putea permite oamenilor să folosească semnale directe de la creier pentru comunicare și pentru controlul mișcării. Deși studii umane demonstrează fezabilitatea prin folosirea semnalelor creierului pentru a comanda și controla aparate externe, cercetătorii subliniază că va fi nevoie de mulți ani de dezvoltare și de testare clinică înainte ca aceste aparate, incluzându-le pe cele neuroprotețive, să devină accesibile pe piață.

Aparate de supraveghere și de monitorizare:

– aparate ICT pentru a urmări trupul uman: asemenea aparate permit unui individ cu un receptor să urmărească și să găsească în mod precis poziția oricui, pe tot globul.

– aparatul GPS subcutanat pentru localizare personală: în mai 2003, Personal Location Applied Digital Solutions (ADS) (<http://www.adsx.com/>) a pretins că așa numitul Înger Digital “Digital Angel”, un prototip implantabil GPS de urmărire, a fost testat cu succes. Totuși, experții tehnici se întrebă dacă sistemul ar putea într-adevăr funcționa. Aparatul de localizare personală în formă de disc măsoară 6.35 centimetri în diametru și 1.27 centimetri în adâncime – aproape de aceeași mărime cu un defibrilator. Acest GPS de monitorizare ar putea fi folosit pentru diferite scopuri, cum ar fi de exemplu, în caz de urgență medicală, atac de cord, epilepsie, sau diabet, sau pentru identificare și localizare, pentru oamenii cu ocupații de risc înalt, copii, sau pentru suspecții de terorism.

Dispozitive de mărire a capacităților sau comodități

Experții în computere au prezis că în următorii 20 de ani vor fi proiectate interfețe neurale care nu numai că vor mări spectrul dinamic al simțurilor, dar vor putea să și mărească memoria și să faciliteze gândirea cibernetică, sau comunicarea invizibilă cu ceilalți. Posibile aparate includ:

Proteza de implant cortical (amplificatoare de inteligență sau simțuri): inițial dezvoltate pentru orbi, implanturile corticale vor facilita oamenilor sănătoși să acceseze în mod permanent informații de la un computer, ori printr-o cameră digitală ori printr-o interfață digitală.

Vedere artificială: după recente cercetări întreprinse pentru a dezvolta retina artificială, va fi posibil ca într-o zi să vedem lumina infraroșie. În acest caz, în loc să folosim o cameră video standard, s-ar putea folosi o cameră cu infraroșu.

Implantul audio prin dinte, sau telefonul la dinte: cu un design din 2002, implantul acesta există deocamdată în formă conceptuală. Un aparat cu microvibrație și un receptor wireless cu frecvență mică sunt implantate în dinte în timpul unei operații dentare de rutină. Dintele comunică cu o gamă întreagă de aparate digitale, cum sunt telefoanele mobile, radioul sau

computerele. Informația de sunet este transferată, de la dinte în urechea internă prin transducție osoasă. Recepția sunetului este total discretă și permite ca informația să fie primită oriunde în orice timp.

Hipocampusul artificial: așa cum este menționat mai sus, acest cip implantabil de creier ar putea mări memoria.

Alte folosiri potențiale ale aparatului ICT implantabil includ:

– Patentul Microsoft numărul 6,754,472 (22 iunie, 2004) privește trupul uman ca pe un mediu pentru transmiterea datelor și energiei, ca și “alte aparate”, ca de exemplu ASPurile, asistenții personali digitali, celularele, aparatele medicale pentru scopuri de supraveghere, cum sunt de exemplu în casele pensionarilor), cipuri R.F.I.D. care fac posibilă localizarea altor persoane. În websitul unei familii, copiii dumneavoastră s-ar putea uita online la ce fac părinții sau bunicii. Patentul nu descrie nici un aparat specific.

– „arme deștepte”: Applied Digital Solutions (ADS), care a creat și VeriCipul, VeriChip™, a anunțat în Aprilie 2004 un parteneriat cu manufacturerii de arme FN Manufacturing care să producă așa numitele arme deștepte. Asemenea arme pot fi declanșate numai dacă sunt operate de proprietarul lor, care are un cip implantat în mână.

Al 6-lea Program de Cercetare și Dezvoltare (FP6)

„Obiectivele Information Society Technologies (IST – Tehnologiile Societății de Informare) sunt de a asigura conducerea europeană în tehnologii generale și aplicate, chiar în centrul economiei de cunoaștere. Acest organism dorește să se crească inovarea și competitivitatea în afacerile și în industriile europene și să contribuie la beneficii mai mari pentru toți cetățenii europeni.” În Programul al 6-lea atenția Societății (IST) se concentrează pe generațiile viitoare de tehnologii, în care computerele și rețelele să fie integrate în mediul de zi cu zi, făcând accesibile o mulțime de servicii și aplicații prin interfețe umane ușor de folosit. Această viziune de „inteligență de mediu” plasează utilizatorul în centrul viitoarelor dezvoltări pentru o societate inclusiv, bazată pe informație, accesibilă tuturor.⁵²

⁵² FP6 2003-2004 tema programului de lucru, http://www.cordis.lu/ist/workprogramme/en/2_2.htm

Exemple de Proiecte fondate de FP6

Materiale pe scara nano, senzori, micro sisteme pentru implanturi medicale și pentru îmbunătățirea calității vieții

În acest proiect se vor folosi și dezvolta tehnologii cu micro sisteme cheie și comunicații, care vor aduce inteligența direct la om, în forma implanturilor medicale, a sistemelor de măsurare ambulatorii, și de asemenea să faciliteze că informația de la aceste aparate să se transmită în afară, în mediul mai larg. Obiectivul general este de a dezvolta tehnologii care formează micro sisteme și apoi care să producă specifice aparate medicale care să exploateze aceste tehnologii. Produsele medicale care vor rezulta includ implanturi de retină și implanturi cochleare, stimulare nervoasă, controlul vezicii și sisteme de monitorizare a tensiunii. Se estimează, de la statisticile existente, că în jur de 50 % din populația vestică, adică în jur de 500 milioane de locuitori, vor suferi de cel puțin una din condițiile de sănătate țintite de acest proiect.

Proiectul OPTIVIP

Scopul proiectului OPTIVIP este de a optimiza protezele vizuale bazate pe stimulare a nervului optic, și demonstrațiile aferente, cu un studiu pre-clinic. Problemele etice care apar în acest proiect sunt discutate de anumite cereri ale proiectului care se dedică obținerii răspunsului comunității celor orbi, și în special de la pacienți și de la reprezentanții acestora. Astfel s-ar acoperi diferitele aspecte ale protezelor, în special funcționalitatea, aparența și etica. Acest lucru este esențial pentru a direcționa eforturile de cercetare în relație cu nevoile reale.

Context Legal

Principii Generale

Trăsăturile inovatoare ale problemelor adresate în aceasta Opinie fac dificilă precizarea regulilor care sunt în mod specific aplicabile implanturilor ICT în corpul uman. Așadar contextul legal ar trebui derivat

din principii generale care subliniază legislația națională și instrumentele internaționale. Asemenea principii generale ar putea oferi ghidarea necesară pentru a contura standardele legale de care este nevoie pentru reglementarea unei tehnologii care modifică trupul și relația lui cu mediul, și prin urmare are un impact adânc asupra personalității și a vieții. Aceste principii legale pot fi găsite în texte privind diferite subiecte, de la bioetică la procesarea informației electronice, de la limitările consimțământului la definiția aparatelor medicale.

Cât despre contextul legal european, ar trebui să se acorde o importanță deosebită Cartei pentru Drepturile Fundamentale ale UE, care este Partea a II-a a Tratatului ce stabilește o Constituție pentru Europa. Aceasta stabilește principiile generale ale demnității, libertății, egalității, solidarității, cetățeniei și justiției, ca și integrității și inviolabilității trupului, cu privire în special la consimțământul informat (Articolul 3), și protecția datelor personale (Articolul 8). Problema protecției datelor este dezvoltată în Directiva 95/46 și 2002/58. Principiul precauționar face referire expresă în Articolul 174 al Tratatului CE și, la fel, dar mai în detaliu, în Comunicatul Comisiei (2000/1) din 2 Februarie 2000.⁵³

Aparatele medicale active sunt definite și reglementate de Directiva 90/385.

Printre instrumentele internaționale, se atașează o importanță deosebită Convenției despre Drepturile Omului și Biomedicină, a Consiliului Europei din 1997, și Declarației asupra Genomului Uman și Drepturilor Omului (1997), în particular cu privire la respectul pentru demnitatea și integritatea indivizilor și principiul consimțământului informat. Linii mai semnificative sunt oferite la punctele 58 and 59 ale Declarației de Principii ale Summitului Mondial al Societății de Informație (2003), care arată nevoia ca întotdeauna cipurile ICT să fie implantate în așa manieră încât să se respecte drepturile fundamentale ale omului și intimitatea vieții.

Constituțiile naționale și legile domestice conțin mai multe prevederi care se aplică în ce privește respectul la demnitatea și protecția integrității

⁵³ http://europa.eu.int/comm/dgs/health_consumer/library/pub/pub07_en.pdf

fizice și a sănătății, consimțământul informat și problema transplanturilor.

Un număr de decizii administrative și judecătorești tratează direct problemele adresate în această Opinie, așa cum este Judecata din 14 Octombrie 2004 de către Curtea Europeană de Justiție în cazul Omega versus Oberbürgermeister Bonn (Cazul C-36/02⁵⁴) și Ordinul din 12 Octombrie 2004 de către Administrația Americană pentru Medicamente și Alimentație, despre testarea cipurilor VeriChip pentru scopuri medicale.

Aceste instrumente permit să se derive un set de principii pe care se poate construi o structură legală, și pe care se poate estima corect legalitatea implanturilor ICT în corpul uman.

Demnitatea Umană

Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene se deschide cu principiul demnității. Articolul 1 afirmă că demnitatea umană este inviolabilă.

Aceasta are drept model Grundgesetzul german și este în ton cu declarația făcută în Preambul către Cartă, prin care Uniunea afirmă că plasează individul în inima activității ei. Acest principiu a fost ținut drept limită absolută în decizia Omega, care consideră legal ca autoritățile germane să interzică un joc numit „Playing at Killing” (Joaca de-a uciderea) pentru că s-a găsit a fi „o amenințare la politica publică, prin rațiunea faptului că în acord cu conceptul prevalent în opinia publică, exploatarea jocurilor care implică uciderea simulată a oamenilor încalcă o valoare fundamentală, instituită prin Constituție națională, anume, demnitatea umană.” Acest afront la demnitatea umană nu are doar importanța de a legitimizează prohibiția care limitează libertatea de întreprindere, dar acționează și ca o graniță a libertății în alegerea individuală, pentru că scoate din calcul posibilitatea ca, consimțământul informat al jucătorilor să poată fi văzut drept ceva care să facă jocul în cauză ceva ce este acceptabil d.p.d.v. social și legal. Așadar, principiul demnității ar trebui văzut ca

54 <http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=en&Submit=Submit&alldocs=alldocs&dcoj=docj&docop=docop&docor=docor&dcojo=docjo&numaff=36%2F02&datefs=&datefe=&nomusuel=&domaine=&mots=&resmax=100>

o unealtă de identificare a acelor cazuri în care trupul ar trebui considerat absolut inviolabil.

În foarte cunoscutul Act Census al Germaniei, s-a subliniat tocmai că „atenția ordinii constituționale este valoarea și demnitatea persoanei, care operează în autodeterminare ca membră a unei societăți libere” (Judecata Bundesverfassungsgericht din 15 decembrie 1983). Aceasta este în ton cu ghidul clar conținut în Preambul, ca și în Articolul 1 din 1948 a Declarației Universale a Drepturilor Omului, care în mod expres se referă la demnitatea și la condiția libertății și egalității. În ce privește experiențele constituționale mai recente, trebuie să se considere Articolul 16 din Codul Civil Francez, sau Articolul 2 din Codul Italian de Protecție a Datelor, care în mod expres menționează demnitatea omului. Aceasta se aplică de asemenea în instrumentele internaționale, cum este Declarația de la Helsinki (1964), Convenția Drepturilor Omului și a Biomedicinii a Consiliului Europei (1997), care începe prin reafirmarea principiului demnității umane, și Declarația Genomului Uman - UNESCO (1997). În final, Articolul 1 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene (2000) afirmă că „demnitatea umană este inviolabilă. Ea trebuie respectată și protejată”.

Așadar oricine poate concluziona că demnitatea este un termen de referință universal, fundamental și de neocolit, chiar dacă întotdeauna trebuie văzut în perspectiva și în contextul unui specific cultural. Această concluzie poate fi susținută astăzi prin sublinierea că se face referire la demnitate cu o frecvență crescândă, de către instrumente adoptate de organizațiile internaționale reprezentând toate culturile lumii, așa cum este UNESCO (într-adevăr, se menționează demnitatea de cincisprezece ori în Declarația Universală a Genomului Uman). Din acest punct de vedere, demnitatea este pe cale de a deveni un concept între toate culturile. Totuși, ar trebui să se ia în calcul că există de asemenea o mare măsură de ambiguitate în referirea făcută acestei lumi.

Termenul de „demnitate” se folosește și ca să se illustreze nevoia de a respecta în mod absolut autonomia și drepturile cuiva, dar în același timp, același termen este folosit și pentru a susține pretenția de a controla indi-

vizii și purtarea lor, de dragul valorilor pe care cineva anume plănuiește să le impună asupra lor.

Mai mult, Articolul 1 din Carta Drepturilor Fundamentale spune nu numai că demnitatea trebuie să fie respectată, dar și protejată, după modelul oferit de Grundgesetzul german. Aceasta înseamnă că autoritățile publice sunt obligate nu numai să se abțină de la a interveni și a disturba sfera privată a unui individ, dar mai mult, ele sunt obligate să ia măsuri active pentru a oferi condițiile în care indivizii să poată să trăiască în demnitate.

Inviolabilitatea Umană

Principiul inviolabilității trupului, și integritatea fizică și psihologică stabilită de Articolul 3 a Cărții Drepturilor Fundamentale interzic orice activitate prin care se poate periclita integritatea, în parte sau întru totul, chiar cu consimțământul subiectului datelor. Ziarul WHO observă că „sănătatea este un stat de bunăstare completă a trupului, minții și a ființei sociale, și nu înseamnă doar absența bolii sau a infirmității”.

Totuși, aici fiecare trebuie să se confrunte cu o situație diferită, pentru că integritatea nu este privită drept absolut inviolabilă, referința fiind făcută despre intervențiile care cauzează „diminuările permanente” ale trupului cuiva (Secțiunea 5 a Codului Civil al Italiei), ori altfel este în conflict cu ordinea publică sau cu moralitatea.

Aceasta este metoda de gândire prin care se aplică de exemplu, părerea referitoare la legalitatea donării de organe, care este limitată numai la cei cu pierderi ale funcțiilor vitale. Aceasta considerație poate duce la concluzia că trebuie să se facă referire la principiul integrității nu numai acolo unde funcțiile trupesti sunt reintegrate și/sau îmbunătățite.

Mai mult, libertatea de a folosi trupul cuiva se limitează prin mai multe prevederi prin care este interzis a transforma trupul cuiva, părțile sale sau produsele sale, în surse de profit.

(Articolul 3 din Carta Drepturilor Fundamentale), Articolul 21 a Convenției Drepturilor Omului și Biomedicină; Articolul 4 al Declarației Universale a UNESCO).

Construcția extensivă a principiilor non-comodificării și non-in-

strumentalizării conduc la concluzia că implantarea cipurilor ICT pentru scopuri care sunt, vorbind în sens larg, în legătură cu profitul, (de ex. a intra într-o discotecă în condiții preferențiale) trebuie interzisă. (Secțiunea 6.4).

Protecția Datelor și Intimitatea

Părerea că subiecții datelor nu sunt liberi să facă ceea ce doresc cu trupurile lor este confirmată, chiar dacă indirect, de Articolul 8(2) al Directivei Consiliului European 95/46 despre protecția datelor personale. Aici Statele Membre afirmă următoarele: consimțământul expres al datelor subiectului nu este suficient pentru a permite altora să folosească datele sensibile ale lui sau ale ei - spre exemplu referitoare la viața sexuală, opinii, sănătate, origine etnică, fără o autorizație ad hoc dată de exemplu de o autoritate supraveghetoare (vezi Secțiunea 26 a Codului de Protecție a Datelor Personale). Aceasta este menită pentru a proteja cea mai sensibilă porțiune a corpului electronic, prevenind subiecții datelor înșiși de la a face disponibile părți ale corpurilor lor electronice într-o așa manieră încât să-și pericliteze integritatea.

Dintr-un punct de vedere mai general, Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene a trasat distincții între protecția vieții private și de familie (Articolul 7), și protecția datelor personale (Articolul 8), care în consecință a devenit un drept individual autonom. Așadar, oricine e nevoit să aibă de a face cu un fel de protecție care este opusă oricărei intruziuni relevante în sfera personală a cuiva, și pe de altă parte, conferă dreptul la autodeterminare informațională oricărui cetățean, incluzând dreptul de a rămâne stăpân al datelor în ceea ce îl privește. Aceasta este o veritabilă instanță de constituționalizare a individului, care mandatează respect atât pentru trupul fizic cât și pentru cel electronic.

Mai specific, protecția datelor personale în Uniunea Europeană se bazează pe Directiva Consiliului European 95/46⁵⁵ ca și pe Directiva

⁵⁵ Directiva 95/46/EC parlamentului European și a Consiliului din 24 Octombrie 1995 despre protecția indivizilor cu privire la procesarea datelor personale și asupra mișcării libere a acestei informații, Jurnalul Oficial L 281, 23/11/1995, paginile 31 - 50

2002/58⁵⁶. Ultima mai conține prevederi specifice care se aplică la localizarea indivizilor. Un set de principii și reguli despre protecția datelor personale este în mod curent împărțită de toate statele membre ale Uniunii Europene, ca și de către alte state care, de la Canada până la Australia, de la Japonia la multe state Latino Americane, au semnat un standard puternic de protecție a datelor bazat în primul rând pe o prevedere a informației detaliate, cuplate cu consimțământul explicit al subiectului datelor. Prin urmare, orice fel de implant necesită o strictă evaluare preliminară, pentru a cântări impactul asupra intimității.

Principiul Precauțiunii

Principiul precauțiunii nu necesită limite de netrecut sau interziceri stricte. Este o unealtă pentru managementul riscului general, care a fost inițial restrânsă la probleme de mediu. În Comunicatul Comisiei din Februarie 2000 se afirmă că "Principiul precauțiunii nu este definit în Tratat, ceea ce-l prescrie doar o singură dată, pentru a proteja mediul. Dar în practică, spectrul său e mult mai larg, și în mod special acolo unde evaluarea preliminară obiectiv științifică indică faptul că există motive raționale de îngrijorare pe care efectele potențial periculoase pentru mediu, oameni, animale sau sănătatea planetei, poate fi inconsistent cu nivelul înalt de protecție ales pentru Comunitate (Rezumatul Comunicării, paragraful 3). Așadar, Comisia crede că principiul precauțiunii este unul general (Secțiunea 3 a Comunicatului), al cărui țel și spectru merge dincolo de Uniunea Europeană, așa cum se arată de către mai multe instrumente internaționale, începând cu Declarația Mediului și Dezvoltării adoptată la Rio de Janeiro în 1992.

Constituentele de bază și cerințele pentru aplicarea principiului precautionar sunt existența unui risc, adică posibilitatea de a vătăma, și incertitudinea științifică în ce privește realizarea acestei vătămări. Invocând principiul precautionar, managerul de risc trebuie să decidă asupra acțiunilor de precauție care sunt proporționale cu potențialul vătămării

⁵⁶ Directiva 2002/58/EC a Parlamentului European și a Consiliului din 12 Iulie 2002 cu privire la procesarea datelor personale și a protecției intimității în sectorul comunicațiilor electronice (Directiva despre intimitate și comunicații electronice) Jurnalul Oficial L 201, 31/07/2002 paginile 37 -47

care este mitigată și nu să încerce să creeze situații așa numite ca neavând nici un risc. Acțiunile de management al riscului ar trebui ținute la identifierea limitei riscului acceptabil cu privire la valorile puse în joc, iar respectul față de trupul uman este fără îndoială una din valorile care merită cea mai înaltă protecție legală. Oricum, deși înrădăcinat în cerințe fundamentale, principiul precautionar este mai degrabă unul procedural decât de natura substantivă, ceea ce înseamnă că nu este aplicat pentru a scoate o inovație ci mai degrabă efectele sale. Dacă efectele negative sunt găsite ca fiind absente, sau dacă mecanismele aplicării sunt modificate, atunci o inovație științifică sau tehnologică ar putea fi privită drept acceptabilă. Prin urmare, principiul precautionar este o unealtă dinamică, putând să urmărească evoluția unui sector și să verifice continuu dacă este împlinită acceptabilitatea condițiilor unei inovații date, prin aceasta lărgind guvernanta în ceea ce s-a numit societatea de risc.

Riscul relatat al implanturilor ICT au fost arătate de Ordinul Administrației de Medicamente și Alimentație (din Statele Unite) cu privire la cipul subcutanat numit „VeriChip” (vezi Secțiunea 3): „reacții adverse ale țesutului, migrarea implantului, compromiterea securității informației, eșecul implantului, eșecul scannerului electronic, interferența electromagnetică, pericol electric, incompatibilitatea imaginii de rezonanță magnetică, înțepătura de ac”.

Oricine se va mira de faptul că s-au autorizat în scopuri medicale aceste cipuri, în ciuda unei liste atât de detaliate de potențiale riscuri! Autorizația s-ar fi putut refuza dacă s-ar fi ținut cont de principiul precautionar cu privire la acele riscuri cu grad mare de nesiguranță.

Minimizarea datelor, Specificarea Scopului, Principiul Proporzionalității și Relevanța

Trebuie atașată o importanță deosebită principiilor de minimizare a datelor, a specificării scopurilor, a proporționalității și a relevanței. Nici unul din aceste principii nu are legătură cu legalitatea folosirii de cipuri individuale, dar relaționează mai mult la condițiile specifice ale aplicării folosirii lor, adică în contextul în care sunt folosite.

Principiul minimizării datelor are referire expresă, de exemplu, în Articolul 16(2) al Codului Civil Francez, unde se spune: „il ne peut être porté atteinte à l'intégrité du corps humain qu'en cas de nécessité pour la personne” („nu se poate viola integritatea corpului uman decât numai în caz de necesitate personală”). În mod obiectiv, acest principiu înseamnă că cineva ar trebui să se pună în situația de a accepta un asemenea dispozitiv numai dacă scopul relevant nu se poate atinge prin metode mai puțin intruzive. Acesta este de fapt principiul de minimizare, conturat în mai multe legi privitoare la intimitate, așa cum este Secțiunea 3(a) a Bundesdatenschutzgesetz și Secțiunea 3 a Codului de protecție a datelor din Italia.

Subiectiv vorbind însă, principiul minimizării datelor postulează existența unei condiții personale cu care nu se poate trata decât folosind o anume unealtă care se demonstrează a fi indispensabilă.

Principiul specificării scopului conține nevoia de selecție a obiectivelor de atins. De exemplu, Convenția Drepturilor Omului și Biomedicinii afirmă că testele care predispun la boli genetice „pot fi întreprinse numai cu scopuri de sănătate și pentru cercetări științifice conducătoare la scopuri de sănătate” (Articolul 12). În fapt, se stabilește o relaționare între circumstanțele specifice, uneltele disponibile, și valorile de referință. Numai acele valori care într-un context dat trec testul de consistență cu asemenea valori, pot fi folosite legal.

Principiul proporționalității se fundamentează pe relaționarea dintre uneltele de folosit și scopurile căutate. Totuși, accentul aici nu se pune pe natura scopului în cauză, ci pe proporționalitatea uneltelor care sunt folosite, adică chiar dacă scopul este în sine legitim, el nu are voie să fie atins prin folosirea unor unelte disproporționate. De fapt, Comunicatul Comisiei, menționat mai sus, înaintează ideea de relație expresă dintre precauție și proporționalitate atunci când spune că „o interdicție totală poate să nu fie în toate cazurile un răspuns la un potențial risc. Totuși, în anumite cazuri, este singurul răspuns posibil la un anumit risc dat.”

În ce privește principiul relevanței, care în mod expres este scris în Articolul 6 al Directivei 95/46, poate fi luat în considerație de asemenea și cu privire la implanturile ICT. Într-adevăr, o tehnologie dată poate fi

aplicată legal dacă este fără ambiguitate potrivită în aplicarea sa cu uneltele disponibile.

În sfârșit, aceste principii se completează unele pe altele. După identificarea unui scop legitim pentru folosirea unui implant ICT, fiecare ar trebui să stabilească dacă aceasta este într-adevăr necesar, ca și dacă uneltele care sunt sau vor fi folosite sunt relevante și proporționate.

Autonomia și Limitele implanturilor ICT

Ar trebui să se analizeze mai departe limitările implanturilor ICT în corpul uman, așa cum derivă dintr-o analiză a principiilor conținute în diferite instrumente legale, ținând cont de principiile generale și de regulile care privesc autonomia indivizilor, care aici ia forma unei libertăți de a-și alege propriul trup, pentru a cita un renumit slogan – „eu sunt stăpânul propriului meu trup”, libertatea de alegere în ce privește propria sănătate, libertatea față de formele externe de control și influență.

Cu privire la orice alegere în relație cu trupul cuiva, considerațiile făcute despre principiile de integritate și inviolabilitate încă se aplică – în particular, ca și în cazul unui cerut consimțământ. Într-adevăr este nevoie de acest consimțământ, dar nu este suficient, pentru a legitima folosirea acestor implanturi, care oricum NICIODATĂ NU TREBUIE FĂCUTE FĂRĂ CONSIMȚĂMÂNTUL SAU ÎMPOTRIVA DORINȚEI PERSOANEI.

Cu privire la orice alegere de sănătate a persoanei, subiectul respectiv are ÎNTOTDEAUNA DREPTUL DE A OBIECTA LA A I SE FACE IMPLANTUL ȘI DE A-L SCOATE dacă acest lucru este posibil d.v.d.p. tehnic, fără a prejudicia cerința de consimțământ informat, ca și dreptul de a refuza tratamentul medical.

Cu privire la influența și controlul extern, autonomia individului devine deosebit de importantă în legătura cu DREPTUL DE A NU PERMITE SĂ-I FIE DETERMINAT ȘI/SAU INFLUENȚAT COMPORTAMENTUL DE CĂTRE ENTITĂȚILE MANAGERE ALE LINKURILOR ELECTRONICE – dacă acestea sunt în permanentă legătura cu entități externe.

Și chiar în absența acestui tip de legături, trebuie să se țină seama că implanturile cu cip ICT sunt capabile să:

– permită indivizilor să fie localizați pe o bază permanentă și/sau ocazională

– permită ca informația conținută în dispozitivele electronice să fie schimbată de la distanță, fără consimțământul sau înștiințarea sau cunoașterea subiectului acestor date

Aceste riscuri vor crește odată cu adoptarea standardelor tehnice uniformizate, care pot permite ca datele să fie citite și modificate de alte entități decât cele care sunt în mod legal relevante sau plănuite să facă aceasta, cum sunt subiectul datelor însuși/însăși, și organizațiile legale. Ambele circumstanțe sunt în mod clar în conflict cu regulile de protecție privitoare la colectarea și procesarea informațiilor. În particular, “re-scrierea” datelor calcă dreptul la identitate personal, care este în mod expres recunoscut de către Articolul 1 al Directivei CE 95/46.

Comentarii concludente:

Pentru contextul legal, trebuie să se ia notă că:

a) existența unui risc serios, dar incert (în ce privește natura sa, n. ed.), care actualmente se aplică celor mai simple tipuri de implanturi ICT în corpul omului, necesită aplicarea principiului precauționar. În special, ar trebui să se facă distincția între implanturile active și implanturile pasive, între cele reversibile și cele ireversibile, între cele online și cele offline;

b) principiul specificării scopului mandatează cel puțin o distincție între aplicațiile medicale și cele non-medicale. Totuși, aplicațiile medicale ar trebui evaluate strict și selectiv, în parte pentru a preveni posibilitatea ca acestea să devină invocate drept motive de a legitima alte tipuri de aplicații;

c) principiul de minimizare a datelor neagă legalitatea implanturilor ICT care au drept unic scop identificarea subiecților, dacă aceste date pot fi înlocuite de metode și unelte mai puțin invazive și la fel de sigure;

d) principiul proporționalității neagă legalitatea unor asemenea implanturi, cum sunt de exemplu cele folosite pentru a facilita intrarea în clădirile publice;

e) principiul integrității și inviolabilității corpului uman neagă posibilitatea ca simplul consimțământ al subiectului datelor să fie suficient pentru a permite folosirea a tot felul de implanturi;

f) principiul demnității interzice transformarea corpului uman într-un obiect care să poată fi controlat și manipulat de la distanță într-o simplă sursă de informații.

Aceste considerații duc la concluzia că, în circumstanțele actuale, potențialele și multele riscuri ale implanturilor cu cipuri ICT în corpul uman sunt INADMISIBILE LEGAL, și subiectele situațiilor excepționale sunt notate în Secțiunea 6.4.6).

Context etic

Societatea contemporană este confruntată cu schimbări care au legătură cu esența antropologică a indivizilor. Se face acum o profundă schimbare – după ce sunt observați, prin camere video și date biometrice, indivizii sunt modificați prin diferite dispozitive electronice sau prin cipuri sub piele și etichete la așa un nivel, că aceștia devin din ce în ce mai mult o rețea de indivizi. Astfel, am putea fi conectați continuu și am putea fi configurați diferit, așa încât din vreme în vreme am transmite și primi semnale care permit mișcarea, obiceiuri și trăsături care pot fi depistate și definite. Aceasta va modifica înțelesul și conținutul autonomiei individului și i-ar modifica demnitatea.

Această nestăvilă erodare a prerogativelor personale, mergând atât de departe până la a transforma trupul, coexistă nu numai cu o atenție crescândă în ce privește demnitatea, dar și cu faptul deja menționat, anume că persoana este în centrul ordinii constituționale. (vezi Preambul și Articolele 1, 3, și 8, a Cartei Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene și vezi Contextul Legal al acestei Opinii, Secțiunile 4.2 și 4.4).

Acoperire

Aceasta Opinie se concentrează pe problema implanturilor ICT în corpul uman. Ea nu se preocupă cu întregul câmp de dispozitive ICT sau

cu computerele la purtător în general, deși ar putea fi cazuri în care asemenea aparate ar putea fi considerate quasi-implanturi.

Aceasta Opinie nu se adresează problemei implanturilor la animale, deși acele aplicații ar putea oferi exemple pentru acelea ce s-ar putea face pe oameni.

Aceasta Opinie se adresează problemelor etice ridicate de accesibilitatea potențială sau actuală a acestor implanturi ICT, ca și dispozitivelor pe cont propriu, adică acelea care nu fac parte dintr-o rețea.

Principiile legale și legile în general acționează drept control împotriva tendinței tehnologizatoare și servesc la a sublinia că nu tot ceea ce este posibil d.p.d.v. tehnic este și admisibil d.p.d.v. etic, acceptabil d.p.d.v. social, și aprobat d.p.d.v. legal. Pe de altă parte puterea tehnologiei care se manifestă cu o serie întreagă de aplicații nu poate fi constrânsă de legi slabe, căreia îi lipsesc rațiunea mai înaltă. Prin urmare este necesar ca întotdeauna să se facă referire la valori puternice, capabile să dea viață constituționalizării individului care este rezultatul unui complex proces și a fost trasat clar în Carta Drepturilor Fundamentale a UE, pornind cu Preambulul acesteia, unde este scris clar, că Uniunea plasează individul în inima activităților sale.

„We shall not lay our hand upon thee” (nu te vom atinge pe tine). Aceasta a fost promisiunea făcută în Magna Carta cu privire la trup în întregime sa – Habeas Corpus. Aceasta promisiune a supraviețuit dezvoltărilor tehnologice. Fiecare intervenție în trup, fiecare operație care privește datele individului trebuie să fie privit ca fiind în strânsă legătură cu trupul ca un întreg, la individul care trebuie respectat în integritatea sa fizică și mentală. Acesta este un concept mai complet de individ, iar translația sa în lumea reală implică dreptul la întreg respectul față de un trup care astăzi a devenit atât fizic cât și electronic. În această nouă lume, protejarea datelor împlinesc îndatorirea de a asigura „habeas data” cerută de circumstanțele în schimbare, și prin urmare devine o componentă inalienabilă a civilizației, așa cum a fost istoria pentru habeas corpus.

În același timp, acesta este un trup permanent neterminat. Poate fi manipulat să restaureze funcții care ori au fost pierdute ori niciodată nu

au fost cunoscute, asta numai gândindu-ne la lipsa membrilor, la lipsa văzului sau a auzului, sau poate fi întins dincolo de normalitatea sa antropologică prin mărirea funcțiilor sale sau adăugându-i-se noi funcții, iarăși, de dragul bunăstării persoanei și/sau pentru competitivitatea socială, așa cum e în cazul capacităților sportive îmbunătățite sau a protezelor pentru inteligență. Avem de-a face atât cu tehnologii de restaurare cât și de lărgire a capacităților, cu multiplicarea tehnologiilor așa numit „prietenoase trupului” (compatibile), care pot extinde și modifica însuși conceptul de trup și care anunță venirea roboților „cyborgs” – a trupului post-uman. „În societățile noastre, trupurile noastre au tendința de a deveni materii prime care pot fi modelate după circumstanțele mediului.” Posibilitățile configurărilor personalizate cu siguranță sunt în creștere, așa cum se întâmplă și cu oportunitățile pentru măsurile politice care ținesc să controleze trupul prin metode tehnologice.

Simpla reducere a trupurilor noastre la un aparat, nu numai că dovedește direcția deja menționată, către transformarea noastră din ce în ce mai mult într-o unealtă care permite monitorizarea permanentă a indivizilor. Într-adevăr, indivizii sunt DEPOSEDAȚI DE TRUPURILE LOR ȘI PRIN URMARE DE AUTONOMIA LOR. Trupul ar ajunge să devină sub controlul altcuiva. Ce mai poate face cineva după ce este deposedat de propriul trup?

Implanturile și demnitatea umană

Respectul pentru demnitatea umană trebuie să fie baza fundamentală a discuțiilor despre limitele care trebuie trasate pentru diferitele folosiri ale implanturilor ICT.

Grupul consideră că implanturile nu sunt în sine un pericol la libertatea sau demnitatea umană dar în cazul aplicațiilor care implică de exemplu posibilitatea monitorizării individuale sau de grup, atunci restricția potențială a libertății trebuie să fie cu multă grijă evaluată (vezi Secțiunea 6.4.6). Protecția, pe baza implanturilor ICT, a sănătății sau securitatea persoanelor cu boli neurologice grave nu creează în mod necesar o dilemă între inviolabilitatea libertății și nevoia de protejare a sănătății. Totuși,

chiar și în aceste cazuri, folosirea unor asemenea implanturi nu ar trebui să rezulte în nici o discriminare sau abuz contrar drepturilor omului.

Implanturile ICT pentru scopuri medicale

Nu mai trebuie precizat că este nevoie de consimțământul informat al subiectului, atunci când se vor folosi implanturile ICT în scopuri medicale. Această informare trebuie să nu doar să se adreseze posibilelor beneficii și riscuri de sănătate, dar și de riscurile ca aceste implanturi să fie folosite pentru a localiza oameni sau/și pentru a obține informații stocate în aceste dispozitive, fără permisiunea persoanei în care este implantat aparatul.

Când riscurile sunt dificil de prezis, acest lucru trebuie specificat în informația oferită.

Implantarea cu aparate ICT în scopuri medicale trebuie guvernate de principii care se asigură că:

- a) obiectivul este important, cum este acela de a salva viața persoanei, a reda sănătatea sau de a îmbunătăți calitatea vieții.
- b) implantul este necesar pentru a atinge obiectivul.
- c) când nu există altă metodă de a atinge obiectivul care să fie mai puțin invazivă și mai eficientă d.p.d.v. al costului.

Problema implanturilor bio-artificiale combinate ar trebui luată în considerare în mod particular în raport cu problemele și posibilitățile lor.

Individul și rețeaua. În măsura în care un individ devine parte dintr-o rețea ICT prin implantarea dispozitivului, atunci trebuie luată în considerare întreaga operațiune a acestei rețele, și nu doar a implantului ICT. Este deosebit de importantă puterea acestei rețele (cine are acces la ea, cine poate obține informații de la ea, cine o poate schimba, și așa mai departe), și mai ales că acest lucru să fie transparent. Aceasta se bazează pe principiul respectului față de persoană, ca și pe principiul evitării lezării persoanei.

Libertatea cercetării. Deși necesitatea cercetării poate fi uneori pusă sub semnul întrebării, cunoașterea nouă este esențială pentru dezvoltarea indivizilor și a societăților. Cu toate acestea, libertatea cercetării trebuie restricționată prin respectul față de alte valori importante și față de principiile etice, spre exemplu respectul față de persoane și obligația

evitării vătămării fizice, mentale și economice, ca rezultat al participării în cercetare.

Noțiunea etică a inviolabilității trupului uman nu ar trebui înțeleasă ca o barieră împotriva progresului științei și tehnologiei, ci ca o barieră împotriva rău folosirii acestuia. Libertatea de cercetare în acest domeniu ar trebui să fie subiect nu numai al consimțământului informat al persoanelor doritoare să participe în noi experimente care ținesc la recuperarea sănătății, dar și la conștientizarea posibilității de a vătămă nu numai funcțiile trupesti, dar și ale celor psihice, a persoanelor care participă în experimente clinice (vezi Opinia EGE nr. 17 asupra aspectelor etice ale cercetării clinice în țările în curs de dezvoltare, februarie 2003)

Participarea în cercetarea implanturilor ICT. Este necesar consimțământul informat atunci când de exemplu se cercetează efectele implanturilor ICT pe voluntari sănătoși și pe pacienți. Aceasta informare ar trebui să nu doar să enunțe posibilele beneficii și riscurile de sănătate prezente, dar și riscurile și implicațiile pe termen lung, ca și riscurile pe care aceste implanturi le prezintă, de a servi drept aparate de localizare și de obținere a informațiilor persoanelor în trupurile cărora sunt implantate aceste aparate. Dreptul de a opri continuitatea participării în cercetare trebuie întotdeauna respectat, și trebuie clarificată pacienților informația referitoare la cum va fi respectat în practică acest drept, atunci când implantul este făcut în trupul persoanei.

Implanturile ICT, minorii și persoanele cu handicap. Consimțământul informat este un principiu etic care se aplică și în domeniul implanturilor ICT în trupul uman. Totuși, acest lucru trebuie specificat în particular în cazurile în care persoanele, din cauza vârstei lor (copiii și persoanele în vârstă), și/sau a constituției psihice, se presupune a necesita implanturi ICT cu scop de supraveghere. Aparatele ICT pentru implantarea în minori și în persoanele cu handicap numai dacă aceasta se va face în acord cu principiile enunțate de Convenția Consiliului Europei de Biomedicină și a Drepturilor Omului. Problema implanturilor cochleare pentru copii necesită o atenție specială.

Implanturile ICT ireversibile. Cerința necesității consimțământului informat și a protejării datelor (intimitatea și confidențialitatea datelor,

în particular) trebuie să fie implementate cu strictețe în cazurile în care implanturile ICT sunt ireversibile și nu pot fi scoase din trup fără riscuri grave la adresa vieții individului. Asemenea implanturi nu trebuie folosite în scopul cercetării decât dacă obiectivul cercetării este de a oferi un beneficiu terapeutic cert, pentru subiectul respectivei cercetări.

Implanturile ICT pentru scopuri non medicale

Gama largă de aplicații non-medicale a implanturilor ICT cer consimțământul informat, ca și respectarea intimității, etc. Unele din aceste aplicații sunt analizate în următoarele secțiuni. EGE face generala afirmație că aplicațiile non medicale sînt un potențial risc la adresa demnității umane și la adresa societății democratice. Prin urmare, asemenea aplicații ar trebui să respecte în toate circumstanțele, principiul consimțământului informat și a proporționalității, și atunci când aplicațiile au drept scop supravegherea, ele trebuie să se supună regulilor amintite la Secțiunea 6.4.6⁵⁷.

EGE pune accent pe faptul că acolo unde adulții își dau consimțământul informat pentru anumite aplicații specifice, informația care li se oferă trebuie să includă date clare despre posibilele riscuri și pericole asupra sănătății, atât pe termen scurt cât și pe termen lung, ca și problemele procesării fără voie a datelor lor.

Funcții mentale și identitatea personală. Identitatea personală este crucială pentru atribuirea responsabilității morale, în conformitate cu multe teorii etice. Aparatele ICT prin urmare nu ar trebui folosite pentru a manipula funcții mentale sau pentru a schimba identitatea persoanei. Dreptul de a respecta demnitatea umană, incluzând dreptul de a respecta integritatea fizică și mentală ar trebui să fie de bază pentru toate acestea.

Implanturile și datele personale. E nevoie ca în acest domeniu să se aplice principiile protejării datelor, de vreme ce prin implanturile acestea se pot genera date despre trupul uman. Intimitatea și confidențialitatea datelor trebuie să fie garantată. Individul are dreptul să determine ce date despre

⁵⁷ Notare din documentul original.

sine sunt și se vor procesa, de către cine și în ce scopuri. În particular, este crucial dreptul individului de a decide cine ar trebui să aibă acces la asemenea date.

Aceste drepturi sunt cu atât mai importante cu cât în cazul în care implanturile ICT funcționează pe baza unui sistem online și mai ales în cazul în care implanturile sunt parte dintr-un sistem de supraveghere.

Aceasta înseamnă că EGE susține cu tărie importanța ca, nu numai că individul are dreptul de a-și proteja datele personale, dar că societatea ar trebui să se îngrijească de asemenea sisteme, acolo unde ele sunt permise, și să nu devină sisteme de restricții sau chiar de negare a drepturilor fundamentale. Aceasta trebuie să se ia mai ales în considerare în cazul în care asemenea sisteme devin parte integrantă a sistemului de sănătate și în care datele sunt în permanență sau ocazional transmise altor părți. Folosirea implanturilor ICT pentru a avea un fel de telecomandă asupra oamenilor trebuie să fie strict interzisă.

Pentru aceasta ar trebui să se dezvolte o legislație și un ghid de reguli. Responsabilitatea pentru aceasta este a Statelor Membre. Totuși, EGE sugerează Comisiei Europene că ar trebui să inițieze un astfel de proces.

Intimitatea și implanturile ICT. Având în vedere că dispozitivele ICT sunt implantate în conformitate cu principiile conturate în această Opinie, nu e nici o nevoie de a declara aceste implanturi, ele ar putea și ar trebui să rămână nevăzute/neobservabile unui observator extern. Dreptul la intimitate include dreptul de a avea un implant ICT.

Implanturile ICT și Lărgirea capacităților fizice și mentale. Ar trebui să se facă eforturi pentru a ne asigura că implanturile nu sunt folosite pentru a crea o societate cu două clase, sau pentru a mări diferența dintre țările industrializate și restul lumii.

Accesul la implanturile ICT pentru lărgirea acestor capacități ar trebui să fie folosite numai:

- pentru a aduce copiii sau adulții la gradul de „normalitate” a inteligenței populației, dacă ei doresc aceasta și dacă își dau acordul informat;
- pentru a îmbunătăți prospectele de sănătate (de ex. de a îmbunătăți

sistemul imunitar pentru a putea fi mai rezistent la HIV). Cât pentru scopuri de sănătate, accesul la implanturi ICT pentru aceste scopuri ar trebui să se bazeze pe nevoie mai degrabă decât pe resursele economice și de poziție socială.

EGE insistă că următoarele posibilități să fie interzise:

- implanturile folosite ca bază pentru rasism cibernetic.
- implanturile folosite pentru a schimba identitatea, memoria, percepția de sine și percepția altora.
- implanturile folosite pentru a mări capacitățile cu scopul de a domina pe alții.
- implanturile folosite pentru forțarea în vreun fel a altora care nu folosesc asemenea implanturi.

Implanturile ICT, comercializarea și interesele consumatorilor. De vreme ce trupul uman, așa cum este, nu ar trebui să dea naștere la vreun câștig economic, așa cum s-a documentat în partea științifică a acestui raport, există deja o piață comercială pentru diferite feluri de aparate ICT. Este esențial ca aceste produse să nu fie puse pe piață fără un control adecvat. De exemplu, produsele care pot fi privite drept produse medicale, ar trebui controlate în acord cu cadrul legal relevant. Ar trebui să se facă eforturi pentru a ne asigura că toate aparatele ICT sunt controlate pentru siguranță înainte de a fi puse pe piață.

Implanturile ICT cu scop de supraveghere. Implanturile pentru supraveghere sunt în special un pericol la adresa demnității umane. Ele pot fi folosite de către autoritățile de stat, de indivizi sau de grupuri, pentru a-și crește puterea lor asupra celorlalți. Implanturile pot fi folosite pentru a localiza oamenii, și de asemenea pentru a avea tot felul de alte informații despre ei. Aceasta s-ar putea justifica pentru scopuri de siguranță, de ex. pentru prizonierii eliberați, sau în cazul copiilor vulnerabili.

Totuși, EGE insistă că asemenea aplicații de supraveghere pot fi permise numai dacă legislatorul consideră că este o nevoie urgentă și o nevoie justificată într-o societate democratică (Art. 8 a Convenției pentru Drepturile Omului), și dacă nu există metode mai puțin intruzive. Cu toate acestea EGE nu mandatează astfel de folosiri și consideră că aceste

aplicații pentru supraveghere, în toate circumstanțele, trebuie specificate în legislație. Procedurile de supraveghere în cazurile individuale ar trebui aprobate și monitorizate de o Curte independentă.

Aceleași principii generale ar trebui să se aplice pentru folosirea implanturilor ICT pentru scopuri militare.

Considerații generale

Dezvoltarea Societății Informaționale. EGE consideră că problemele etice în legătură cu implanturile ICT în trupul uman sunt intim legate de dezvoltarea Societății de Informație ca întreg. EGE susține viziunea unei Societăți de Informație în care atenția să fie centrată pe oameni, care să fie incluzivă și orientată spre dezvoltare așa cum se proclamă în Declarația Principiilor Summitului Mondial a Societății de Informație de la Geneva 2003.

Dezbaterea publică și informarea. Se cere o dezbatere socială și politică amplă pentru a analiza ce fel de aplicații ar trebui acceptate și aprobate legal, cu precădere cele care privesc supravegherea și lărgirea capacităților. EGE recomandă o abordare precaută.

Statele Membre și Consiliile lor etice sau instituțiile corespunzătoare, au responsabilitatea de a crea condiții pentru dezbateri informate, educative și constructive în acest domeniu.

Democrația și Puterea. Această Opinie diferă de câteva opinii mai vechi ale EGE, în aceea că se mișcă într-o arie nouă și în rapidă expansiune. Opinia conține elemente esențiale pentru o agendă de viitor pentru responsabilii legislatori din Europa. Dezbaterea publică și educația sunt esențiale pentru a asigura transparență, iar Statele Membre au responsabilitatea de a se asigura că puterea dezvoltării și accesului la implanturi ICT este decisă prin procese democratice.

Nevoia de Legislație. Este evident că acest domeniu are nevoie de legislație. În mod curent, implanturile ICT non medicale în trupul uman nu sunt acoperite în mod explicit de vreo legislație existentă, în special în ce privește termenii de intimitate și de protejare a datelor. Orice reglementări trebuie bazate pe următoarele principii: demnitate, drepturile omului,

echitate, autonomie și principii derivate, precauționare, minimizarea datelor, specificarea scopurilor, proporționalitatea și relevanța.

În opinia EGE, aparatele implantabile pentru scopuri medicale ar trebui reglementate în același mod cu medicamentele, când scopul medical este același, mai ales dacă astfel de implanturi sunt acoperite doar în parte de Directiva Consiliului 90/385/EEC asupra aproximării legilor Statelor Membre în relație cu aparatele medicale implantabile active.

EGE recomandă Comisiei Europene să lanseze o inițiativă legislativă în aceste domenii care privesc aplicațiile implanturilor ICT.

Impactul cercetării și implanturile. Trebuie să se facă mai multe cercetări pe termen lung asupra impactului implanturilor ICT la nivel social, cultural și asupra sănătății, cu atenție în special asupra caracterizării, aprecierii, managementului și comunicării riscurilor. EGE consideră că acest lucru ar trebui avut în vedere pentru al 7-lea Program de Cercetare al UE. Acest fel de cercetare precauționar este de o importanță crucială într-un domeniu care se extinde atât de rapid.

Domeniul implanturilor ICT este încă în prima fază și dezvoltările rapide care au loc ridică atât temeri cât și speranțe, în întregul plan social. În consecință, EGE s-a adresat problemelor cheie în ce privește dezvoltarea curentă sau care se poate prevedea în acest moment. Totuși, este clar că EGE va trebui să se întoarcă la acest subiect pentru o aducere la zi a sfatului nostru în lumina viitoarelor aplicații ale implanturilor ICT. O deosebită grijă va trebui să se acorde dezvoltărilor care la început apar ca fiind benefice, care de ex. se adresează problemelor grave de sănătate, dar care se dovedesc a fi mai puțin benefice când sunt folosite pentru alte aplicații. În consecință, considerăm că în aproximativ 5 ani va fi necesară o revizie a acestei Opinii de către EGE.

Grupul European de Etică în Știință și Noi Tehnologii

Șef EGE: Göran Hermerén

Membri EGE:

Nicos C. Alivizatos, Inez de Beaufort, Rafael Capurro, Yvon Englert, Catherine Labrusse-Riou, Anne McLaren, Linda Nielsen, Pere Puigdomenech-Rosell, Stefano Rodota, Günter Virt, Peter Whittaker

AVIZUL EXPLORATORIU ADRESAT COMISIEI EUROPENE PRIVIND IDENTIFICAREA PRIN FRECVENȚE RADIO (R.F.I.D.)

Dimitris Dimitriadis Președintele C.E.S.E.

Patrick Venturini Secretarul general al C.E.S.E.

Într-o scrisoare din 26 februarie 2007, Comisia Europeană, în conformitate cu articolul 262 din Tratatul de instituire a Comunității Europene, a solicitat Comitetului Economic și Social European să elaboreze un aviz exploratoriu cu privire la

Identificarea prin frecvențe radio (RFID)⁵⁸

Concluzii și recomandări

Identificarea prin frecvențe radio (R.F.I.D.) este o tehnologie semnificativă, care va deveni cu timpul foarte importantă. Aplicațiile sale prezente și viitoare au potențialul de a îmbunătăți net o gamă largă de activități economice, atât în sectorul public, cât și în cel privat și de a aduce beneficii semnificative atât persoanelor, cât și întreprinderilor. De asemenea, are potențialul de a stimula o dezvoltare masivă în domeniul aplicațiilor Internetului, făcând posibil ceea ce o agenție a ONU a descris ca fiind „Internetul obiectelor”. Cu toate acestea, dacă R.F.I.D. nu este foarte atent controlată, ar putea, totodată, să încalce intimitatea persoanei, să distrugă libertățile cetățenești și să amenințe securitatea persoanelor și a întreprinderilor.

Titlul integral al comunicării este „Identificarea prin frecvențe radio în Europa: etape spre realizarea unui cadru politic”. Comisia a întreprins deja o consultare amplă, care a stat la baza acestei comunicări. CESE este acum invitat să elaboreze un document de poziție. Pe baza reacțiilor la

⁵⁸ Secțiunea pentru transporturi, energie, infrastructură și societatea informațională, însărcinată cu pregătirea lucrărilor Comitetului pe această temă, și-a adoptat avizul la 19 iunie 2007. Raportor: dl Morgan.

În cea de-a 437-a sesiune plenară, care a avut loc la 11 și 12 iulie 2007 (ședința din 11 iulie), Comitetul Economic și Social European a adoptat prezentul aviz cu 138 voturi pentru, 1 vot împotriva și 6 abțineri.

comunicare sa, la sfârșitul anului, Comisia va face o recomandare statelor membre. Actele legislative, a căror elaborare durează mai mult, vor urma mai târziu. Prin urmare, prezentul aviz se concentrează asupra acestei recomandări.

Comisia a decis să instituie un grup al părților interesate, care să funcționeze ca o cutie de rezonanță, pentru a o ajuta la formularea recomandărilor. CESE acceptă invitația de participare, care-i dă posibilitatea de a expune prezentul aviz grupului părților interesate. CESE sprijină acțiunile propuse de Comisie în domeniul spectrului radio, al standardelor, al sănătății și securității și al mediului. CESE evidențiază urgența instituirii unei prezențe eficiente în forurile de standardizare.

Deoarece Comisia își va publica recomandările către statele membre la sfârșitul acestui an, este de presupus că va accepta infrastructura de securitate a datelor și de protecție a vieții private în forma sa actuală. Concret, aceasta presupune că organismele de protecție a datelor care există deja în fiecare stat membru vor deveni autoritățile însărcinate cu protecția datelor și a vieții private în contextul R.F.I.D. Prezentul aviz se concentrează asupra acestor teme.

Există puternice amenințări la adresa vieții private și a libertăților cetățenești:

- etichetele R.F.I.D. pot fi aplicate în/pe obiecte și documente fără știința persoanei care ajunge în posesia lor. Deoarece undele radio traversează silențios și cu ușurință țesăturile, materialele plastice și alte materiale, este posibilă citirea etichetelor R.F.I.D. cusute pe îmbrăcăminte sau fixate pe obiecte din portofele, sacoșe, valize și altele;

- codul electronic al produsului dă posibilitatea oricăror obiecte de pe Pământ să aibă un număr de identitate propriu. Folosirea unor numere de identitate unice poate conduce la crearea unui sistem global de înregistrare a articolelor, în care fiecare obiect fizic este identificat și asociat cu cumpărătorul sau cu proprietarul său la punctul de desfacere sau transfer;
- instalarea R.F.I.D. necesită crearea unor uriașe baze de date, care să

conțină datele de pe etichetele unice. Aceste înregistrări pot fi asociate cu date de identificare personale, în special ținând seama de extinderea memoriilor și a capacității de prelucrare a calculatoarelor;

- etichetele pot fi citite de la distanță, nelimitându-se la raza vizuală, de către dispozitive de citire care pot fi încorporate invizibil în aproape orice mediu în care se adună mai multe persoane. Dispozitivele pot fi încorporate în dale de podea, țesute în covoare, mascate în cadrul ușilor sau ascunse în sertare, ceea ce face practic imposibil ca o persoană să știe când este scanată;
- dacă identitatea personală este asociată cu numerele unor etichete R.F.I.D. unice, persoana poate fi localizată sau i se poate elabora profilul fără ca aceasta să știe sau să-și dea consimțământul;
- se poate imagina o lume în care dispozitivele de citire R.F.I.D. formează o rețea globală omniprezentă. O astfel de rețea nu ar avea nevoie de asemenea cititoare peste tot. Sistemul din zona de circulație cu taxă din Londra poate localiza toate autovehiculele care intră în perimetrul central cu relativ puține camere, strategic amplasate. În același mod, se poate construi o rețea de dispozitive de citire a etichetelor R.F.I.D. strategic amplasate. Acest lucru nu trebuie permis.

Implicațiile acestor amenințări sunt următoarele:

- utilizatorii R.F.I.D. trebuie să-și facă publice politicile și practicile și nu ar trebui să existe baze de date secrete privind informația personală;
- persoanele au dreptul să știe dacă articolele comercializate cu amănuntul conțin etichete sau dispozitive de citire R.F.I.D.. Orice citire care se produce într-un loc de desfacere cu amănuntul trebuie să fie transparentă pentru toate părțile;
- utilizatorii R.F.I.D. trebuie să anunțe scopurile pentru care utilizează etichete și dispozitive de citire. Colectarea informațiilor ar trebui limitată la ceea ce este necesar pentru scopurile declarate;
- utilizatorii R.F.I.D. sunt răspunzători de aplicarea tehnologiei și de operarea strict în cadrul legislației și al orientărilor privind securitatea datelor. De asemenea, aceștia sunt responsabili pentru securitatea și integritatea sistemului și a bazelor sale de date.

Modul în care aceste principii ar trebui puse în practică

În cazul ideal, orice întreprindere care desfășoară tranzacții cu consumatorii, precum comercianții cu amănuntul, vânzarea de bilete, controalele de acces, serviciile de transport ar urma să dea clienților o formă de garanție că aceste principii vor fi respectate, un fel de cartă a protecției consumatorilor. Teoretic, o astfel de cartă ar putea încorpora toate principiile de bună practică legate de protecția datelor, detaliate la punctul 4.5. În plus, CESE propune următoarele orientări:

- comercianților ar trebui să li se interzică să forțeze sau să oblige clienții să accepte etichete active sau pasive în produsele pe care le cumpără. Printre opțiuni, s-ar putea număra lipirea etichetelor pe ambalaj sau utilizarea unor etichete amovibile, asemănătoare etichetelor de preț;

- clienții trebuie să aibă libertatea de a îndepărta sau de a dezactiva orice etichete de pe articolele aflate în posesia lor;

- R.F.I.D. nu trebuie folosită pentru localizarea persoanelor. Localizarea persoanelor este o acțiune inadecvată, indiferent că se face prin îmbrăcăminte, bunuri sau alte articole;

- R.F.I.D. nu ar trebui utilizată niciodată într-un mod care să elimine sau să reducă anonimatul;

- autoritatea responsabilă ar trebui să indice clar că (c) și (d) vor fi admisibile numai în situații excepționale și cu obținerea în prealabil a aprobării oficiale a autorității.

Pot fi avute în vedere anumite excepții de la orientările anterioare, atunci când:

- a) persoanele își exercită dreptul de a păstra etichetele active în beneficiu personal;

- b) persoanele își dau consimțământul să fie localizate în medii sensibile, cum sunt clădirile și instituțiile publice și private de înaltă securitate;

- c) persoanele optează pentru folosirea aplicațiilor care îi vor localiza și îi vor identifica în același mod în care sunt deja localizate și identificate prin folosirea telefoanelor mobile, a cardurilor ATM, a adreselor de internet etc.

Orice astfel de excepție ar trebui notificată autorității responsabile.

R.F.I.D. nu este o tehnologie matură, astfel încât potențialul său depinde în nu este încă înțeles. Pe de-o parte, poate aduce beneficii greu de imaginat civilizației noastre tehnologice, iar pe de altă parte poate reprezenta cea mai mare amenințare cunoscută la adresa libertății și a vieții private. CESE are convingerea că aplicațiile R.F.I.D. ar trebui dezvoltate în conformitate cu un cod etic strict în materie de protecție a vieții private, de libertate și securitate a datelor, dar că, odată luate măsurile de protecție necesare, dezvoltarea aplicațiilor sale trebuie continuată.

În concluzie, în cazul în care se autorizează aplicații R.F.I.D., instalarea acestora trebuie să fie pe deplin transparentă pentru toți cei implicați. Aplicațiile care îmbunătățesc manipularea bunurilor sunt general acceptate. În general, aplicațiile care implică etichetarea R.F.I.D. a persoanelor sunt acceptabile în zone de tranzit. Aplicațiile care asociază persoane cu mărfuri pot fi acceptabile în scopuri de marketing. Aplicațiile care identifică persoane prin intermediul mărfurilor pe care le-au cumpărat sunt, în general, inacceptabile. Cu toate acestea, unele aplicații sunt inadecvate într-o societate liberă și nu ar trebui autorizate niciodată. Necesitatea imperativă de a proteja viața privată și anonimatul trebuie să constituie miezul recomandării adresate de Comisie statelor membre.

Ce este tehnologia RFID și de ce este importantă?

R.F.I.D. este o tehnologie care permite identificarea și culegerea automată de date folosind frecvențe radio. Cea mai evidentă caracteristică a acestei tehnologii este posibilitatea de a atașa unui obiect, unui animal sau chiar unei persoane un element unic de identificare și alte informații – utilizând o etichetă electronică – și de a citi aceste informații printr-un dispozitiv fără fir.

Etichetele electronice constau dintr-un circuit electronic care stochează date și o antenă care comunică datele prin unde radio. Un dispozitiv de citire R.F.I.D. accesează etichetele electronice pentru a obține informațiile stocate. Atunci când dispozitivul de citire R.F.I.D. emite unde radio, toate etichetele electronice din aria sa de acoperire intră în comunicare cu

acesta. Este necesar un software pentru controlul dispozitivului de citire, colectarea și filtrarea informațiilor.

Sunt disponibile diferite tipuri de sisteme R.F.I.D.. Etichetele electronice pot fi etichete active sau etichete pasive. Etichetele active au încorporată o baterie care alimentează circuitul intern și generează unde radio, astfel încât pot să emită în absența unui dispozitiv de citire R.F.I.D.. Etichetele pasive sunt alimentate folosind energia undelor radio transmise de la dispozitivul de citire R.F.I.D. și nu au sursă de alimentare proprie. Etichetele pot fi „doar în citire” sau „citire-scriere”. Producția de etichete doar pentru citire este mai puțin costisitoare și acestea sunt folosite în cele mai multe aplicații curente.

Aria de acoperire a unui sistem R.F.I.D. depinde de frecvența radio, de puterea dispozitivului de citire și de natura materialului aflat între etichetă și dispozitiv. În cazul sistemelor pasive, aceasta poate atinge câțiva metri, dar poate depăși 100 de metri în cazul celor active.

R.F.I.D. se află la baza ierarhiei tehnologiilor fără fir. În clasificarea în funcție de distanța parcursă de semnal, prima poziție o dețin sistemele de comunicație prin satelit, precum GPS. Acestea sunt urmate de tehnologiile de telefonie mobilă cu arie largă de acoperire, precum GSM și GPRS, urmate, la rândul lor, de semnalele cu acoperire mai redusă, în clădiri, cum este Wi-Fi, de rețelele personale, ca Bluetooth, și, în cele din urmă, de R.F.I.D.. Fiecare dintre aceste tehnologii funcționează separat și autonom, astfel încât, de exemplu, nu există riscul ca sistemele de satelit să citească etichetele electronice R.F.I.D.. Chiar și așa, datele pot fi transferate între diferitele sisteme prin dispozitive cum sunt telefoanele celulare.

Câteva dintre potențialele avantaje ale aplicațiilor R.F.I.D. sunt următoarele:

- pentru persoane, pot însemna siguranță (de exemplu, siguranța alimentară, îngrijirea sănătății, lupta împotriva contrafacțiilor), comoditate (timp de așteptare mai scurt la case de marcat, mai buna manipulare a bagajelor în aeroporturi, plăți automate) și îmbunătățirea îngrijirii pacienților, în special în cazul bolilor cronice precum demență;
- în domeniul transporturilor, este de așteptat să îmbunătățească

eficiența, securitatea și calitatea serviciilor pentru persoane și mărfuri;

- în domeniul îngrijirii sănătății, R.F.I.D. are potențialul de a mări calitatea îngrijirii și a securității pacienților și de a îmbunătăți logistica și gradul de respectare al tratamentelor medicale. În prezent, se elaborează o metodă de plasare a etichetelor electronice pe fiecare tabletă;

- în comerțul cu amănuntul, ar putea ajuta la reducerea întreruperilor în aprovizionare, a nivelurilor stocurilor și a furturilor;
- în multe domenii în care contrafacerile sunt foarte răspândite, folosirea R.F.I.D. poate ajuta la determinarea locurilor prin care mărfurile ilicite pătrund în lanțul de aprovizionare;
- de asemenea, etichetarea R.F.I.D. poate ajuta la sortarea și reciclarea pieselor și materialelor care compun diferitele produse, cu rezultate pozitive pentru gestionarea deșeurilor și dezvoltarea durabilă.

Multe aspecte ale utilizării R.F.I.D. sunt ilustrate de aplicarea sa la ciclul de viață al cărților. Fie numai și prin numărul lor, cărțile tipărite reprezintă coșmaruri logistice pentru editori, distribuitori, bibliotecari și librari. În afară de logistica lanțului de aprovizionare, este necesar să fie localizate cărțile ajunse pe raft, astfel încât să poată fi atât regăsite ulterior, cât și înlocuite. În plus, bibliotecile trebuie să controleze ciclul împrumuturilor, iar cumpărătorii pot întâmpina dificultăți în localizarea propriilor cărți în bibliotecă. Etichetele R.F.I.D. oferă o soluție acestor probleme. Controlul împrumuturilor din bibliotecile publice va avea analogii în orice alt domeniu în care obiectele sunt reciclate sau închiriate.

Pentru a ilustra natura amenințărilor inerente acestei tehnologii, se prezintă în continuare rezumatul unei cereri de brevet a IBM (20020615758) din noiembrie 2002, care privește identificarea și urmărirea persoanelor utilizând articole etichetate electronic prin metoda R.F.I.D..

„Metodă și sistem de identificare și urmărire a persoanelor prin utilizarea de articole etichetate prin metoda R.F.I.D., purtate de persoanele respective. Un terminal de la punctul de desfăcere generează lista de achiziții anterioare ale fiecărei persoane care cumpără dintr-un magazin cu amănuntul și le stochează într-o bază de date privind tranzacțiile. Atunci când o persoană care are sau poartă articole cu etichetă R.F.I.D. intră în

magazin sau în altă zonă desemnată, un scanner de etichete R.F.I.D. situat în spațiul respectiv localizează etichetele R.F.I.D. aflate asupra acelei persoane și citește informațiile pe care le conțin. Informațiile colectate de pe etichetele R.F.I.D. sunt corelate cu istoricul tranzacțiilor stocat în baza de date privind tranzacțiile, conform unor algoritmi de corelare prestabiliți. Pe baza rezultatelor corelării, pot fi determinate identitatea persoanei și anumite caracteristici ale sale. Această informație se folosește pentru a monitoriza deplasarea persoanei în magazin sau în alte zone”.

Cererea de brevet nr. 20050038718 a companiei American Express prezintă elemente asemănătoare. Este clar că R.F.I.D. reprezintă mult mai mult decât un cod de bare. În rezumatul cererii de brevet citat mai sus, diferențele-cheie sunt:

- eticheta conține nu numai descrierea articolului, ci și un identificator al fiecărui articol în parte, ceea ce permite identificarea ulterioară a cumpărătorului acestuia;
- nu este necesar ca eticheta să fie un microcip fizic. Circuitele pot fi imprimate direct pe majoritatea materialelor, de exemplu pe articolele de îmbrăcăminte;
- eticheta rămâne activă după vânzare, așa încât poate fi permanent citită;
- dispozitive de citire a etichetelor nu există numai la punctele de desfacere, ci pot fi plasate oriunde și nu numai în incinta magazinului;
- corelarea prin intermediul bazei de date introduce o nouă dimensiune în colectarea de date, în protecția vieții private și în securitatea datelor.

Este discutabil dacă eticheta trebuie să rămână sau nu activă după ieșirea din magazin. Pe de-o parte, reprezintă o amenințare la adresa protecției vieții private. Pe de altă parte, ar putea fi în avantajul cumpărătorului. De exemplu, posibilitatea existenței unor dispozitive de citire R.F.I.D. în casă ar putea ajuta la organizarea pivnițelor de vinuri, a conținutului frigiderelor, șifonierelor și bibliotecilor. Prin urmare, este logic ca opțiunea să-i aparțină persoanei, dar tehnologia și aplicația sa trebuie să îi asigure posibilitatea să opteze.

R.F.I.D. are multe alte aplicații în afară de identificarea produselor din comerțul cu amănuntul. Cardul de identitate și acces în sediul CESE este

un dispozitiv R.F.I.D.. Rețeaua metroului londonez folosește cardurile R.F.I.D. pe scară largă, pentru plată și acces. Cărțile de credit vor încorpora în curând un dispozitiv R.F.I.D. pentru efectuarea tranzacțiilor cu valoare redusă fără a folosi codul PIN. Plăcuțele R.F.I.D. sunt folosite în aplicații precum perceperea taxelor de autostradă și identificarea conducătorilor auto. Accesul la teleschiuri, în unele stațiuni montane europene, este controlat prin plăcuțe R.F.I.D. purtate în buzunarul costumului de schi. Înșuși raportorul din fața dumneavoastră poartă zilnic asupra sa trei carduri R.F.I.D. și o plăcuță R.F.I.D.. Câinele său este identificat cu un cip R.F.I.D. subcutanat. În întreaga lume, astfel de cipuri intră în uz pe scară largă pentru etichetarea animalelor, în scopul asigurării trasabilității în lanțul alimentar. Nu mai este decât un pas până la etichetarea infractorilor și a pacienților cu probleme, exact cum se procedează în cazul câinilor.

Cardul de identitate folosit de CESE este o benignă aplicație R.F.I.D.. Identitatea devine o provocare cu mult mai semnificativă atunci când etichetele R.F.I.D. sunt incorporate în echipamente de lucru sau uni-forme, astfel încât mișcările persoanelor care le poartă pot fi urmărite permanent de scanere amplasate în toate punctele-cheie ale incintei. Cu toate acestea, trebuie admis că acest lucru poate fi dezirabil în anumite cazuri, de exemplu în scopul siguranței. În orice caz, atunci când nu este însoțită de garanții adecvate, localizarea continuă a unei persoane poate deveni o încălcare gravă a protecției vieții private, care necesită o justificare solidă și un control deosebit de atent.

Săptămânalul *The Economist* consemnează, ca straniu herald al viitoarelor utilizări, faptul că, la clubul Baja Beach din Barcelona, biletul de intrare în zona VIP este un microcip care se implantează în braț clienților fideli. Puțin mai mare decât un bob de orez și acoperit cu sticlă și silicon, cipul este folosit la identificarea persoanelor atunci când intră și plătesc consumația. Este injectat de o asistentă medicală, sub anestezie locală. În fond, este o etichetă R.F.I.D.

Esența comunicării

R.F.I.D. prezintă interes politic, dat fiind potențialul său de a deve-

ni un nou motor pentru creștere economică și locuri de muncă și, astfel, de a-și aduce o însemnată contribuție la Strategia Lisabona, dacă pot fi depășite barierele din calea inovației.

Comisia a realizat în 2006 o consultare publică privind R.F.I.D., evidențiind așteptările create de această tehnologie pe baza rezultatelor celor care au adoptat-o primii, dar și preocupările cetățenilor în ceea ce privește aplicațiile R.F.I.D. care implică identificarea și/sau localizarea persoanelor.

Evoluțiile viitoare și funcționarea pe scară largă a R.F.I.D. ar putea consolida în continuare rolul tehnologiei informației și comunicațiilor ca motor al inovațiilor și factor de creștere economică.

Este necesar un cadru politic și legislativ clar și previzibil pentru a face acceptabilă pentru utilizatori această nouă tehnologie. Deoarece tehnologia R.F.I.D. este transfrontalieră în sine, acest cadru ar trebui să asigure coerența cu piața internă.

Securitatea, protecția vieții private și etica

Această tehnologie, care are capacitatea de a se răspândi cu ușurință și de a conferi putere deținătorilor săi, produce îngrijorări serioase în ceea ce privește protecția vieții private: R.F.I.D. poate fi utilizată pentru a colecta informații legate direct sau indirect de o persoană identificată sau identificabilă și care, prin urmare, sunt considerate date personale; etichetele R.F.I.D. pot înmagazina date personale; tehnologia R.F.I.D. ar putea fi folosită pentru a localiza sau a urmări persoane ori a configura profilul comportamental al acestora. R.F.I.D. are potențialul de a fi o tehnologie intruzivă. S-au manifestat preocupări privind încălcarea unor valori fundamentale, a vieții private și creșterea supravegherii, în special la locul de muncă, ceea ce poate conduce la discriminare, excludere, victimizare și posibile pierderi de locuri de muncă.

Este clar că aplicarea R.F.I.D. trebuie să fie acceptabilă din punct de vedere social și politic, admisibilă din punct de vedere etic și permisă din punct de vedere legal. R.F.I.D. va putea să producă numeroase beneficii economice și sociale, dar numai dacă se prevăd garanții eficiente de protecție a datelor, a vieții private și a dimensiunilor etice asociate care stau

în centrul dezbaterii privind acceptabilitatea publică a R.F.I.D.. Cadru legislativ comunitar privind protecția datelor și a vieții private în Europa a fost construit pentru a face față inovației. Protecția datelor personale este reglementată de directiva generală privind protecția datelor, care este aplicabilă tuturor tehnologiilor care cuprind R.F.I.D.. Directiva generală privind protecția datelor este completată de directiva privind protejarea vieții private în mediul electronic. În conformitate cu aceste directive, autoritățile publice din statele membre trebuie să se asigure că introducerea aplicațiilor R.F.I.D. respectă legislația privind protecția datelor și a vieții private. Prin urmare, este necesar să se furnizeze orientări detaliate privind aplicarea R.F.I.D. și să se elaboreze codurile de conduită aferente.

În ce privește securitatea, întreprinderile din domeniu, statele membre și Comisia vor întreprinde eforturi comune pentru a înțelege mai bine aspectele sistemice și amenințările la adresa securității potențial asociate cu răspândirea masivă a tehnologiilor și sistemelor R.F.I.D.. Un aspect important al răspunsului la provocările de mai sus îl constituie specificarea și adoptarea unor criterii de proiectare care să evite riscurile la adresa vieții private și a securității, nu numai la nivel tehnic, ci și la nivel organizațional și al desfășurării activității economice. Prin urmare, înainte de alegerea sistemelor R.F.I.D. și instalarea aplicațiilor R.F.I.D., este necesară o examinare detaliată a costurilor și beneficiilor acelor riscuri specifice legate de securitate și de protecția vieții private. Transparența și neutralitatea bazelor de date care vor înregistra identificatorii unici aflați în centrul sistemului R.F.I.D., stocarea și manipularea datelor colectate, precum și folosirea acestora de către terți constituie o sursă de preocupare. Acesta este un subiect important, deoarece R.F.I.D. va genera un nou val de dezvoltare a Internetului, care va conecta în cele din urmă miliarde de dispozitive inteligente și detectoare sofisticate într-o infrastructură globală de comunicare în rețea. Această nouă fază a dezvoltării Internetului reprezintă „Internetul obiectelor”.

Sistemele de înregistrare și nomenclatura identităților în viitorul „Internet al obiectelor” ar trebui să excludă întreruperile sau utilizarea involuntară de natură a provoca dezordine. Ar trebui ca sistemul să nu

fie controlat de interese particulare, care ar putea folosi bazele de date și sistemele în scopuri proprii. Cerințele de securitate, etică și protejare a vieții private ar trebui garantate pentru toți factorii interesați, fie persoane particulare, fie întreprinderi ale căror informații comerciale sensibile sunt integrate în procesele bazate pe R.F.I.D..

Pe parcursul proiectării sistemului, trebuie luate în considerare atât cerințele părților implicate activ în instalarea sistemului informatic R.F.I.D. (de exemplu, întreprinderi, administrație publică, spitale), cât și cerințele utilizatorilor finali cărora li se aplică aplică sistemul (cetățeni, consumatori, pacienți, angajați). Deoarece, în mod obișnuit, utilizatorii finali nu sunt implicați în etapa de proiectare, Comisia va sprijini elaborarea unui set de orientări specifice pentru aplicații (cod de conduită, bune practici) de către un grup restrâns de experți reprezentând toate părțile implicate. Până la sfârșitul anului 2009, Comisia va publica o recomandare prin care va stabili principiile pe care autoritățile publice și alte părți interesate ar trebui să le aplice în materie de utilizare a R.F.I.D. De asemenea, Comisia va lua în considerare includerea unor dispoziții adecvate în viitoarea propunere de modificare a directivei privind protecția vieții private în mediul electronic și, în paralel, va ține seama de informațiile furnizate de viitorul grup al factorilor interesați de R.F.I.D., de grupul de lucru „Protecția datelor în conformitate cu articolul 29” și de alte inițiative relevante, precum grupul european „Etica în știință și în noile tehnologii”. Pe aceste baze, Comisia va evalua necesitatea unor alte inițiative legislative pentru protecția datelor și a vieții private.

Comisia va monitoriza îndeaproape evoluția către „Internetul Obiectelor”, în cadrul căreia este de așteptat ca R.F.I.D. să fie un element important. La sfârșitul anului 2008, Comisia va publica o comunicare în care va analiza natura și efectele acestor evoluții, acordând o atenție deosebită subiectelor legate de protecția datelor, încredere și guvernare. Comunicarea va evalua opțiunile politice, inclusiv posibilitatea unor noi inițiative legislative, atât pentru protecția datelor și a vieții private, cât și pentru a aborda alte obiective ale politicilor publice.

Alte teme ale politicii în materie de R.F.I.D.

În afară de întregul domeniu al securității, protecției vieții private și eticii, alte teme ale politicii în materie de R.F.I.D. privesc spectrul radio, standardele, sănătatea și mediul.

Este important ca armonizarea condițiilor de utilizare a spectrului să permită o bună mobilitate și costuri reduse. Comisia a adoptat recent o decizie (2006/808/CE) pentru frecvențele R.F.I.D. în banda UHF. Se consideră că alocarea este adecvată pentru o perioadă de trei până la zece ani, dar, dacă vor apărea necesități suplimentare în materie de spectru, Comisia va acționa în consecință, folosindu-și competențele în temeiul deciziei privind spectrul radio (676/2002/CE). CESE susține această poziție.

Adoptarea raționalizată a noilor standarde internaționale ISO și armonizarea standardelor regionale sunt esențiale pentru lansarea fără incidente a serviciilor. Organismele de standardizare europene corespunzătoare – CEN și ETSI – sunt pe deplin implicate. Comisia invită aceste trei organisme ca, împreună cu întreprinderile din domeniu, să se asigure că standardele în curs de elaborare îndeplinesc cerințele europene, în special pe cele privind protecția vieții private, securitatea, DPI și autorizațiile. Dat fiind că standardele din domeniu și brevetele avansează adesea în paralel, CESE îndeamnă Comisia să facă tot posibilul pentru a determina întreprinderile din domeniu și organismele de standardizare să acționeze rapid pentru a împiedica dependența excesivă a aplicațiilor europene ale R.F.I.D. de drepturi costisitoare de proprietate intelectuală din afara Comunității.

În ceea ce privește mediul, dispozitivele R.F.I.D. sunt integral reglementate de Directiva privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE) și Directiva privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (LSDEEE). În materie de sănătate, problema potențială o reprezintă câmpurile electromagnetice asociate cu dispozitivele R.F.I.D.. Câmpurile electromagnetice asociate cu R.F.I.D. sunt, în general, de putere redusă, astfel încât este de așteptat ca expunerea lucrătorilor și a publicului să fie mult sub limitele stabilite în prezent. Cu toate acestea, în contextul creșterii generale a aplicațiilor fără fir, Comisia va analiza permanent cadrul legal. CESE susține această poziție.

Tehnologia este încă în fază de dezvoltare și, cu puține excepții, societățile comerciale, indiferent de mărime și capitalul disponibil încă nu consideră posibilele avantaje pe care le-ar obține de pe urma introducerii utilizării cipurilor R.F.I.D. ca fiind suficient de importante pentru ca o eventuală investiție să fie una eficientă. De aceea, în lipsa unor modele de succes, se face lobby sub diverse forme, uneori cu agresivitate, pentru atragerea implicării statelor prin programe de dezvoltare specifice, de sănătate, socio-politice, de securitate, ecologice.

Motorul dezvoltării tehnologiei cipurilor R.F.I.D., nu se poate afirma că este ambalat doar de o parte a intereselor unor companii, al cercetătorilor, al statelor, diverselor organisme naționale sau internaționale. Însă concurența unei multitudini de motivații va face ca dezvoltarea acestora să fie una deosebită în viitorul nu prea îndepărtat.

De aceea, va evolua pe măsură și reglementarea folosirii lor. Deoarece prin natura legăturii intime care se stabilește între cipuri și obiectele sau ființele în care acestea se implantează, se pot aduce grave prejudicii nu doar persoanelor particulare, ar trebui să ne așteptăm la legi foarte restrictive de folosire a cipurilor R.F.I.D. Pe de altă parte se militează și pentru împiedicarea unor reglementări excesive, care ar permite utilizatorilor să scurteze viața cipurilor prin dezactivare la cumpărarea produselor. Kurt Monse⁴ susține că lăsarea acestei opțiuni la îndemâna cumpărătorilor ar omorî din fașă foloasele pe care clienții le-ar obține prin: protecția anti-furt, procesarea garanțiilor, urmărirea produselor, frigiderele și mașinile de spălat inteligente, reciclarea, etc., și în final introducerea tehnologiei R.F.I.D. ar putea avea de suferit.

Dar oare aceste avantaje sau altele asemenea precum: obținerea garanției sau returnarea produsului cumpărat fără a mai avea nevoie de chitanțe, generarea automată a listelor de cumpărături, avertismentul pe care l-am putea primi dacă am încerca să consumăm produse care au depășit termenul de garanție sau aplicațiile din domeniul sănătății, controlul siguranței și a volumului traficului, contrafacerea medicamentelor

⁴ Kurt Monse, *The relationship between RFID policy and RFID adoption in the EU a win-win situation?*, Conference „Towards a European Policy on RFID”, Brussels, 19 September (2008).

sau al altor produse, controlul și monitorizarea condițiilor de păstrare a produselor, managementul pachetelor, ambalajelor, cargourilor, etc.⁵, pot fi puse în balanță cu afectarea gravă libertății individuale a fiecărei persoane?

De curând a devenit practică tehnologia de recunoaștere a fețelor, ceea ce permite ca un utilizator al *iPhoto* creat de *Apple* să fotografieze și să urmărească pe hartă unde se găsesc în fiecare moment atât el cât prietenii săi. Există posibilitatea ca bazele de date astfel create să fie centralizate, fără ca măcar utilizatorii să fie conștienți de aceasta.

Problematici legate de introducerea și dezvoltarea tehnologiei R.F.I.D.

Domeniile principale de lucru direcționate spre aplicarea practică cipurilor R.F.I.D.:

1. cercetări în domeniul tehnologiei (experiențe și implementări ale studiilor teoretice – transmiterea energiei de la distanță, electronica pe materiale polimerice, antene de tip fractal, etc., Mutigwe);⁶
2. introducerea tehnologiei pe scară largă - utilizarea comercială și în activitățile industriale;
3. analiza problemelor de securitate;
4. stabilirea standardelor;
5. infrastructura;
6. administrarea.

O parte dintre problemele luate în considerare sunt: vizibilitatea importantă a R.F.I.D. dar suportul redus al publicului, lipsa programelor naționale dedicate cipurilor R.F.I.D. în noile state membre ale UE, diferențe mari între tipurile de programe aplicate în Germania, Franța sau Finlanda și Austria, deși în aceste 4 țări sunt în vigoare cele mai bune practici (vezi Klaus Pavlik).⁷

⁵ ***, RFID Journal Events, <http://www.rfidjournalevents.com>

⁶ Charles Mutigwe and Farhad Aghdasi, www.rfidresearch.net/documents/RFIDResearchTrends.pdf.

⁷ Klaus Pavlik, The why and how Cornerstones for a European RFID research policy, Conference

Probleme de acces în zonele restricționate persoanelor neautorizate nu pot fi deplin rezolvate folosind implantarea cu cipuri R.F.I.D. Astfel, ca urmare a anunțului efectuării acestei operațiuni asupra a 18 persoane de către guvernul mexican⁸, starea de siguranță de fapt s-a înrăutățit, deoarece persoanele implantate ar putea deveni ținte pentru răufăcătorii care le-ar putea răpi pentru a obține răscumpărări sau pentru a recupera cipul și a avea astfel acces în zonele interzise.

Birgit și Corduant⁹ identifică patru categorii de probleme ce încă trebuie rezolvate:

a) Problemele legate de securitate și dreptul la viață privată; (vezi de asemenea și neliniștile provocate de testul secret folosind cipuri R.F.I.D. în care au fost implicate companiile Wal-mart și Procter & Gamble, prin care se demonstrează posibilitatea urmăririi cumpărătorilor unui rui la distanțe de câteva sute de km¹⁰).

b) Drepturile de autor și gășirea unui echilibru între interesele inventatorilor și interesul publicului și al corporațiilor de a nu plăti prea scump patentele;

c) Problemele de sănătate și de mediu;

d) Problemele de etică și păstrarea în condiții de siguranță a bazelor ce conțin informațiile personale ale persoanelor și implementarea unui proces de implementare nediscriminatoriu.

Virusii care s-au dovedit capabili să invadeze cipurile R.F.I.D. Primul a fost creat în 2006 de 3 cercetători olandezi de la Universitatea Vrije din Amsterdam¹¹. Lucrarea intitulată „Ți s-a infectat pisica cu un virus de

⁸ „Towards a European Policy on RFID”, Brussels, 19 September (2008).

⁹ Birgit Gampl, VeriChip RFID Implants in Mexican Attorney General's Office Overstated, <http://www.spychips.com/press-releases/mexican-implant-correction.html>, 29 November (2004).

¹⁰ Birgit Gampl, Véronique Corduant, Guidelines and legislation - The regulatory side of RFID, Conference „Towards a European Policy on RFID”, Brussels, 19 September (2008).

¹¹ Melanie R. Rieback Bruno Crispo Andrew S. Tanenbaum, Is Your Cat Infected with a Computer Virus?, IEEE International Conference on Pervasive Computing and Communications, Pisa - Italy, 4, 13-17 March (2006).

calculator” a primit titlul de „cea mai bună și cu cel mai mare impact” și a avut parte de o publicitate ieșită din comun, inclusiv în media din întreaga lume, New Scientist, BBC sau New York Times (vezi <http://www.R.F.I.D.virus.org/media>). Este de bănuț că hackerii vor încerca cu asiduitate noi metode de a dezvolta virusi și viermi, indiferent de măsurile de securitate impuse.

Pașapoartelor li se pot adăuga nenumărate elemente de siguranță, dar s-a dovedit că ele pot fi clonate, contrafăcute (hackeri din Olanda au realizat un pașaport cu datele de identificare ale lui Elvis Presley, care a fost recunoscut drept autentic de către un scanner de pe aeroportul din Schiphol din Amsterdam)¹². Deoarece în orice sistem de securitate începând cu conceperea, realizarea și exploatarea sa, omul nu poate să lipsească, rezultă că nu există sisteme absolut sigure. Dacă l-a putut face un om, cu siguranță, îl va face și al doilea.

Realizarea unui sistem centralizat unic care emite toate actele de identitate, bazat pe un sistem centralizat al bazelor de date are un defect major faptul că eventuala sa spargere ar putea crea haos și panică și pierderi irecuperabile multor persoane.

Analiza SWOT

Birgit și Corduant¹³ au făcut următoarea analiză de tip SWOT a implicațiilor utilizării pe scară largă a cipurilor R.F.I.D. și a aspectelor legate de securitatea și confidențialitatea datelor private. Din această analiză se deduce necesitatea solicitărilor de implicare urgentă a autorităților de decizie guvernamentale, dar și a organizațiilor neguvernamentale pentru informarea publicului despre schimbările care vor apărea în viața oamenilor, independent de voința celor mai mulți dintre ei. De asemenea, având

¹² Aura Bolboasa, Mihaela Stoica, Pașapoartele cu cip, siguranță sau furt de identitate? VIDEO, Ziarul Adevărul, 18 mar (2009), <http://www.adevarul.ro/articole/pasapoartele-biometrice.html>

¹³ Birgit Gampl, Véronique Corduant, Guidelines and legislation - The regulatory side of RFID, Conference „Towards a European Policy on RFID”, Brussels, 19 September (2008).

în vedere transformările majore ale lumii în care azi trăim este posibilă încă starea de semiexpectativă a companiilor de a pune în practică tehnologia R.F.I.D. până la observarea efectelor folosirii acesteia de către acesta în actele de identificare personală.

Introducerea pe scară largă a utilizării cipurilor R.F.I.D. - analiză SWOT1. Puncte tari (S)	Slăbiciuni (W)
Aplicarea tehnologiei R.F.I.D. va beneficia de legile de protejare naționale; În general informațiile stocate pe cipuri nu sunt personale	Diversele tipuri de implementare în cele 27 state EU; Legislația s-ar putea să nu fie suficientă pentru a câștiga încredere din partea populației; Publicul larg are un nivel de cunoștințe redus despre tehnologia R.F.I.D.
Oportunități (O)	Amenințări (T)
Respectarea obligațiilor juridice existente atenuează îngrijorările legate de confidențialitate; Măsurile tehnice și organizatorice pot ajuta la asigurarea condițiilor de păstrare în condiții de siguranță a datelor; Informarea publicului și utilizarea de către acesta a cipurilor R.F.I.D. ar putea favoriza acceptarea acestora.	Apariția unor noi aplicații a căror utilizare este neacoperită de legislația prezentă; Utilizarea nelegală a tehnologiei poate provoca teamă; Adoptarea unor regulamente prea restrictive ar putea împiedica în mod grav dezvoltarea ulterioară; Împiedică lipsa de interoperabilitate între diferitele standarde de securitate a datelor

Din analiza SWOT putem deduce cu ușurință faptul că introducerea utilizării pe scară largă a cipurilor este inoportună, nu are puncte tari, ba dimpotrivă, e plină de defecte și în plus este un grav atentat la libertățile individuale ale cetățenilor. Tehnologia este încă într-un stadiu primitiv și ar trebui stopată utilizarea sa în domenii sensibile cum sunt cele ce privesc actele de identitate.

Efecte asupra drepturilor și libertății individuale

Dar care sunt problemele principale pe care le-ar crea folosirea pe scară largă a cipurilor R.F.I.D.? Mai întâi, informațiile despre obiectele cu cipuri înseamnă de fapt informații și despre persoanele care folosesc aceste obiecte. Colectarea acestor informații ar însemna depășirea barierei de la intrarea în viața personală a cuiva. Unde este sau unde trebuie pusă această barieră, e o problemă care nu poate fi nici măcar pusă din punct de vedere științific. În prezent, prin intermediul telefoanelor mobile și al tehnologiei GPS, se poate localiza cu destul de multă precizie poziția unei persoane. Colectarea și prelucrarea inteligentă a informațiilor obținute de la toate obiectele care ar fi dotate cu un cip R.F.I.D. ar crește în mod exponențial posibilitățile de urmărire a unei persoane. Iar această „urmărire” nu înseamnă doar locarea fizică ci mult, mult mai mult. Să ne gândim chiar trecând dincolo de constrângerile de conștiință sau credință religioasă: cine oare ar renunța la orice urmă de libertate pentru avantajele acelei lumi? Oare nu e limpede că poteca aceasta este înfundată?

Pe lângă costurile aberant de mari, vulnerabilitatea și nesiguranța sistemului de stocare a datelor biometrice nu justifică costurile materiale și umane și un asemenea consum uriaș de resurse financiare (doar cheltuielile de administrare ale serviciului de pașapoarte biometrice din Germania se ridică la peste 610 milioane de euro anual). Toate acestea nu merită un efort atât de mare cu cheltuieli inutile, în schimbul sacrificării atât de mult și nejustificat a demnității și libertății umane, Glazkov¹⁴.

Încotro merge omenirea? Ce facem pentru a trata „beția vitezei” cu care se transformă viața de zi cu zi a oamenilor, acum când încă ne bucurăm de libertatea de a mai face ceva? Oamenii de știință direct implicați în cercetările legate de cipuri sunt vectori importanți, dar nu acțiunea lor este decisivă în această problemă. Ei au datoria de a-i informa și a-i pune în gardă pe semenii lor cu privire la schimbările ce li se pregătesc, lucrând cu armele de care dispun pentru a nu se transforma, cu sau fără

¹⁴ Michael Glazkov, Totale Überwachung, Ausweise mit biometrischen Merkmalen, FSU Jena, 07 July, (2008).

voie, în unele care îndreaptă lumea în direcția proorocită de Sf. Ap. și Evanghelist Ioan, în ultima carte a Sfintei Scripturi. Pentru aceasta un sprijin important și o punere în gardă a cercetătorilor români și nu numai, indiferent de credința lor religioasă, l-ar avea și o poziție fundamentată, clară și fără echivoc din partea Sinodului BOR cu privire la consecințele folosirii pe scară largă a cipurilor asupra conștiinței și a libertății individuale a persoanelor.

Situația prezentă poate fi pusă în perspectivă cu perioada de dinainte și de imediat după cel de-al II-lea război mondial. Atunci câțiva cercetători de cea mai înaltă calitate erau angrenați în cercetările nucleare care au condus la producerea bombelor atomice. Ei au fost primii care au simțit gustul amar al amestecului dintre satisfacțiile obținute în urma realizărilor profesionale cu totul deosebite, cu durerea deschiderii Cutiei Pandorei, a celor mai puternice arme create până atunci de omenire. Astăzi, deschiderea Cutiei Pandorei a cipurilor R.F.I.D. însă nu poate avea nici măcar „efectul benefic” pe care l-a avut folosirea bombei atomice la încheierea războiului. Mai mult, frica generalizată de după război, creată de posibila nouă conflagrație mondială în care s-ar fi putut folosi armele atomice și epoca comunistă, va fi doar o amintire plăcută în comparație cu teroarea pe care ar declanșa-o folosirea cipurilor.

Nici una dintre utilizările discutate mai sus nu pot justifica folosirea cipurilor R.F.I.D. pentru controlul persoanelor. Nici măcar „plusul de siguranță” pe care l-ar avea părinții dacă ar folosi implantarea cipurilor la copii pentru a-i putea controla de la distanță. Sunt alte mijloace pentru aceasta, iar cel mai la îndemână este să învățăm să devenim părinți mai buni, urmând, de exemplu, sfaturile Sf. Ioan Gură de Aur.

În loc de încheiere

Un barometru pentru cât de înaintate sunt în prezent lucrurile este și modul în care un cercetător norvegian, Vermesan¹⁵, își încheie prezentarea unei comunicări integral tehnice la o conferință dedicată „Internetului tuturor lucrurilor”:



O imagine și un slogan cu multiple interpretări [38].

15 O. Vermesan, RFID Sensing and Interacting Technology Fusions, Joint EC/EPoSS Expert Workshop 2008 Beyond RFID - The Internet of Things, Brussels, Belgium, 11 - 12 February (2008).

**ATITUDINI ALE
SOCIETĂȚII CIVILE**

ACȚIUNEA PENTRU EDUCAȚIE ȘI LIBERTATE AVERTIZEAZĂ ASUPRA PERICOLELOR R.F.I.D.

Memoriu către Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române

Prea Fericite Părinte Patriarh Daniel,
Înalt Prea Sfințiți Părinți Mitropoliți,
Prea Sfințiți Părinți Episcopi și Episcopi Vicari,

La începutul acestui an viața societății românești a fost tulburată de știrea introducerii actelor de identitate biometrice. Acestea diferă de actele de identitate de până acum prin încorporarea unui cip electronic de tip R.F.I.D. – dispozitiv de identificare prin unde radio – care conține informații personale, între care imaginea facială și amprente. Cipul devine astfel elementul esențial de identificare a fiecărei persoane. Hotărârea de Guvern poartă numărul 1566/2008 și a fost semnată și contrasemnată de ministrul de Interne din 15.12.2008, Cristian David și de prim ministrul României de la acea dată, Călin Popescu Tăriceanu.

În ceea ce privește promisiunea siguranței acestor acte și modul în care au fost promovate actele normative corespunzătoare, dorim să facem câteva precizări: Siguranța actelor de identitate cu cip încorporat este doar un mit și nu a fost demonstrată până acum de cei care le promovează. Orice expert în tehnologia informației confirmă faptul că nu există și nu va exista niciodată un sistem impenetrabil de protecție a datelor. În acest context, cipul biometric constituie în sine atât un atentat la siguranța națională a României cât și o violare a drepturilor constituționale ale tuturor românilor. Odată stocate informații personale în cipuri, mai devreme sau mai târziu se vor găsi persoane care nu în scopuri științifice (la conferințe despre securitatea electronică s-au făcut demonstrații de decriptare), ci cu alte obiective vor putea fraudă documentele de identitate. Cine ne garantează că odată cu dezvoltarea tehnologică cipurile nu vor putea fi citite chiar de la mare

distanță? Cine ne garantează că nu vor putea fi scoase și introduse date din cipurile personale fără știrea și consimțământul posesorului? Se va putea ajunge la situația ca aceste date să fie inaccesibile nouă, proprietarilor, iar cei care vor avea acces la ele, legal sau ilegal, să le poată folosi împotriva noastră.

În al doilea rând, ni s-a spus că libertatea pentru care s-a murit în decembrie '89 va fi garantată pe deplin odată cu integrarea în structurile euro-atlantice. Ori prin legea actelor biometrice și prin cea privind corespondența electronică și convorbirile telefonice, tocmai libertatea ne este afectată. Prin amprentarea tuturor cetățenilor cu toții suntem considerați suspecti de activitate infracțională. Întregul sistem de supraveghere electronică reprezintă o invadare a vieții private într-o măsură nemaiîntâlnită până acum în istorie. După 20 de ani în care ne-am luptat pentru a aduce la lumină dosarele Securității în care eram încătușați fără voia și știința noastră, noile acte de identitate biometrice deschid drumul pentru inițierea unor noi dosare mult mai detaliate.

Apărarea libertății este o problemă de demnitate și de existență națională și individuală. Noile legi reprezintă începutul unui proces de restrângere a libertăților individuale și de intruziune în viața privată și contravin art. 8 și 10 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene referitoare la protecția datelor cu caracter personal și la libertatea de conștiință și articolelor 23, 25, 26, 27, 29 și 31 din Constituția României privind garantarea libertăților și drepturilor cetățenilor. Să fim conștienți că pierderea libertății ne va afecta pe toți, indiferent de poziția pe care o avem în ierarhia socială!

Mai există un aspect pe care un creștin îl va considera de maximă importanță. Cercetând informațiile tehnice despre acest tip de acte, gândul nostru se îndreaptă imediat către descoperirea din Apocalipsă privind pecetluirea tuturor oamenilor, în vremea sfârșitului lumii, pe mâna dreaptă și frunte cu ceva fără de care nu se va putea cumpăra și nu se va putea vinde, dar care va constitui semnul Antihristului și lepădarea de Hristos (Apocalipsa 13, 16-18). În zilele noastre se cunosc deja cazuri de persoane cărora li s-au implantat cipuri pe mâna dreaptă din motive de securitate, medicale sau economice.

Pe baza învățaturii Bisericii înțelegem două aspecte. Mai întâi faptul că primirea actelor în forma actuală nu reprezintă pecetluirea finală. Al doilea este conștiința că primirea lor este unul din ultimii pași înaintea pecetluirii finale și că această primire are drept consecință intrarea pe un drum al cărui capăt este acceptarea pecetluirii pe mână și frunte și apostazia. Dacă primim acum pașapoarte și carnete de conducere cu cipuri¹, vom primi începând cu 1 ianuarie 2011 (conform OGU 184/2008) și cărțile de identitate cu cip. Peste câțiva ani vom accepta fără probleme de conștiință îmbogățirea cipurilor cu noi informații, care ne vor ușura legătura cu diverse instituții medicale, informaționale, comerciale; apoi ne va părea firească unificarea lor într-unul singur, care să încorporeze și cărțile de credit. Peste alți câțiva ani se va spune că, pentru a preveni pierderea și furtul, este mai eficientă implantarea cipului în trupul omului. Va mai trece încă o perioadă și se va ajunge la concluzia că, pentru buna funcționare a societății, este strict necesar ca toți oamenii să aibă implantate aceste cipuri pe frunte și pe mâna dreaptă. Ce vom face atunci? Să fim încredințați că va fi mult mai greu de rezistat atunci decât acum, când nu ne aflăm în ultima fază! Obișnuindu-ne cu toate comoditățile asigurate de viața bazată pe o infrastructură controlată prin cipuri, ne va fi extrem de greu să renunțăm la toate înlesnirile pe care le avem.

Nu este pentru prima dată când, în numele unor intenții bune, țări întregi pășesc în ceea ce se va dovedi o tragedie națională. Corifeii comunismului au propovăduit începutul unei ere noi în istoria umanității. Au promis că toate nedreptățile anterioare vor fi înlăturate, că se va instaura o epocă a libertății și egalității oamenilor, că prosperitatea și pacea vor cuprinde omenirea. Noi, cei ce am trăit în comunism, cunoaștem mai bine decât occidentalii rezultatul: zeci de milioane de oameni uciși, extinderea corupției la nivelul întregii societăți, conștiințe siluite într-o măsură nebănuită. Așa cum utopia comunistă a eșuat în atingerea promisiunilor făcute, și utopia *binelui prin restrângerea libertății și prin control*, care ni se

¹ chiar dacă M.A.I nu atestă existența cipurilor în permisele de conducere, este bine să ne împotrivim acestui sistem de îndosariere electronică, prin neacceptarea lor.

propune acum, va eșua. Nu vom avea parte de pacea și fericirea făgăduite, ci de o nouă dictatură căreia nimeni nu i se va putea împotrivi.

Având în vedere considerațiile de mai sus, credem că cea mai bună soluție este să refuzăm actele biometrice, asumându-ne consecințele mărturisirii adevărului. Cei care nu au puterea să facă aceasta și le primesc, să fie conștienți că se află pe un drum greșit care, dacă nu îl vor părăsi, va avea ca finalitate pecetluirea și apostazia.

Totodată, este nevoie să solicităm respectarea legilor în vigoare privind respectarea drepturilor fundamentale ale omului și a drepturilor cetățenilor României. Astfel, în virtutea art. 23-31 din Constituția României privind libertatea persoanei, respectul vieții private, libertatea de conștiință și accesul la informație, **considerăm noile prevederi legale abuzive și cerem cu fermitate respectarea dreptului fiecărui cetățean de a accepta sau respinge actele de identitate biometrice, pe temeiul respectării libertății convingerilor și a conștiinței religioase. În virtutea acestor prevederi, vă cerem să militați pentru ca legea privind noile acte de identitate să dea posibilitatea să refuzăm actele biometrice și să putem opta pentru actele de tip vechi, fără ca aceasta să conducă la discriminări economice, sociale sau de altă natură.** Reamintim că o prevedere asemănătoare s-a aplicat până nu demult pentru actualele cărți de identitate: „*persoanele care refuză cartea de identitate din motive religioase primesc buletine de tip vechi*” (Ordinul 1190 din 31 iulie 2001 al M.A.I.).

Solicităm Sfântului Sinod, instituțiilor statului și organizațiilor non-guvernamentale să deschidă o dezbatere publică la nivel național, pentru ca societatea în ansamblul ei să conștientizeze implicațiile introducerii noilor documente electronice. Până se va lua o decizie în cunoștință de cauză, care să reprezinte voința majorității poporului român, cerem suspendarea aplicării actelor normative OGU 94/2008 și HG 1566/2008 privind pașapoartele electronice, a Directivei UE 126/2006 privind standardele pentru permisele auto și a OGU 184/2008 și OG 69/2002 privind cărțile electronice de identitate. Prin aceasta nu ne opunem progresului științific, dorinței de bunăstare și siguranță a societății și nu negăm structurile de conducere statale. Dar nu dorim ca, după lipsa de libertate din

perioada comunistă, să ne facem părtași unei noi îngrădiri a libertății și unui control al oamenilor mult mai eficient decât cel de atunci. De aceea cerem cu fermitate conducătorilor politici să apere cetățenii de amenințarea pierderii libertăților dacă refuzăm buletinele cu cipuri și să nu se instaureze un control totalitar de tip *Big Brother* ale cărui consecințe pe termen lung vor fi dintre cele mai rele.

Odată cu efortul pe care îl avem astăzi de făcut pentru a înțelege corect ceea ce se întâmplă și cum trebuie să acționăm concret să luăm armele noastre duhovnicești: postul și rugăciunea, împreună-sfătuirea, smerenia și sinceritatea cu care vom cere ajutor de la Dumnezeu. Nu cunoștințele teoretice ne vor ajuta să ne păstrăm în credință, ci trăirea cât mai profundă a vieții duhovnicești. Tot binele pe care îl poate face omul izvorăște din legătura cu Dumnezeu. Dacă-L avem pe Hristos, Hristos ne va dezlega toate întrebările și ne va ajuta să biruim ispitele la vremea potrivită. De aceea principala noastră strădanie trebuie să fie dobândirea harului Duhului Sfânt. Dacă nu avem agonisit harul, la vremea încercărilor, oricât de bine informați am fi, nu vom avea putere să rezistăm și ne vom lepăda de Dumnezeu. Pe de altă parte, ne temem ca nu cumva să alungăm de la noi harul Domnului, printr-o tăcere compromițătoare, de care să ne ferească Bunul Dumnezeu.

În aceste momente dificile, toți cei ce dorim binele României trebuie să ne unim în jurul Adevărului care este Hristos („Eu sunt Calea, Adevărul și Viața” – Ioan, 14, 6), să depășim disensiunile, să nu ne lăsăm dezbinați de orgoliile personale. Grecia (în 1997) și Serbia (în 2008) au reușit să respingă introducerea actelor biometrice prin unitatea cu care poporul a acționat.

Mărturisind Adevărul vom împlini voia lui Dumnezeu și luptându-ne cu patimile vom putea mărturisi Adevărul. Să nu uităm de spovedanie, de pocăință și să nu fim creștini de formă. Dacă Dumnezeu ne-a îngăduit să trăim astfel de vremuri „apocaliptice”, când spunem binelui rău și răului bine, este pentru că noi ne-am îndepărtat de Dumnezeu și nu avem pocăința celor din cetatea Ninive. Nădăjduim ca bunul Dumnezeu, care ne-a poruncit să nu-i slujim și Lui și mamonei, să-i ajute și întărească pe toți cei angajați în lupta cea bună pentru păstrarea demnității și libertății întru Adevăr.

Vă rugăm așadar să solicitați actualului Guvern și Președinției României să reanalizeze HG 1566/2008 a Guvernului Tăriceanu, care, conform Notei de fundamentare al Hotărârii, nu a ținut cont de impactul social negativ al acestui act normativ, emis fără absolut nici o dezbatere publică, într-o țară eminentemente ortodoxă.

Apreciem în mod deosebit primul semn dat de Biserica Ortodoxă Română în această problemă prin Comunicatul Sinodului Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului și vă atașăm o sumă de Studii și Analize - juridice, medicale, sociale, s.a. - românești, europene și americane, care avertizează asupra pericolelor însemnării electronice a națiunilor libere ale acestei lumi.

Cu fiască supunere,

În numele Acțiunii Pentru Educație și Libertate și a celor 100.000 de semnatari ai formularelor și petițiilor împotriva Pașapoartelor Biometrice și a Legii îndosarierii electronice semnează:

Asociația Civic Media, Centrul Rezistenței Anticomuniste, Asociația Cristiana - Brasov, Asociația pentru păstrarea și promovarea valorilor culturale și naționale ale poporului român – ASTRADROM
23 Februarie 2009

Nota: Un astfel de Memoriu a fost înaintat și Guvernului României împreună cu semnăturile olografe a peste 10.000 de români, obținute până la data respectivă, 4 Februarie ac. Alte 50.000 de semnături vor fi depuse alăturat unei Plângeri adresate Parlamentului României. Aceste 60.000 de semnături olografe se adaugă celor 40.000 aflate pe internet la <http://www.petitiononline.com/NU666/petition.html> și <http://www.petitieonline.ro/petitie-p37662052.html>. Între timp, de la data memoriului, numărul semnăturilor olografe și online au ajuns la 500.000

SINODUL MITROPOLITAN AL CLUJULUI, ALBEI, CRIȘANEI ȘI MARAMUREȘULUI SE PRONUNȚĂ IMPOTRIVA CIPURILOR ȘI A PAȘAPOARTELOR BIOMETRICE

Comunicat de presă²

“Sinodul Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului, luând act de reacțiile unor medii monahale și teologice față de introducerea sistemului de supraveghere biometrică în România, consideră că acestea sunt îndreptățite, ele urmând însă să fie supuse unor analize și nuanțări, atât la nivelul Sinoadelor locale cât și la acela al Sfântului Sinod plenar.

Oficial, semnalul a fost dat prin Hotărârea de Guvern nr. 557 din 26 aprilie 2006 privitoare la introducerea pașapoartelor electronice, în care sunt stocate datele biometrice ale persoanei, adică imaginea facială, impresiunea digitală, precum și alte elemente de identificare.

Mai mult, deși Hotărârea îi privește pe toți cetățenii României, ea nu a fost precedată de o dezbatere publică, așa cum s-ar fi convenit într-o țară democratică.

Pentru 1 ianuarie 2011 este programată introducerea noilor cărți electronice de identitate cu cip. Acesta are forma și dimensiunea unei așchiuțe în care se stochează datele biometrice ale unei persoane; el poate fi implantat nu doar într-un act de identitate (buletin, pașaport, card comercial sau sanitar), ci și în corpul uman, sub pielea palmei, a unui deget sau a cefei, iar conținutul său poate fi citit de la distanță și de către oricine, cu ajutorul unui calculator sau a unui aparat de receptare anume construit. Nu există nici o lege națională sau internațională care să garanteze discreția sau securitatea absolută a datelor înscrise în cip, acestea fiind, practic, la dispoziția oricărui factor instituțional sau privat și constituind un sistem de supraveghere a cetățenilor pe toată durata vieții lor, și chiar după moarte.

Argumentul că acest sistem de supraveghere contribuie la identifi-

² 19 februarie 2009.

carea și urmărirea delicvenților constituie o ofensă la adresa întregului popor român, care nu poate fi tratat ca o bandă de infractori.

Dimpotrivă, acest sistem de supraveghere e un atentat la libertatea și intimitatea oamenilor, drepturi consfințite nu numai de legile civile, ci și de normele religioase. E ca și cum un duhovnic ar divulga secretul spovedaniei, fapt aspru pedepsit în rânduielile bisericești, dar cu drept de cetățenie în sistemul transparenței fără perdea. Biometria nu numai că nu o sancționează, dar, dimpotrivă, o legitimează, omul fiind tratat nu ca făptură a lui Dumnezeu, înzestrată cu suflet, inteligență și libertate.

În concluzie, facem un apel către Domnul Traian Băsescu, Președintele României și garantul respectării Constituției, să facă tot ceea ce îi stă în putință spre a-i asigura cetățeanului român dreptul la libertate și viață particulară, în consens cu principiile conviețuirii sociale“.

În ședința din 19 februarie 2009, Cluj-Napoca
† BARTOLOMEU, Arhiepiscop și Mitropolit
† ANDREI, Arhiepiscopul Alba Iuliei
† SOFRONIU, Episcopul Oradiei
† IUSTINIAN, Episcopul Maramureșului și Sătmăruului
† PETRONIU, Episcopul Sălajului
† IRINEU BISTRIȚEANUL, Episcop Vicar Cluj
† VASILE SOMEȘANUL, Episcop Vicar Cluj
† IUSTIN SIGHETEANUL, Arhiepiscop Vicar Maramureș

MEMORIU AL ACȚIUNII PENTRU EDUCAȚIE ȘI LIBERTATE (APEL) ȘI ASOCIAȚIA CIVIC MEDIA

Către Parlamentul României
Camera Deputaților
Doamnei Președinte Roberta Anastase
Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități
Domnului Președinte Nicolae Păun
Domnului Secretar Florin Postolachi

**Stimată Doamnă Roberta Anastase,
Stimate Domn Florin Postolachi,**

Vă solicităm o dezbatere publică între parlamentari și organizațiile societății civile pe care le reprezentăm, reunite în Acțiunea Pentru Educație și Libertate, în vederea remedierii încălcării drepturilor constituționale ale tuturor românilor de către Guvernul Tăriceanu prin adoptarea unei Hotărâri de Guvern abuzive, fără informarea opiniei publice și fără consultarea societății civile.

La începutul acestui an românii au aflat că de la 1 ianuarie 2009 au fost introduse, cu titlu obligatoriu, pașapoarte biometrice, ca măsură premergătoare introducerii, de la 1 ianuarie 2011, a cărților de identitate cu cip biometric pentru toți cetățenii României. Acestea diferă de actele de identitate de până acum prin încorporarea unui cip electronic de tip R.F.I.D. - dispozitiv de identificare prin unde radio - care conține informații personale, între care imaginea facială și amprente. Cipul devine astfel elementul esențial de identificare a fiecărei persoane și este considerat periculos atât de organisme medicale americane cât și de foruri ale Uniunii Europene (vezi atașat Avizul Comitetului Economic și Social European privind identificarea prin unde radio - R.F.I.D.).

Hotărârea de Guvern poartă numărul 1566/2008 și a fost semnată și

contra-semnată de ministrul de Interne din 15.12.2008, Cristian David și de prim ministrul României de la acea dată, Călin Popescu Tăriceanu.

Hotărârea a fost dată pe final de mandat și nu a fost precedată de absolut nici o consultare publică, după cum prevăd normele Uniunii Europene și Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și Regulamentul 2252/2004 al C.E.. Proiectul legislativ a ajuns la Camera Deputaților. Pe 10 Februarie 2009 Comisia de apărare a Camerei Deputaților a avizat favorabil Hotărârea privind introducerea pașapoartelor biometrice.

Pe 19 Februarie 2009, Sinodul Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului o dat o Hotărâre în care afirmă că Guvernul precedent a încălcat prin HG 1566/2008 normele democratice și face Apel la autorități și la Președintele României pentru redresarea situației afirmând printre altele: "Argumentul că acest sistem de supraveghere contribuie la identificarea și urmărirea delicvenților constituie o ofensă la adresa întregului popor român, care nu poate fi tratat ca o bandă de infractori. Dimpotrivă, acest sistem de supraveghere e un atentat la libertatea și intimitatea oamenilor, drepturi consfințite nu numai de legile civile, ci și de normele religioase". Sfântul Sinod al BOR studiază temeinic în acest moment situația generată de HG 1566/2008.

La Apelul duhovnicului Iustin Pârvu și a societății civile preocupată de apărarea drepturilor constituționale și a libertății umane s-au strâns până la această dată 100.000 de semnături de protest care ne obligă să vă solicităm să supuneți atenției cererea noastră care se bazează și pe următoarele considerente juridice:

Considerente preliminare. Autoritățile competente au avut în vedere la introducerea acestor acte cu elemente de siguranță tip cip și biometrice îmbunătățirea securității cetățenilor și prevenirea și combaterea infracționalității și a fraudelor constând în falsificarea acestor documente.

Aspecte procedurale care au fost încălcate prin actele normative intrate în vigoare, referitoare la actele electronice.

Aceste acte sunt:

– H.G. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație

pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora

– H.G. 1566/2008 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora

– O.U.G. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie

– O.U.G. 207/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate

– Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate

– Regulamentul (CE) nr. 2252/2004 al Consiliului din 13 decembrie 2004 privind standardele pentru elementele de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documente de călătorie emise de statele membre.

Având în vedere ca aceste prevederi prezintă un impact deosebit asupra persoanei umane considerăm că lipsa informării de către autoritățile emitente a cetățenilor, cei care de fapt sunt vizați direct prin introducerea actelor, reprezintă o vătămare vădită a dreptului acestora de a aprecia dacă aceste măsuri aduc atingere sau nu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Mai mult, faptul că aceste reglementări nu au fost puse în dezbatere publică, apelându-se la modalități excepționale de legiferare în sensul că au fost adoptate aceste măsuri prin intermediul actelor normative emise de Guvern în regim de urgență, amplifică vătămarea.

Această urgență nu este justificată întrucât potrivit H.G. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora, publicată în M.O., la art.3, „pașapoartele aflate asupra titularului își păstrează valabilitatea și se retrag treptat din circulație potrivit solicitărilor cetățenilor”, text din care rezultă că vor circula în mod valabil, în paralel, atât actele fără cip cât și cele care conțin acest cip.

În concluzie, urgența ar fi fost dovedită dacă s-ar fi prevăzut în mod imperativ, în textul legii, obligativitatea preschimbării vechilor pașapoarte,

într-un termen determinat, astfel că toate documentele de călătorie emise să conțină în mod obligatoriu cip-ul R.F.I.D..

Astfel, ne găsim în situația contradictorie în care, la începutul intrării în vigoare a acestor acte normative, vor exista într-un procentaj mult mai mare, pașapoarte valabile, fără cip R.F.I.D. față de cele cu cip care conțin elemente de siguranță noi și elemente biometrice.

Prin aceste reglementări, având în vedere că se aduce atingere drepturilor fundamentale ale omului, s-ar fi impus ca aceste acte normative să fie adoptate de către Parlament, care reprezintă puterea legislativă, și nu de către puterea executivă, reprezentată de Guvern care, potrivit legii, doar în mod excepțional poate legifera cauze de mai mică importanță.

Astfel, s-ar fi impus adoptarea unei legi unice care să prevadă introducerea actelor cu date biometrice și nu cum s-a procedat în sensul că s-au adoptat în mod succesiv H.G.-uri, O.G.-uri și O.U.G.-uri, fapt ce antrenează dificultăți suplimentare de aplicare a reglementărilor comunitare.

Dacă aceste norme s-ar fi supus dezbaterii publice la nivel național, potrivit Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și Regulamentului 2252/2004 C.E., s-ar fi creat posibilitatea ca Sfântul Sinod și societatea civilă să-și exprime punctele de vedere.

Prin modul de reglementare al acestor acte normative au fost încălcate următoarele dispoziții din Legea 52/2003:

„Art. 1. – (1) Prezenta lege stabilește regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

Art. 6. – (1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștință publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde o notă de fundamentare, o expunere de motive sau, după caz, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ”.

De asemenea, prin aceste acte normative au fost încălcate și dispozițiile Regulamentului 2252/2004 C.E. care prevede în mod imperativ faptul că trebuie transpus în legislațiile statelor membre în cel mult 18 luni pentru fotografia facială (până în iunie 2006) și în cel mult 36 de luni pentru amprente digitale (până la sfârșitul anului 2008). Aceste termene prevăzute de Regulament au fost prevăzute cu scopul precis de a fi creată o perioadă specială în vederea organizării și desfășurării dezbaterii publice la nivel național.

Elementele biometrice nu se identifică și nu constituie elemente de siguranță. Conform Preambulului din O.U.G. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice precum și a altor documente de călătorie, se face referire la prevederile Regulamentului Consiliului C.E. nr.2252/2004 „privind standardele pentru elementele de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documentele de călătorie emise de statele membre”.

Din interpretarea gramaticală a textului „elemente de securitate și elemente biometrice” rezultă că elementele biometrice nu sunt catalogate ca fiind elemente de siguranță ale noilor acte electronice și nu aduc nici un aport la sporirea securității documentului și a societății în ansamblul ei, astfel că nu se justifică introducerea datelor biometrice în actele electronice.

Simpla prezență a elementelor de siguranță, astfel cum sunt definite în preambul, este suficientă și necesară pentru a asigura scopul urmărit de legiuitor, respectiv crearea unui climat de securitate amplu și mărit, atât în privința prevenirii și combaterii criminalității, cât și în privința prevenirii fraudelor cu privire la aceste acte.

Datele biometrice prin ele însele nu sporesc securitatea documentului.

Prin adăugarea amprentelor ca mod de identificare a unei persoane și introducerea acestei informații în pașaport într-un mediu de stocare electronic, nu este sporită securitatea documentului întrucât în momentul în care titularul folosește documentul, acel cip este citit de un dispozitiv și posesorul documentului este presupus a fi deținătorul legal al acestuia. Numai în eventualitatea unei posibile folosiri neautorizate amprenta aflată ca informație criptată pe cip va fi comparată cu amprenta digitală luată în timp real și se va stabili dacă posesorul nu este același cu titularul documentului.

Practic este inutilă introducerea amprentării digitale în pașaport întrucât această dată biometrică devine fiabilă și ajută numai în cazul producerii unor eventuale evenimente menționate mai sus când oamenii vor fi amprentați în timp real.

Dispozitivul de citire a cipului va reține informația că, de exemplu, cetățeanul x a trecut în statul x din afară U.E. în ziua x. Controlul se va efectua tot în modalitatea actuală, respectiv prin verificarea datelor biografice, materiale și a fotografiei de pe document cu cel ce pretinde că îi aparține acel document. Numai dacă, să zicem că la granițele din afară U.E. vameșul respectiv are suspiciuni cu privire la o persoană sau primește informații oficiale că acea persoană e suspectă, numai în aceste situații se va face o comparație între datele biometrice ale celui care folosește pașaportul și datele biometrice stocate electronic în pașaportul respectiv.

Astfel, amprenta este inutilă ca dată biometrică în sine, aceasta și-ar justifica utilitatea numai dacă se urmărește identificarea la granițe nu doar a documentului în sine ci și a persoanei printr-un dispozitiv de citire a amprentei (adică degetul este pus pe un dispozitiv electronic de citire și computerul verifică dacă datele corespund).

Problema introducerii datelor biometrice în pașaport și modul în care acestea sunt folosite, sunt de domeniul eticii tehnologice și chiar de domeniul teologiei, și pot fi dezvoltate în cuprinsul acestor domenii.

Actele normative nu respectă Regulamentul C.E. 2252/2004 în temeiul căruia au fost emise. Un mare semn de întrebare se ridică pe mar-

ginea conținutului termenului de date biometrice, întrucât potrivit art.2 din H.G. 557/2006, datele biometrice sunt: imaginea facială, impresiunea digitală „precum și orice alte date ale persoanei care pot fi introduse în mediul de stocare electronic”.

Având în vedere textul de mai sus, observăm că datele biometrice nu sunt enumerate limitativ, ci numai exemplificativ, modalitate prin care se creează premisele de a se putea stoca și alte date cu privire la o persoană, putând viza viața privată a acesteia, date asupra cărora aceasta nu și-a exprimat consimțământul. Textul nu respectă Regulamentul întrucât legea internă adaugă la Regulamentul C.E. 2252/2004 care prevede faptul că date biometrice sunt numai impresiunea facială și impresiunea digitală. În acest sens, prin art.2 lit.d din H.G. 557/2006, se face o extensie nejustificată a înțelesului datelor biometrice, respectiv legea internă prin actul normativ enumerat anterior menționează: „precum și orice alte date ale persoanei care pot fi introduse în mediul de stocare electronic”. Prin această adăugare la lege se creează posibilitatea stocării și a altor date cu caracter personal.

Articolul citat anterior intră în contradicție cu O.U.G. 207/2008, pentru modificarea și completarea Legii 248/2005, care la art.7 prevede că „datele biometrice incluse în pașapoarte sunt imaginea facială și impresiunea digitală a două degete”.

Guvernul trebuia să consulte în mod obligatoriu și Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal, autoritate care ar fi emis un punct de vedere pertinent cu privire la datele biometrice. În consecință, suntem în prezența a mai multor acte normative succesive care încalcă atât dreptul intern cât și Regulamentul C.E., în sensul că adaugă la ceea ce prevede această normă comunitară.

Drepturi care sunt încălcate prin introducerea actelor electronice

A. Dreptul la siguranța persoanei consacrat de art. 23 al. 2 din Constituție: „*Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile*”.

Considerăm că dreptul la siguranță persoanei este încălcat prin intrarea în vigoare a acestor acte normative prin faptul că deținătorul pașaportului biometric nu are siguranța că nu vor exista persoane care să poată avea acces la datele personale existente în cipul R.F.I.D..

B. Dreptul la viață intimă și privată reglementat de art.26 din Constituție: „(1) *Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.* (2) *Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri*”.

În ceea ce privește datele biometrice la care se referă Regulamentul nr. 2252/2004 al C.E. și actele normative interne arătăm faptul că introducerea amprentelor digitale reprezintă fără nici o îndoială o încălcare a dreptului la viață intimă, drept reglementat atât de Carta Drepturilor Fundamentale (art.7) și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (art.8) cât și de Constituția României (art.26).

Este de remarcat că jurisprudență Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) condamnă în mod clar reținerea amprentelor digitale fără temei juridic. Astfel, într-un proces intentat de doi cetățeni britanici statului Mării Britanii la CEDO, Marea Cameră a concluzionat la 28 februarie 2008 că: „reținerea de mostre de celule și a profilului ADN încalcă dreptul la viață privată, stipulat în Articolul 8 AȘ 1 Convenției Drepturilor Omului. Curtea consideră că amprente digitale conțin informații unice despre persoană și reținerea lor fără consimțământul persoanei nu poate fi privită ca neutră sau insignifiantă. Reținerea amprentelor digitale poate așadar, în sine, să cauzeze importante îngrijorări privind viața privată și, în consecință, constituie o interferență cu dreptul de a respecta viața privată.”

C. Dreptul la libertatea conștiinței: Art. 29 alin. 1 din Constituția României prevede că: „*Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate*

fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale”.

De asemenea și art.9 din C.E.D.O. prevede dispoziții similare.

O garanție fundamentală o oferă și Carta Drepturilor Fundamentale a U.E. prin art. 10 intitulat libertatea de gândire, de conștiință și de religie, care la alineatul 2 prevede: *„Dreptul la obiecție pe motive de conștiință este recunoscut în conformitate cu legile interne care reglementează exercitarea acestui drept”.*

Prin intrarea în vigoare a acestor acte normative s-a încălcat art.10 din Carta Drepturilor Fundamentale a U.E. în sensul că aceste acte normative nu prevăd posibilitatea de a formula obiecțiuni pe motive de conștiință împotriva introducerii pașapoartelor cu date biometrice.

D. Prezumția de nevinovăție consacrată de art.6 al C.E.D.O. și art. 23 alin.11 din Constituție. Prin intrarea în vigoare a acestor acte normative cu privire la introducerea actelor electronice, ce includ amprentarea persoanelor, se aduce atingere gravă principiului prezumției de nevinovăție.

E. Dreptul la demnitate al ființei umane. Este un drept fundamental al ființei umane consacrat de Declarația Universală a Drepturilor Omului în art. 1 care prevede că *„toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi”.* Dreptul la demnitate fiind un drept legat de persoana umană este un drept absolut și, în consecință, nu poate fi restrâns sau încălcat de nici o prevedere națională sau europeană. Acest drept este atât de important încât a fost reglementat chiar în art. 1 în D.U.D.O. De asemenea este reglementat și de art. 10 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice. Dreptul la demnitate a ființei umane libere, aflată în libertate rezultă din interpretarea per a contrario a art. 10 menționat anterior.

F. Dreptul la libera circulație: Protocolul 4 al.2 din C.E.D.O. și art.25 din Constituția României: *„(1) Dreptul la libera circulație, în țară și în străinătate, este garantat. (2) Fiecărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra, precum și de a reveni în țară”.*

În acest sens, considerăm că acest drept este încălcat prin faptul că transferul datelor biometrice prin intermediul dispozitivelor digitale pe

măsură ce persoanele călătoresc de-a lungul granițelor permite țărilor să scaneze, să acumuleze și să gestioneze informații personale fără a se respecta libertățile cetățenești și dreptul la viața privată.

G. Protecția datelor cu caracter personal:

Art. 8 din Carta drepturilor fundamentale U.E.: *„1. Orice persoană are dreptul la protecția datelor cu caracter personal care o privesc. 4. Aceste date trebuie tratate în mod loial, în scopuri precise și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege. Orice persoană are drept de acces la datele colectate care o privesc și să obțină rectificarea acestora. 5. Respectarea acestor reguli se supune controlului unei autorități independente”.*

Soluții juridice în vederea suspendării și/ sau anulării acestor acte normative

A. Acțiunea în anulare în temeiul Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ. Aceasta poate fi formulată de orice persoană interesată, fizică sau juridică, care a fost vătămată într-un drept sau interes legitim prin prevederile acestor acte normative. Acțiunea în anulare se introduce la Curtea de Apel București precedată de procedura plângerii prealabile adresate organului administrativ emitent, în cazul nostru Guvernul României, în vederea revocării acestor acte normative. Răspunsul negativ sau lipsa răspunsului în termenul legal atrage automat posibilitatea de a se formula acțiunea în anulare la instanța judecătorească competentă.

Plângerea prealabilă poate fi formulată oricând, în cazul de față fiind vorba de acte administrative normative. În situația în care se contestă o Ordonanță de Urgență, plângerea prealabilă este facultativă, iar în cazul în care se atacă o Hotărâre de Guvern, plângerea prealabilă este obligatorie.

Pe cale de consecință, legiuitorul nu prevede un termen de introducere atât pentru plângerea prealabilă cât și pentru acțiunea în anulare. În cadrul acțiunii în anulare, până la soluționarea definitivă a cauzei, se poate solicita suspendarea executării actului atacat.

B. Regulamentul 2252/2004 al C.E. care a stat la baza emiterii actelor normative interne poate fi contestat în sensul că standardele minime de securitate pentru pașapoartele **biometrice ar trebui să nu aibă un caracter obligatoriu, ci facultativ.**

Dreptului intern în materie de justiție și afaceri nu i se poate impune soluția cu caracter de recomandare ca fiind obligatorie. Astfel, ar trebui să luăm exemplul Poloniei care a contestat acest Regulament în fața Curții Europene de Justiție, în sensul că a invocat ca argument faptul că pașapoartele biometrice să nu fie emise sau să fie emise doar în condițiile respectării dreptului la obiecții pe motive de libertate de gândire, conștiință și religie. Acest drept este consacrat de **art.9 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

Noi considerăm că pașapoartele biometrice reprezintă o problemă care vizează în primul rând drepturile omului, mai ales a acelor drepturi care țin de libertatea persoanei umane (protecția datelor personale, obiecția de conștiință, dreptul la intimitate).

Ar trebui să luăm exemplul altor state membre U.E. care au fost mult mai precaute decât România în sensul că au acordat prioritate față de legislația internă a reglementărilor U.E. **numai după ce instanțele constituționale naționale au verificat în prealabil compatibilitatea între aceste reglementări și Constituția națională respectivă.**

Această lacună legislativă din dreptul nostru intern ar trebui modificată în sensul introducerii în Constituție a unui **articol privitor la verificarea în prealabil a compatibilității reglementărilor comunitare cu dreptul intern astfel putându-se ajunge din punct de vedere constituțional la nivelul Poloniei și a altor state cu prevederi similare sub acest aspect.**

În momentul intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona, tratat care dă forță juridică obligatorie Cartei Drepturilor Fundamentale, se poate contesta din punct de vedere juridic Regulamentul în cauză pe baza principiilor reglementate în Cartă. În acest sens invocăm faptul că atât Curtea Europeană de Justiție cât și instanțele naționale din statele membre U.E. și-au întemeiat unele decizii pe prevederile Cartei Drepturilor Fundamentale ale Omului.

În consecință, contestarea Regulamentului pe motiv de incompatibilitate a acestuia cu prevederile Cartei ar putea fi invocată într-o eventuală contestație a acestui Regulament în fața instanțelor naționale competente.

Riscul secularizării forțate

Progresul continuu al secularizării riscă să afecteze profund societatea de astăzi care se lasă ghidată, în mod arbitrar, de știință și tehnologie, fără a-și imagina vreodată pericolul la care este supusă și fără a analiza efectele pe termen mediu și lung ale celor mai noi descoperiri și aplicații moderne, cum este și problema supusă în zilele acestea dezbaterii Sfântului Sinod, dezbateri care, din vina Guvernului precedent, lipsește cu desăvârșire în societatea românească.

Concluzie

Având în vedere faptul că implementarea în România a actelor de identitate cu elemente biometrice a fost dispusă printr-o Hotărâre contrară normelor legale în materia tehnicii legislative, fără a fi supusă dezbaterii publice o astfel de inițiativă și fără ca societatea civilă și Biserica prin reprezentanții ei legali să-și poată expune punctul de vedere oficial, considerăm că se impune reanalizarea întregului proces de implementare prin evaluarea tuturor riscurilor pe care introducerea unor astfel de acte le-ar avea asupra libertății și demnității persoanei, astfel cum acestea au fost descrise pe larg în cuprinsul acestui material.

Având în vedere trecutul totalitarist al României și învățămintele pe care trebuie să le tragem din această încercare grea a istoriei țării noastre, considerăm că o astfel de însemnare electronică a populației, după modelul aplicat vitelor sau deținuților din lagărele de concentrare naziste și bolșevice, este sub demnitatea umană și riscă să arunce societatea actuală într-un nou tip de dictatură.

Vă rugăm așadar să analizați atât Dvs. cât și Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități cererea noastră și să dispuneți în consecință, în vederea apărării drepturilor recâștigate prin jertfele din decembrie 1989, care au dovedit că poporul român este gata de sacrificiu pentru a-și obține libertatea și demnitatea³.

Acțiunea Pentru Educație și Libertate, 25 februarie 2009.

³ Pentru Conformitate, Victor Roncea, Președinte fondator Asociația Civic Media;
www.civicmedia.ro; office@civicmedia.ro

CONTESTAȚIA CIVIC MEDIA CĂTRE GUVERNUL ROMÂNIEI

Asociația Civic Media,

Prin președinte fondator Victor Roncea

În atenția

Domnului Prim-Ministru Emil Boc

Domnule prim ministru al României, vă rugăm să dați dovadă ca sunteți creștin ortodox sau că respectați drepturile majorității acestei țări și să luați în considerare următoarele:

Subscrisa Asociație Civic Media, prin președinte fondator Victor Alexandru Roncea, cu sediul în București, Piața Rosetti, Nr 3, Sc 1, Apt 25, Sec 2, web: www.civicmedia.ro, e-mail office@civicmedia.ro, în temeiul disp. art. 1 pct. 1 și 7 din legea nr. 554/2004 formulăm prezenta

Contestație

Împotriva disp. Hotărârii de Guvern nr. 1566/2008 din 25/11/2008 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 842 din 15/12/2008 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora, precum și a punctului privind „Dezvoltarea cooperării interinstituționale pe teritoriul național prin: ... integrarea datelor biometrice în documentele de călătorie, în scopul creșterii gradului de securitate al acestora;” din CAPITOLUL 24 - Ordine publică și siguranța cetățeanului al Programului de guvernare 2009 2012 din 22/12/2008 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 869 din 22/12/2008.

Solicităm:

Suspendarea aplicării dispozițiilor contestate;

Anularea dispozițiilor mai sus menționate.

Motive:

În fapt: prin Hotărârea de Guvern nr. 1566/2008 se încalcă prevederile Constituționale privitoare la viața intimă și privată a persoanei, precum și cele referitoare la libertatea de gândire, conștiință și religie.

Prevederile ce fac obiectul contestației noastre sunt abuzive, contrare literei și spiritului Constituției, aducând atingere dreptului constituțional fundamental al persoanei la intimitate.

Încă din prevederile Capitolului 24 – Ordine publică și siguranța cetățeanului al Programului de guvernare 2009 2012, se face vorbire despre „dezvoltarea cooperării interinstituționale pe teritoriul național prin: ... integrarea datelor biometrice în documentele de călătorie, în scopul creșterii gradului de securitate al acestora”.

În opinia noastră, a se vorbi despre o măsură cum este cea a înmagazinării unor date cu caracter personal și intim – într-un document de călătorie cum este pașaportul, cum sunt cele referitoare la amprente digitale, genom și alte date cu caracter personal (cont bancar, număr de asigurări sociale, cazier fiscal sau judiciar, stare civilă, apartenență religioasă, date biografice, etc.) reprezintă o încălcare fățișă a dreptului la intimitate al persoanei.

O astfel de măsură încalcă pe de altă parte și prevederile legii speciale privind prelucrarea datelor și informațiilor cu caracter personal. „Inovația” năstrușnică de a pune datele cu caracter personal ale unei persoane pe un suport electronic, este de natură să le facă accesibile oricărei persoane care deține mijloacele tehnice de a le accesa.

Mai mult, nici unul dintre actele administrative contestate nu face o referire clară și precisă cu privire la datele ce vor fi înscrise pe acest suport electronic – cip – sintagma „date biometrice” ne-fiind mulțumitoare.

Îngrijorătoare este și precizarea (NOTA) ce însoțește fiecare dintre anexele referitoare la forma și conținutul pașaportului electronic. Această notă prevede că, „Caracteristicile, rubricația, numărul și tipul elementelor de siguranță trebuie să fie în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului (CE) nr. 2.252/2004 privind standardele pentru elementele de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documente de călătorie emise de statele membre, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 385 din 29 decembrie 2004, și ale Deciziei Comisiei C(2005)409 pentru stabilirea specificațiilor tehnice aferente dispozitivelor de securitate și a elementelor biometrice integrate în pașapoarte și în docu-

mentele de călătorie emise de statele membre. Acestea vor putea fi adaptate în funcție de dinamica reglementărilor Uniunii Europene în domeniu.”

Precizăm faptul că o astfel de notă însoțitoare a anexelor referitoare la forma și conținutul pașaportului nu se regăsea în forma inițială a Hotărârii nr. 557/2006, fapt care ne face să ne punem întrebări cu privire la scopul real al executivului, pe care acesta îl urmărește prin impunerea – fără consultarea cetățenilor, și fără nici o necesitate reală, din considerente de siguranță – a acestor măsuri. Pe lângă faptul că Hotărârea contestată nu conține referiri exprese cu privire la aceste “date biometrice” ce urmează a fi inserate, lăsând la bunul plac al legiuitorului european categoriile de date ce urmează a fi incluse, nu se face vorbire nici de modalitatea de accesare a datelor înmagazinate electronic.

Coșmarul tuturor ar fi ca aceste date să poată fi accesate de la distanță, prin echipamente electronice cu ajutorul frecvențelor radio (R.F.I.D. – Radio Frequency Identification Device), fapt care ar duce la o încălcare clară a dreptului la intimitate al persoanei. Practic, fiecare purtător de pașaport cu date biometrice ar deveni „vizibil” în domeniul undelor radio, oriunde s-ar afla, fiind astfel posibile abuzuri prin urmărirea semnalului în scopul urmăririi unei persoane pas cu pas.

Apreciem că operațiunea de stocare a datelor personale ale unei persoane pe un suport electronic al unui document de călătorie, nu poate fi considerat ca intrând în categoria elementelor de siguranță. De altfel, chiar persoanele care au lucrat la redactarea Hotărârii atacate fac o distincție clară între elementele de siguranță ale pașaportului, și datele biometrice ale posesorului, **acestea din urmă nefiind incluse în aria elementelor de siguranță.**

Iată redate mai jos elementele prevăzute de Anexa 3 la Hotărârea nr. 557/2006, astfel cum sunt redate în Hotărârea contestată:

Forma și conținutul pașaportului electronic simplu

Culoarea copertei: roșu vișiniu

Coperta I (exterior): Uniunea Europeană, România, stema României – Pașaport – Semn distinctiv pașaport electronic

Coperta I (interior): România, stema României, tehnologie intaglio – banda heliogravată

Mărimea: 125 x 88 mm

Numărul de pagini: 32

Numărul pașaportului: perforat prin paginile 1-32, inclusiv prin coperta a II-a, iar pe pagina din policarbonat, gravat laser

Numerotarea paginilor: tipărită în partea de jos a fiecărei pagini și în filigran

Pagina cu datele de identificare ale titularului, poziționată între coperta I (interioară) și pagina 1: din policarbonat

– datele de identitate ale titularului (numele, prenumele, data și locul nașterii), autoritatea emitentă, data eliberării pașaportului, data expirării pașaportului, codul numeric personal – C.N.P. –, sex cetățenia, fotografia titularului gravată laser și fotografia în umbră realizată prin perforație cu laser, numărul pașaportului, semnătura titularului, datele informatizate citibile optic (MRZ), mediul de stocare electronică a datelor biometrice ale persoanei

NOTĂ: Rubricile vor fi numerotate. Denumirile rubricilor vor fi redactate în limbile română, engleză și franceză. Pe versoul paginii din policarbonat se scriu în toate - Uniunea Europeană limbile oficiale ale Uniunii Europene: - România

– Pașaport

Pagina 1: - înălțimea, culoarea ochilor, domiciliul și fotografia în umbra a titularului, realizată prin imprimare inkjet

Pagina 2 rezervată pentru mențiuni ale autorităților române

Pagina 3 cuprinde denumirile rubricilor din pagina din policarbonat în toate limbile oficialele țărilor Uniunii Europene.

Paginile 4-31, pagini pentru vize - se introduce fir metalic fluorescent în structura hârtiei

Pagina 32, urgențe: titularul pașaportului trebuie să completeze datele particulare ale unei rude sau ale unui prieten care poate fi contactat în caz de accident: Numele; Prenumele; Adresa; Telefon.

Denumirile rubricilor vor fi redactate în limbile română, engleză și franceză. Acest pașaport conține 32 de pagini numerotate (în toate limbile oficiale ale Uniunii Europene).

Coperta II (interior) cuprinde instrucțiuni, obligații.

Hârtie: specială, filigran, elemente de siguranță

Pentru a fi și mai clar, în vechea anexa 3 a Hotărârii 557/2006, forma și conținutul pașaportului electronic simplu erau

Culoarea copertei: roșu vișiniu

Mărimea: 125 x 88 mm

Numărul de pagini: 32

Numărul pașaportului: perforat prin paginile 1-32, inclusiv prin coperta a II-a, iar pe pagina din policarbonat, engravat laser

Numerotarea paginilor: tipărită în partea de jos a fiecărei pagini

Pagina cu datele de identificare a titularului: din policarbonat

– datele de identitate ale titularului (numele, prenumele, data și locul nașterii, înălțimea și culoarea ochilor)

– data și locul depunerii cererii, data valabilității pașaportului,

– codul numeric personal - C.N.P.

– cetățenia

– fotografia titularului engravată laser și fotografia în umbră realizată prin perforație cu laser

– numărul pașaportului

– semnătura titularului

– datele informatizate citibile optic- mediul de stocare electronică a datelor biometrice ale persoanei

Pagini rezervate pentru mențiuni ale autorităților române: semne particulare, domiciliul, restrângerea dreptului la libera circulație în străinătate.

Pagini pentru vize:

Pagina cuprinzând instrucțiuni, obligații

Hârtie: specială, filigran, elemente de siguranță.

Din analiza Anexei 3, observăm că mediul de stocare electronică a datelor biometrice ale persoanei aparține rubricii referitoare la „Pagina cu datele de identificare a titularului”, nicidecum celei referitoare la elementele de siguranță. Cu alte cuvinte, se recunoaște în mod clar faptul ca stocarea electronică a datelor biometrice ale persoanei NU face parte din categoria elementelor de siguranță.

Pentru aceste motive, solicităm suspendarea aplicărilor prevederilor atacate și anularea acestora.

În Drept: ne întemeiem contestația pe disp. legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 20, 26 și 29 din Constituția României.

Prezenta contestație reprezintă totodată și procedura prealabilă prevăzută de legea nr. 554/2004, urmând ca, în situația unui răspuns negativ sau în lipsa oricărui răspuns în termenul prevăzut de lege, să ne adresăm instanței de judecată.

Suntem încrezători ca și dvs, în cazul în care sunteți creștin ortodox, după cum de altfel ați anunțat public, veți cădea de acord ca nimeni și nimic nu poate lua unui cetățean român dreptul la propria credință, pentru care au murit de-a lungul istoriei neamului nostru milioane de frați, moși și strămoși.

Iar în cazul în care nu ați fi creștin ortodox noi nu ne-am supăra dar vă rugăm să ne respectați drepturile noastre sfinte și să ni le apărați așa cum vă cere slujba pentru care ați depus un jurământ în fața întregii națiuni, pentru România, cu mâna pe Biblie.

18.01.2009

SFÂNTUL SINOD SOLICITĂ ALTERNATIVĂ LA PAȘAPOARTELE BIOMETRICE .

Biroul de Presă al Patriarhiei Române

În ședința de lucru din ziua de miercuri, 25 februarie 2009, Sfântul Sinod a adoptat, în unanimitate, hotărârea nr. 638/2009 în legătură cu problema noilor pașapoarte electronice care includ date biometrice:

1. Ia act de scrisoarea nr. 638 din 28 ianuarie 2009 a Preafericitului Părinte Patriarh Daniel adresată Ministerului Administrației și Internelor prin care se solicită o serie de precizări în legătură cu noile pașapoarte electronice care includ date biometrice. De asemenea, ia act de lămuririle aduse prin adresa nr.3622071 din 5 februarie 2009 a Ministerului Administrației și Internelor – Direcția Generală de Pașapoarte (vezi anexa 2) din care rezultă două asigurări importante:

a. A avea un pașaport este un drept și nu o obligație, pașaportul fiind un document eliberat la cerere pentru cei ce doresc să călătorească în afara spațiului Uniunii Europene. Astfel, se deduce că cei care invocă obiecții de conștiință sau motive religioase au libertatea să nu solicite acest nou tip de pașaport;

b. Fiecare cetățean are dreptul de a cunoaște în mod direct conținutul datelor personale incluse în noul pașaport electronic care include date biometrice.

2. Constată că însăși opinia Comisiei Europene exprimată, la 16 martie 2005, prin Grupul European pentru etica în știință și noile tehnologii este împotriva implantării în corpul uman a cip-ului electronic: „utilizarea pentru scopuri nemedicale a implanturilor de informare și comunicare constituie o potențială amenințare la demnitatea umană și societatea democratică” (pct. 6.4), iar „implanturile destinate supravegherii ... ar putea fi folosite de către autoritățile statale, indivizi sau grupuri pentru a crește puterea lor asupra altora” (pct. 6.4.4).

3. Întrucât unele persoane au reticențe față de pașapoartele biometrice, se

va interveni pe lângă instituțiile Statului Român (Președinție, Parlament, Guvern) cu solicitarea de a se adopta măsurile necesare pentru modificarea și completarea legislației în vigoare prin extinderea prevederilor referitoare la cazuri de urgență (pașaport temporar) și la cazuri când, din motive de conștiință sau religioase, persoana nu dorește pașaport electronic care include date biometrice.

4. În viitor, orice inițiativă de interes general bisericesc, care provine dintr-o eparhie, trebuie, mai întâi, analizată și dezbătută la nivelul centrului eparhial și al sinodului mitropolitan, iar apoi să fie înaintată Sfântului Sinod, spre dezbateră și hotărâre.

5. Văzând tulburarea provocată de opiniile confuze și contradictorii cu privire la noile pașapoarte biometrice, Sfântul Sinod îndeamnă clerul, monahii și credincioșii să rămână statornici în credința în Mântuitorul Iisus Hristos, Biruitorul iadului și al morții, să sporească în rugăciune și fapte bune, viețuind creștinește în familie, mănăstire și societate, fără a răspândi panică și îngrijorare prin preocupare excesivă pentru lucruri trecătoare. Astfel, Dumnezeu ne va lumina, ne va apăra de tot răul și ne va ajuta să săvârșim binele.

Ministerul de Interne se justifică prin Patriarhia BOR

Ministerul Administrației și Internelor

Direcția Generală de Pașapoarte

Exemplar nr. 1, Nr. 3622130

București, 27.02.2009

Domnului Victor Roncea, președinte fondator Civic Media

Urmare memoriului dumneavoastră referitor la introducerea în circulație a pașapoartelor electronice, adresat Guvernului României unde a fost înregistrat cu numărul 17/1225/04.02.2009 și transmis Direcției Generale de Pașapoarte spre soluționare conform competențelor specifice, în temeiul O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluțio-

nare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. (4) din Constituția României, revizuită, Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și din celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu. Astfel, punerea în circulație a pașaportului electronic constituie o obligație asumată de România potrivit calității sale de stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 2252/2004 privind standardele pentru elementele de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documente de călătorie emise de statele membre, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 385/29.12.2004 și ale Deciziei Comisiei nr. C(2005)409 pentru stabilirea specificațiilor tehnice aferente dispozitivelor de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documente de călătorie emise de statele membre, completată de Decizia Comisiei nr. C(2006)2909.

În acest sens, prin H.G. 557/26.04.2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora, publicată în Monitorul Oficial nr. 376/02.05.2006, s-au definit pașaportul electronic și datele biometrice ce urmează a fi introduse în cuprinsul acestuia și s-au stabilit forma și conținutul pașaportului electronic și data de 1 ianuarie 2007 ca dată de punere în circulație a acestui document de călătorie în România. Însă, din considerente obiective, determinate de necesitatea respectării procedurilor legale privind achizițiile publice, această dată a fost prorogată prin acte normative succesive, cel din urmă - H.G. 571/28.05.2008 - stabilind ca aceasta să fie **31 decembrie 2008**. Acesta a constituit termenul limită de punere în circulație a documentelor de călătorie electronice, întrucât România fusese notificată cu privire la declanșarea procedurii neconvenționale, premergătoare acțiunii în constatarea neîndeplinirii obligațiilor în fața Curții de Justiție a Comunității Europene.

Prin H.G. nr. 1566/25.11.2008 pentru modificarea și completarea H.G. 557/2006 s-a avut în vedere cuprinderea, în cadrul aceleiași act nor-

mativ, a reglementărilor care vizează forma și conținutul pașapoartelor diplomatice, de serviciu și simple, a pașapoartelor pentru persoana fără cetățenie, respectiv a documentelor de călătorie ce se eliberează refugiaților recunoscuți în baza Convenției de la Geneva din 28 iulie 1951 ori persoanelor care au obținut protecție subsidiară conform Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, întrucât toate aceste documente vor fi produse ca pașapoarte electronice.

Totodată, actul normativ vizează și actualizarea specificațiilor tehnice pentru documentele amintite, având în vedere că acestea urmau să fie produse de Compania Națională „Imprimeria Națională” – S.A. (potrivit delegării date de O.U.G. nr. 94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie) și că rubricația, caracteristicile, numărul și tipul elementelor de siguranță trebuie să respecte prevederile Regulamentului (CE) nr. 2252/2004 și ale Deciziei Comisiei nr. C(2005)409 astfel cum a fost completată de Decizia Comisiei nr. C(2006)2909.

Precizăm, de asemenea, că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Regulamentul (CE) 2252/2004, datele biometrice ale persoanei pot fi utilizate doar pentru verificarea autenticității documentului și a identității titularului pe baza elementelor comparabile direct. Acest lucru reiese explicit și din cuprinsul Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 207/2008, care în Secțiunea 11 denumită „Stocarea datelor persoanei” stabilește fără echivoc datele biometrice care se includ în pașapoartele electronice: „imaginea facială și impresiunea digitală a două degete” (art. 7). Aceste prevederi reprezintă garanții legale pentru cei vizați, cu privire la prelucrarea datelor personale – prin stabilirea clară a unui scop și a datelor biometrice incluse, – astfel ca prelucrarea să nu se realizeze în mod arbitrar.

De altfel, ca o garanție suplimentară față de cele enumerate mai sus, în proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea și completarea H.G. nr. 94/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români

în străinătate, aflat în curs de elaborare, este prevăzută posibilitatea ca, la ridicarea pașaportului simplu electronic de la sediul serviciului public comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple, titularul să poată solicita verificarea datelor înscrise în mediul de stocare electronică.

Este de menționat și faptul că solicitarea eliberării unui pașaport simplu electronic este un drept, și nu o obligație, eliberându-se la cerere; în acest sens, precizăm că în cuprinsul Legii nr. 248/2005 este prevăzută și posibilitatea eliberării, în anumite situații, a unui pașaport simplu temporar, document care nu conține date biometrice și pe baza căruia se poate, de asemenea, călători în străinătate, asigurându-se, în acest mod, respectarea dispozițiilor art. 23 și 29 din Constituția României.

Precizăm, totodată, că autoritățile competente care nu sunt dotate cu echipamentele tehnice necesare eliberării pașapoartelor electronice, vor primi și soluționa în continuare cereri pentru eliberarea pașapoartelor simple, dar nu mai târziu de data de 1 iulie 2009.

Mai mult, după aderarea României la Uniunea Europeană, dispozițiile art. 61 din Legea nr. 248/2005 stabilesc că „*Pentru scopurile prezentei legi, cartea de identitate valabilă constituie document de călătorie pe baza căruia cetățenii români pot călători în statele membre ale Uniunii Europene.*”

Referitor la aspectele de natură religioasă invocate în cuprinsul petiției dumneavoastră, aducem în atenție **Comunicatul de presă al Patriarhiei Române nr. 21/26 februarie 2009**, prin care acest for își exprimă poziția oficială asupra introducerii în circulație a pașapoartelor electronice.

În concluzie, precizăm că potrivit preambulului Regulamentului (CE) nr. 2252/2004, *armonizarea elementelor de securitate și integrarea elementelor de identificare biometrică reprezintă un pas important către utilizarea unor noi elemente în perspectiva evoluțiilor ulterioare la nivel european care să facă documentul de călătorie mai sigur și să stabilească o corelație mai fiabilă între deținătorul legal al documentului și documentul respectiv, cu scopul de a contribui, în mod semnificativ, la asigurarea protecției împotriva folosirii frauduloase a acestuia.*

Cu deosebită stimă, Director General, Chestor de poliție
Sime Aurel-Vasile

AGENȚIILE DE PRESĂ DESPRE DECIZIA B.O.R. PRIVIND PAȘAPOARTELE BIOMETRICE

NEWSIN: Patriarhia cere eliberarea de pașapoarte temporare clasice pentru motive religioase

„În acest moment, există posibilitatea eliberării de pașapoarte temporare, pentru 6 luni, dar numai pentru cazurile de urgență. Dorim să se adopte un amendament la lege prin care, pe lângă situațiile de urgență, să fie incluse și motivele de conștiință sau cele religioase. Astfel, cel care dorește să efectueze o călătorie în afara UE poate primi acest pașaport fără date biometrice și atunci nu mai există pentru persoana respectivă, să spunem, obsesia legată de acest pașaport biometric”, a precizat, joi, după ședințele Sfântului Sinod, purtătorul de cuvânt al Patriarhiei Române, părintele Constantin Stoica.

Purtătorul de cuvânt al Patriarhiei a adăugat că instituția nu vede niciun pericol în noile documente de identitate. „Dorim să fim printre primii care să ne facem pașapoarte biometrice, dar aceasta n-o spunem spre lăuda noastră ci pentru că nu vedem niciun pericol în pașaportul biometric”, a precizat părintele Stoica.

Patriarhia atrage atenția asupra faptului că dreptul credincioșilor de a refuza folosirea de microcipuri și identificarea prin amprentă digitală trebuie respectat, mai ales că opinia Comisiei Europene exprimată la 16 martie 2005, prin Grupul European pentru Etică în Știință și noile tehnologii este împotriva implantării în corpul uman a cip-ului electronic: „utilizarea pentru scopuri nemedicale a implanturilor de informare și comunicare constituie o potențială amenințare la demnitatea umană și societatea democratică iar implanturile destinate supravegherii ar putea fi folosite de către autoritățile statale, indivizi sau grupuri pentru a crește puterea lor asupra altora”.

Patriarhia reiterează și precizarea că numărul 666 nu înseamnă sfârșitul lumii, făcând această mențiune în special pentru cei care se tem

că microcipul din pașaport ar conține, din motive tehnice, un cod care, prin diferite combinații, ar putea fi 666. „Acest număr este menționat în Apocalipsă, dar este un număr ca oricare altul. Avem în numerele de telefon mobil această combinație de cifre și nu există argument teologic susținut de cei care sunt împotriva pașapoartelor biometrice în legătură cu acest număr. Din păcate am văzut pe posturile de televiziune fel de fel de monahi care din mândrie și dintr-o precară pregătire teologică au produs mai mult panică decât să prezinte exact care este poziția Bisericii”, explică părintele Stoica.

Pe lângă acestea, Patriarhia recomandă credincioșilor să continue să se roage și să creadă în Dumnezeu. „Văzând tulburarea provocată de opiniile confuze și contradictorii cu privire la noile pașapoarte biometrice, Sfântul Sinod îndeamnă clerul, monahii și credincioșii să rămână statornici în credința în Mântuitorul Iisus Hristos, Biruitorul iadului și al morții, să sporească în rugăciune și fapte bune, viețuind creștinește în familie, mănăstire și societate, fără a răspândi panică și îngrijorare prin preocupare excesivă pentru lucruri trecătoare. Astfel, Dumnezeu ne va lumina, ne va apăra de tot răul și ne va ajuta să săvârșim binele”, se arată în comunicatul de presă transmis de instituție după ședințele Sfântului Sinod.

Față de implementarea pașapoartelor biometrice au fost organizate proteste la care au participat credincioși care cred atât că, prin introducerea acestora, sunt tratați ca niște infractori și li se refuză dreptul religios la viață veșnică, cât și că această inițiativă anunță apocalipsa.

Patriarhia a cerut la sfârșitul lunii ianuarie Ministerului Administrației și Internelor (M.A.I.) o serie de lămuriri în legătură cu noile pașapoarte electronice care includ date biometrice stocate pe microcip, date care includ, mai nou, și amprenta digitală.

Precizările M.A.I. se referă la faptul că pașaportul este un drept, nu o obligație și trebuie făcut numai pentru călătorii în afara spațiului UE, de unde se deduce că persoanele care au probleme religioase față de aceste documente pot să nu și le facă.

AGERPRESS: Preotul Stoica – Am decis să fim printre primii solicitanți de pașapoarte biometrice

București, 26 feb /Agerpres/ – Purtătorul de cuvânt al Patriarhiei Române a afirmat, joi, într-o declarație de presă, că va fi printre primii solicitanți de pașaport biometric, pentru a dovedi că noul document nu reprezintă un pericol. „Am decis să fim printre primii care-și fac pașapoarte biometrice, pentru a dovedi că noi nu vedem niciun pericol în aceste documente, dar în momentul de față nu se pune problema, pentru că avem pașapoarte valabile”, a afirmat preotul Stoica, întrebat dacă, personal, va accepta pașaportul biometric.

El a adăugat că „nu există argumente teologice” împotriva noilor acte de identitate, dar că fiecare credincios are libertatea de le a accepta sau nu.

Totodată, preotul Stoica a precizat că, potrivit deciziei Sfântului Sinod, fiecare episcop va explica această problemă credincioșilor din eparhia pe care o păstorește.

Patriarhia Română a decis să solicite instituțiilor statului să adopte măsurile necesare pentru modificarea și completarea legislației referitoare la pașapoartele biometrice, în sensul eliberării unui pașaport temporar pentru persoanele care, din motive de conștiință sau religioase, nu doresc pașaport electronic care include datele biometrice.

„Întrucât unele persoane au reticențe față de pașapoartele biometrice, se va interveni pe lângă instituțiile statului român (Președinție, Parlament, Guvern) cu solicitarea de a se adopta măsurile necesare pentru modificarea și completarea legislației în vigoare prin extinderea prevederilor referitoare la cazuri de urgență (pașaport temporar) și la cazuri când, din motive de conștiință sau religioase, persoana nu dorește pașaport electronic care include date biometrice”, se arată în punctul de vedere formulat de Sfântul Sinod al B.O.R.

Victor Roncea

PATRIARHIA BINECUVÂNTEAZĂ CIPUL⁴

O hotărâre a Sinodului privind pașapoartele biometrice contrazice marii duhovnici ai Ortodoxiei.

Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a decis ieri că persoanele care invocă obiecții de conștiință sau motive religioase au libertatea să nu solicite pașapoarte biometrice, însă acestea sunt valabile, în regim de urgență, doar pentru șase luni. Problema este că majoritatea statelor solicită, pentru a oferi viză, ca pașapoartele să aibă până la expirarea termenului de valabilitate între trei și șase luni. Patriarhia a mai susținut, ca și Ministerul de Interne, că pașapoartele constituie „un drept și nu o obligație” și a evitat să observe că aceeași Ordonanță de Urgență prevede instituirea obligatorie a Cărților de Identitate biometrice, cu începere de la 1 ianuarie 2011, ceea ce constituie o obligație și nu un drept. Mai mult, purtătorul de cuvânt al Patriarhiei Române a afirmat într-o declarație de presă Patriarhia își va pune cip pentru că el și colegii lui vor fi printre primii solicitanți de pașaport biometric. „Am decis să fim printre primii care-și fac pașapoarte biometrice, pentru a dovedi că noi nu vedem niciun pericol în aceste documente”, a afirmat preotul Costel Stoica citat de Agerpres, întrebat dacă, personal, va accepta pașaportul biometric. Purtătorul de cuvânt a ridiculizat astfel cuvântul unor mari duhovnici ai ortodoxiei, precum părinții Arsenie Papacioc și Justin Pârveu, care au avertizat că aceste acte electronice nu trebuie primite „sub nici un chip”. Cu câteva zile în urmă ierarhii Sinodului Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului afirmau despre instituirea actelor electronice, printr-o hotărâre oficială, că „argumentul că acest sistem de supraveghere contribuie la identificarea și urmărirea delicvenților constituie o ofensă la adresa întregului popor român, care nu poate fi tratat ca o bandă de infractori. Dimpotrivă, acest sistem de supraveghere e un atentat la libertatea și intimitatea oamenilor,

⁴ Articol apărut în ziarul Ziua, 27 februarie 2009.

drepturi consfințite nu numai de legile civile, ci și de normele religioase”.

Prin decizia contradictorie de ieri a Sfântului Sinod, Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române devine prima instituție bisericească din spațiul ortodox răsăritean care acceptă însemnarea electronică, un act considerat de mari duhovnici ai ortodoxiei răsăritene și românești drept premergător pecetluirii finale și de către organizațiile de apărare a drepturilor omului drept un atentat la libertatea umană, se afirmă într-un comunicat al Acțiunii Pentru Educație și Libertate dat ieri, după decizia Sinodului. Este posibil ca această decizie controversată să genereze noi tulburări în sânul bisericii.

SEMNELE VREMURILOR 666 ȘI ÎNGROPAREA ORTODOXIEI. LA CINE SE ÎNCHINĂ STOICA?⁵

Dinu Cocea

Declarațiile lui Constantin Stoica, purtătorul de cuvânt al Patriarhiei contrazic dar și desconsideră pozițiile adoptate de monahi de frunte ai Ortodoxiei. Biserica Ortodoxă Română a emis o opinie contrară avertismentelor lansate de Biserica Elenă și călugării de la Muntele Athos. Dacă Patriarhia nu a trâmbițat pericolul, măcar Parlamentul trebuie să judece drept implicațiile introducerii noilor pașapoarte biometrice.

Recenta luare de poziție a Patriarhiei, cum că prezența numărului 666 în noile modele de pașapoarte biometrice nu are nicio legătură cu numărul Fiarei, prorocit în Apocalipsă, a născut mai degrabă derută printre credincioși.

„Noi nu avem rezerve față de pașapoartele biometrice din cauza acestui număr. Și eu am trei de 6 în numărul de telefon și nu văd nici o problemă”, a afirmat Stoica. Declarația părintelui Constantin Stoica, care a pus avertismentele unor monahi de frunte ai credinței ortodoxe românești (Justin Pârvu și Arsenie Papacioc sunt doar doi dintre părinții trăitori ortodocși care au făcut acest lucru) pe seama unei precare pregătiri teologice, a adâncit această confuzie.

În alte țări ortodoxe, Biserica a încercat, dimpotrivă, să atenționeze credincioșii. În circulara sfântului Sinod al Bisericii din Grecia (2626/1997) se scrie: „Cu tristețe remarcăm că progresul civilizației în domeniul aplicațiilor electronice este legat, din păcate, de numărul 666, care este utilizat drept cod numeric principal în tehnologia respectivă. Însă numărul 666, potrivit celor menționate despre el în Apocalipsă, este consfințit ca număr al lui Antihrist și, prin urmare, nu este cu putință ca un creștin să nu fie interesat de introducerea intenționată și sistematică a acestui număr în viața sa”.

⁵ Articol apărut în Ziarul de investigații, 5 martie 2009

Biserica Greacă: „Respingeți aplicarea numărului 666 în sistemul de identitate. Sinodul Bisericii Elene a cerut guvernului Greciei să respingă sistemul și să ceară conducerii UE să înlocuiască numărul 666 cu oricare altul, în caz contrar suspiciunea privind folosirea numărului CU INTENȚIE fiind cu atât mai pronunțată. „Sub nici un motiv să nu se aplice drept cod numeric numărul 666 în noul sistem de identitate al țării noastre. Să se facă o intervenție la conducerea țărilor membre ale Uniunii Europene (...) și să se ceară oficial înlocuirea numărului 666 în sistemul electronic central al Uniunii Europene cu oricare alt cod numeric. Cu un atât de mare progres al electronicii, oare nu e posibil să înlocuiești un cod numeric? Dacă se insistă în aplicarea legii, nu se va naște oare opinia conform căreia folosirea acestui număr nu este întâmplătoare?” se arată în circulara Sinodului Bisericii Elene.

Dezvăluirile din Biblia românească de la 1688

„Numărul 666 este un număr ca oricare altul” susține purtătorul de cuvânt al Patriarhiei. El a asimilat prezența, întâmplătoare, a numărului 666, în unele numere de telefon cu cea permanentă din noile pașapoarte, unde numărul 666 este alăturat, invariabil, numărului distinct al fiecărui individ care „cuprinde” detaliile fiecărui om, inclusiv numele primit prin taina botezului, pecetea lui Hristos. Iată cum este descrisă alăturarea în Biblia de la 1688, pe care Ziarul de Investigații o prezintă în premieră: „Aicea iaște înțelepciunea. Cea ce are minte, socotească numărul fiară, pentru că numărul omului iaște. Și numărul ei: 666”. Textul din Biblia de la 1688 este cu mult mai clar decât cel contemporan. „Cea ce are minte și poate să socotească” – matematicianul sau informaticianul, iar numărul fiarei este legat de numărul omului. Acceptarea de bună voie a pecetii Fiarei înseamnă lepădarea de taina botezului și a pecetii lui Hristos, arată Sfântul Sinod al Bisericii Elene: „Pecetea lui Antihrist, despre care vorbește Apocalipsa, nu este un simbol extern care se poate impune cu forța, peste voia și împotrivirea omului, ci este despărțirea voluntară de viața harului Sfântului Duh prin lepădarea nesilită a credinței că Iisus este Fiul lui Dumnezeu și Mântuitorul lumii”.

La cine se închină Stoica?

Cu atât mai amară și mai derutantă pentru românii credincioși este, în acest context, o altă afirmație a părintelui Stoica: „Am vorbit cu unul dintre colegii mei, să fim printre primii care își fac pașapoarte biometrice. Dar aceasta nu o spunem spre lauda noastră, ci pentru că nu vedem nici un pericol în pașaportul biometric”. Părintele Paisie (Aghioritul) propus la canonizare în Grecia, dar implicit, potrivit lui Stoica, cu o „precară pregătire teologică” scria în urmă cu 22 de ani, din chilia de la Muntele Athos: „Dar cu toate cele pe care le-am arătat, auzi, din păcate, o grămadă de neghiobii ale minții unor «gnostici» (n.r.«gânditori») de astăzi. Unul spune: «Eu voi primi buletinul cu 666, și voi pune și o cruce alături». Iar alții spun o gramadă de alte neghiobii, crezând că se vor sfinți în felul acesta. Dar toate acestea sunt înșelări. Numai cele care primesc sfințire, numai acelea se sfințesc. De pildă, apa primește sfințire și se face agheasma. Însă urina nu primește sfințire. Piatra se poate face pâine prin minune, dar necurăția nu primește sfințire. Prin urmare: diavolul, Antihristul, atunci când este pe buletin, pe mâna sau pe fruntea noastră prin simbolul lui, nu se sfințește chiar și o cruce de ai face”.

„Cel ce se va păzi își va scăpa viața sa. Dacă însă străjerul a văzut sabia venind și nu a sunat din trâmbițe și poporul n-a fost vestit și va veni sabia și va ridica viața cuiva, acela a fost răpit pentru păcatele lui, dar sângele lui îl voi cere din mâna străjerului”(Iezechiel 33:5-6)

Scurt istoric al pecetii 666

Prima apariție la scară globală a pecetii 666 a fost demonstrată în anii 1970, de unii creștini americani care au demonstrat că toate codurile de bare prezente astăzi pe etichetele produselor din comerț (tipurile UPC-A și EAN-13) dețin trei perechi de linii ușor prelungite care se citesc în memoria computerului prin cifra 6. La citirea codului, calculatorul detectează mai întâi prezența acestor trei bare (care, decodificate alcătuiesc în mod invariabil, pe toate produsele, numărul 666) și apoi, recunoscând această pecete, declanșează citirea codului și efectuarea operațiilor economice. Sistemul s-a dezvoltat apoi, la nivelul cartelelor electronice (un exemplu este cardul de

credit), care au evoluat, la rândul lor, până la cartela cu microcip, tot pe bază de coduri de bare. Pașapoartele cu cip biometric, care vor fi primite „facultativ”, vor fi urmate, de la 1 ianuarie 2011, de introducerea cărților de identitate cu biocip. Acestea vor purta numele fiecărei persoane, sub forma unui număr individual codificat în sistemul codurilor de bare, care va cuprinde, indiferent de identitatea persoanei, numărul 666.

Siguranța zero

România este prima țară-cobai care introduce cipurile biometrice, nici o altă țară europeană nu s-a mai încumetat până acum să implementeze prevederile din Regulamentul Consiliului Europei 2252/2004. România este totodată prima țară care emite pașapoarte biometrice, care conțin imaginea facială și amprentele deținătorului. Deși s-a declarat că noile pașapoarte sunt „cele mai sigure”, unii experți spun că este nevoie de cel mult patru ore pentru a decifra informațiile codificate. Deși din 2011 România va introduce și cărțile de identitate cu cip, nu există încă o lege, națională sau internațională care să garanteze securitatea absolută a datelor înscrise și nici sancțiuni clare pentru cei care le-ar utiliza în alte scopuri.

APEL: PATRIARHIA ROMÂNĂ A BINECUVÂNTAT STATUL POLIȚIENESC

Acțiunea Pentru Educație și Libertate 26 februarie 2009

Asociațiile civice reunite în Acțiunea Pentru Educație și Libertate – APEL, un organism constituit ca reacție de apărare a societății față de noile măsuri de control ale populației care pot conduce la reinstaurarea statului polițienesc, a luat act de Hotărârea Sfântului Sinod al BOR de azi, miercuri, 25 februarie 2009, privind Pașapoartele Biometrice. Prin vocea purtătorului de cuvânt al Patriarhiei, pr. Costel Stoica, am aflat și că Patriarhia „nu vede nici un pericol” în aceste noi tipuri de documente.

Practic am luat la cunoștință că Sfântul Sinod a binecuvântat măsurile luate de autorități, astfel că Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române devine prima instituție bisericească din spațiul ortodox răsăritean care acceptă însemnarea electronică (*), un act respins de mari duhovnici ai Ortodoxiei răsăritene și românești. Decizia este controversată mai ales că ierarhii Sinodului Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului afirmă printr-o Hotărâre oficială, data pe 19 februarie, că: „Argumentul că acest sistem de supraveghere contribuie la identificarea și urmărirea delicvenților constituie o ofensă la adresă întregului popor român, care nu poate fi tratat ca o bandă de infractori. Dimpotrivă, acest sistem de supraveghere e un atentat la libertatea și intimitatea oamenilor, drepturi consfințite nu numai de legile civile, ci și de normele religioase”. Acțiunea Pentru Educație și Libertate constată cu regret că ierarhii s-au dovedit mai încrezători în autoritățile ministerului de Interne chiar și decât membrii Senatului României, care au decis ieri să NU voteze Proiectul de lege privind aprobarea OUG 207 din 2008 pentru modificarea și completarea Legii 248 din 2005 privind regimul juridic al liberei circulații a cetățenilor cu privire la introducerea Pașapoartelor biometrice. Senatul și-a justificat atitudinea relevând absența unei dezbateri publice naționale și absența unei expertize avizate oferite de specialiști din mai multe domenii – sociologi, juriști, ciberneticieni, medici, teologi, monahi, ierarhi s.a.

Datorită lipsei unei campanii de informare pe tema documentelor electronice avem sincere îndoieli în privința temeiniciei cu care a fost studiat și dezbătut subiectul în cauza de către cei care au votat astăzi în Sinodul BOR și credem că este posibil ca membrii Sfântului Sinod să fi fost lipsiți de o informare adecvată, din mai multe surse. Afirmția noastră se bazează pe următoarele idei:

1. Solicitarea unei „alternative” prin Pașapoarte de urgență, pe termen scurt, de doar șase luni, invocată de Sfântul Sinod, nu răspunde cerințelor unei societății normale și transformă practic marea majoritate a acestui popor creștin ortodox într-o minoritate de tip yehovist. De asemenea ea este absurdă întrucât majoritatea statelor lumii solicită, pentru a acorda viză, ca Pașapoartele să aibă valabilitate până la termenul de expirare între trei și șase luni. Firesc ar fi să se ceară că obligatorii să fie în continuare actele vechi și opțional, la cererea explicită a solicitantului, cele biometrice.

2. Biroul de Presă al Patriarhiei Române a adoptat puncte de vedere ale unui Minister care deja se află într-un cadru cvasi-ilegal, prin impunerea Hotărârii de Guvern 1566/2008, fără că această să fi fost precedată de o dezbatere publică, conform Legii. Eroarea crasă răspândită de Patriarhie că „a avea un pașaport este un drept nu o obligație”, cu alte cuvinte nimeni nu ne obligă să ne luăm Pașapoarte cu cip, este un discurs sofistic care amintește „silogisme” perioadei totalitarismului comunist din România când nimeni nu „ne obligă” să ne luăm Carnet PCR dar, desigur, pentru a călători mai ușor în lume, aveam acest „drept”. Steaua roșie cu cinci colțuri, un simbol anti-creștin, era un „pașaport universal” pentru cei care „se însemnau” cu acesta efigie. Astăzi „pașaportul universal” a fost înlocuit cu un cip biometric.

3. Amintim atât pentru Biroul de Presă al Patriarhiei cât și pentru Ministerul de Interne că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental consfințit atât de Declarația Universală a Drepturilor Omului adoptată de ONU, Articolul 13, cât și de Constituția României, Articolul 25, care „garantează dreptul la liberă circulație al tuturor cetățenilor români fără deosebire de rasă, naționalitate, sex, limbă, religie, convingeri politice sau ocupație”. Oferirea doar a unei alternative, pe o perioadă limitată de timp,

constituie așadar o restrângere a unui drept fundamental și, în fond, a libertății umane dată de Dumnezeu, ceea ce reprezintă de facto, pe lângă sistemul de supraveghere prin cip R.F.I.D., încă un pas spre instaurarea unui stat polițienesc totalitar.

4. În mod cu totul ciudat observăm că Biroul de Presă al Patriarhiei Române și-a asumat funcția de purtător de cuvânt al Ministerului Afacerilor Interne stimulând totodată cu iresponsabilitate campaniile anti-ortodoxe ale unor grupări anti-creștine cu adânci rădăcini în trecutul bolșevic. Practic, Sinodul BOR îi informează pe credincioși că au libertatea să NU mai poată călători de acum înainte la Ierusalim, la Mormântul Domnului și la cel al Maicii Domnului sau în alte locuri sfinte pentru întreagă creștinătate, aflate în afară UE.

5. Nu în ultimul rând este de observat că atât Patriarhia cât și Ministerul de Interne practică de comun acord o dezinformare națională, eludând faptul că atât Permisele Auto conțin de la 1 Noiembrie 2008 un cip cu date biometrice, cât și faptul că, de la 1 ianuarie 2011, vor fi introduse, tot obligatoriu, Cărți de Identitate cu cip biometric, conform OGU 184/2008, devenită lege după ratificare ei în Senat. Ce vor spune atunci Patriarhia la unison cu Ministerul de Interne: că nici Buletinul nu constituie o obligație?!

6. Mai observăm că prin ieșirea sa publică Purtătorul de cuvânt al Patriarhiei, Costel Stoica, își permite să bagatelizeze și să ridiculizeze Sfânta Scriptură, mesajul Apocalipsei Sfântului Apostol Ioan Teologul și cuvintele Mântuitorului din capitolul 24 al Evangheliei după Matei, cât și tâlcuirile Sfinților Părinți din cei 2000 de ani de Creștinism. Prin înlocuirea lor cu explicațiile oferite de Ministerul de Interne și încercarea de aruncare în derizoriu a cuvântului unor mari Duhovnici ai Ortodoxiei noastre, cum ar fi Părinții Arsenie Papacioc și Justin Pârvu – care au reiterat chiar zilele acestea că aceste acte electronice „nu trebuie acceptate sub nici un chip” - se provoacă o și mai mare tulburare în rândurile credincioșilor și se riscă îndepărtarea instituției Patriarhiei Române atât de trupul Bisericii, poporul ortodox, cât și de capul ei, Mântuitorul Iisus Hristos.

Vom reveni cu un punct de vedere complex pe această problemă atât de gravă după consultarea cu organizațiile membre ale APEL din întreaga țară, responsabile de adunarea a 100.000 de semnături împotriva Pașapoartelor biometrice și care au depus ieri la Camera Deputaților și Senat un Memoriu solicitând dezbateră publică la nivel național.

Considerăm că susținerea și aplicarea măsurilor polițienești alături de utilizarea practicilor de tip securistic, de tristă amintire, nu vor întări societatea românească, nu vor consolida autoritatea statului și nu vor aduce beneficii de credibilitate și respect ierarhilor BOR, din partea populației majoritar ortodoxe a României.

COMUNICAT DE PRESĂ: PATRIARHIA ROMÂNĂ FAȚĂ DE MITINGURILE ANTI-CIP

Patriarhia Română consideră inoportună decizia Primăriei Capitalei care a aprobat – în ziua de 7 martie 2009 – includerea spațiului de la baza Dealului Mitropoliei ca loc de manifestare a persoanelor care nu sunt de acord cu pașapoartele biometrice. Respectând dreptul la liberă exprimare, Patriarhia Română consideră totuși nejustificată manifestarea într-un spațiu asociat cu Biserica Ortodoxă Română din următoarele motive:

1. pașapoartele biometrice sunt eliberate de către *Direcția Generală de Pașapoarte* din cadrul *Ministerului Administrației și Internelor*, iar nu de către Patriarhia Română;

2. în ceea ce privește adoptarea legilor Statului, organismul competent este Parlamentul, iar nu Patriarhia Română;

3. *Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române* – conform hotărârii 638/2009, adoptată în unanimitate în ședința de lucru din 25 februarie 2009 – a lăsat libertatea credincioșilor ortodocși români de a opta între noul tip de pașaport biometric și unul simplu temporar. În acest sens, ca *organism executiv al Sfântului Sinod*, Patriarhia Română a intervenit deja la cele două Camere ale Parlamentului pentru includerea între prevederile eliberării unui pașaport simplu temporar și de motive de conștiință sau religioase.

Prin urmare, Patriarhia Română nu sprijină inițiative răzlețe particulare și de grup fără consultarea și binecuvântarea ierarhului locului și se delimitează de manifestările unor grupuri de presiune care – sub pretextul apărării drepturilor și libertăților cetățenești – au atitudini totalitare și încearcă să impună dictatura propriilor convingeri asupra majorității opiniei publice. Mai mult, aceste grupuri se arată incapabile să respecte hotărârile Sfântului Sinod care, deodată cu obligația de a apăra credința ortodoxă și demnitatea umană, are și datoria de a fi un factor al păcii sociale.

Patriarhia s-a răzlețit de popor

Organizațiile societății civile își manifestă indignarea și consternarea față de recentul Comunicat oficial al Patriarhiei, publicat în data de 10 martie, în care sunt jigniți și etichetați insultător protestatarii societății civile care au luat atitudine împotriva măsurilor statului polițienesc.

Patriarhia pretinde că membrii societății civile care contestă măsurile de supraveghere și de limitare a drepturilor cetățenești ar fi membri ai unor „grupuri de presiune care – sub pretextul apărării drepturilor și libertăților cetățenești – au atitudini totalitare”. Membrii societății civile vizați în atacul sub-urban al Patriarhiei resping hotărât etichetările cu caracter calomnios la adresa protestatarilor împotriva statului polițienesc între care se află inclusiv victime ale Mineriei din iunie 1990 conduse de Ion Iliescu, cel care îl propunea, la un an diferență, în 1991, drept prim-ministru al FSN pe actualul Patriarh Daniel Ciobotea.

Între membrii organizațiilor noastre se află și foști deținuți politici, oameni care au plătit cu ani grei de pușcărie îndrăzneala de a manifesta împotriva regimului totalitar comunist. Desfidem pe oricine ar îndrăzni să-i acuze (și) pe aceștia că ar fi promotorii unor „atitudini totalitare”.

Comunicatul Patriarhiei este un derapaj de la normele de bun simț și o ofensă inacceptabilă. Ne surprinde că tocmai actualul Patriarh Daniel Ciobotea ne pune în cărcă nouă, victimelor lui Ion Iliescu, fără a proba, „atitudini totalitare” dar nu a simțit nici măcar vreo umbră de „totalitarism” în persoana lui Ion Iliescu, un criminal cu mâinile roșii de sânge, un bolșevic care a fost invitatul său special la serbarea de Sf. Parascheva, la Iași, în plină campanie electorală, în 1996, când fostul Patriarh Teoctist avertiza „nu votați cu Antihrist!” cu referire directă la Ion Iliescu.

Ne mai surprinde și țâfna Patriarhiei față de Primăria Capitalei, acuzată că și-a permis să autorizeze un miting în orașul nostru, București,

în timp ce față de marșul homosexualilor, autorizat de aceeași Primărie nu a simțit nici o undă de dezgust, ba dimpotrivă. Dacă Patriarhul Daniel crede că la noi în Capitală se poate purta ca în târgul Iașilor, unde acolitul său, baronul PSD Solcanu, fidelul lui Ion Iliescu îi satisfăcea toate poftele, se înșală. Noi ne-am bătut pe străzile acestui oraș cu Securitatea lui Ceaușescu, cu minerii lui Iliescu, iar unii dintre noi au plătit scump acest drept, dreptul de a protesta împotriva totalitarismului – fie el comunist sau de sorginte „europeană”.

Pentru reîmprospătarea memoriei viciate de anticiparea instalării unui cip în fruntea pr. Costel Stoica, șeful Biroului de Presă al Patriarhiei, noi, contestatarii statului polițienesc reamintim care sunt elementele juridice invocate de organizațiile Coaliției împotriva Statului Polițienesc.

Următoarele Drepturi sunt încălcate prin introducerea noilor acte de identitate electronice:

Dreptul la siguranța persoanei consacrat de art.23 al.2 din Constituție • Dreptul la viața intimă și privată reglementat de art. 26 din Constituție • Dreptul la libertatea conștiinței – Art. 29 alin. 1 din Constituția României • Prezumția de nevinovăție consacrată de art. 6 al C.E.D.O. și art. 23 alin.11 din Constituție • Dreptul la liberă circulație – Protocolul 4 al.2 din C.E.D.O. și art.25 din Constituția României • Protecția datelor cu caracter personal – Art. 8 din Carta drepturilor fundamentale U.E. • Dreptul la demnitate al ființei umane - un drept fundamental al ființei umane consacrat de Declarația Universală a Drepturilor Omului în art. 1.

Avem convingerea că reprezentanți ai B.O.R., cum este pr. Costel Stoica, propagandistul cipurilor biometrice, agent de PR al Ministerului de Interne și semnatar al unor comunicate ce amintesc ca stil și limbaj de epoca stalinistă reprezintă o rușine pentru instituție, așezându-l la loc de frunte între măscăricii (autor de măscări) unei Patriarhii tot mai răzlețite de popor.

Considerăm că lipsa informării, de către autoritățile emitente, a cetățenilor, cei care de fapt sunt vizați direct prin introducerea actelor biometrice, reprezintă o vătămare vădită a dreptului acestora de a aprecia dacă aceste măsuri aduc atingere sau nu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai mult, faptul că aceste reglementări ce prezintă un impact deosebit asupra persoanei umane nu au fost puse în dezbatere publică, apelându-se la modalități excepționale de legiferare, amplifică îngrijorarea legitimă a populației. Faptul că am strâns până acum, în timp record peste 140 000 de semnături, completate potrivit normelor legale, arată susținerea populară a inițiativei noastre, de contestare a măsurilor abuzive ale statului.

Culmea, sub pretextul invocării liniștii și păcii sociale, termeni dragi lui Iliescu, care invoca concordia și liniștea, la vremea sa, Patriarhia își asumă pozițiile statului, ale Ministerului de Interne, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra misiunii ierarhiei noastre. Sunt unii dintre ierarhii noștri, sub acoperirea sutanelor, funcționari neștiuți ai Ministerului de Interne? Merge Patriarhia mână în mână cu instituțiile corupte ale statului în programul de imbecilizare și ingenuchiere a maselor, susținând un sistem care aduce prejudicii demnității și libertății poporului român?

Prin intrarea în vigoare a acestor acte normative cu privire la introducerea actelor electronice, ce includ amprentarea persoanelor, se aduce atingere gravă principiului prezumției de nevinovăție, punct de vedere asumat și de Hotărârea din data de 19 Februarie 2009, a Sinodului Mitropolitan al Clujului, Albei, Crișanei și Maramureșului adresată autorităților și Președintelui României în care se afirmă că Guvernul precedent a încălcat prin HG 1566/2008 normele democratice:

„Argumentul că acest sistem de supraveghere contribuie la identificarea și urmărirea delicvenților constituie o ofensă la adresa întregului popor român, care nu poate fi tratat ca o bandă de infractori. Dimpotrivă, acest sistem de supraveghere e un atentat la libertatea și intimitatea oamenilor, drepturi consfințite nu numai de legile civile, ci și de normele religioase”.

Alăturăm la cele de mai sus și opinia unui reputat jurist, vicepreședinte al Comisiei Juridice a Senatului, dl. senator Iulian Urban, care avertiza într-o luare de poziție publică:

”Ansamblul măsurilor luate de statul român în ultima perioadă - mă refer aici inclusiv la introducerea pașaportului biometric - pot duce la un sistem de supraveghere ce poate anula practic iluzia libertății câștigate după 1989. Practic oamenii sunt invitați sau mai degrabă împinși către momentul la care

vor ajunge complet dependenți de sistem, de tehnologie, și existența lor nu va mai fi posibilă în afara sistemului. Așa că, referitor la „siguranță” eu cred că de fapt nu există siguranță a cetățenilor, există doar o mână de cetățeni care controlează prin sintagma de securitate a statului, pe ceilalți cetățeni. Astfel, aceste legi vor fi un instrument ideal în mâinile cuiva care ar dori să instaureze statul autoritar, următorul pas ar putea fi să ne instaleze cipuri în corp și camere de luat vederi în case și să ne monitorizeze ca pe cobai. Acest tip de măsură ar putea reprezenta anticamera unui nou tip de dictatură în care individul este doar un subiect de monitorizare, iar sub masca „descoperirii infracțiunilor” se vor realiza nenumărate abuzuri”.

10.03.2009

Organizații fondatoare ale **Coaliției Împotriva Statului Polițienesc:**

Asociația Adevăr și Dreptate

Asociația Civic Media

Asociația Victimelor Mineriadelor 1990-1991

A.P.D.A.R.

GID – Grupul Independent pentru Democrație

Civic Net – Piața Universității

Liga Studenților – membri seniori

STRATEGII GNOTICE

Ovidiu Hurduzeu

Una dintre cele mai grave erezii creștine este gnosticismul, o adevărată „tumoare în sânul Bisericii” (Etienne Couvert). Gnosticul este inamicul numărul unu al Ortodoxiei, împotriva ereziilor lui Biserica a luptat necontenit de-a lungul veacurilor.

Necunoașterea gnosticismului de către omul de rând este invers proporțională cu enorma sa influență asupra „elitelor”. Viziunea gnostică merge mână în mână cu conceptele la modă: deteritorializare, dematerializare, globalizare, relativizarea valorilor, ecumenism, multiculturalism. Putem afirma că tipologia omului postmodern este gnostică prin excelență, ceea ce nu poate să nu influențeze atitudinile și mentalitățile creștinului de azi. Nu voi insista în acest articol asupra conceptelor și miturilor gnosticismului. Le-am analizat în „A Treia Forță: România profundă”. Aici voi aminti însă un aspect extrem de important: strategiile gnostice de DETURNARE a înțeleșurilor și adevărilor creștine. Gnosticii acționează „sub acoperire creștină”. Amenințarea lor este cu atât mai gravă cu cât erau/sunt în marea majoritate membri ai Bisericii. „N-ai fi întâlnit pe nimeni în Corint să-ți indice o biserică gnostică, este mai mult decât probabil ca o astfel de biserică să nu fi existat”, afirmă Arthur Darby Noch într-un important studiu publicat în 1964. Au existat secte gnostice, valentinienii, marcioniții și mai târziu maniheeni, dar „gnosticul tipic era un stâlp al parohiei locale”. Situația nu s-a îmbunătățit cu nimic astăzi.

Un exemplu de deturnare gnostică a adevărului ni l-a furnizat textul intitulat „666 și gnosticismul modern” semnat de Diac. Dumitru-Ionuț Popescu. Într-o manieră tipic gnostică, autorul textului amalgamează fapte reale cu interpretări abuzive într-un text scris la comandă politică. Strategia sa – de a-i acuza de gnosticism – tocmai pe cei care păstrează dreapta credință se apropie în mod periculos tocmai de gnosticismul pe care, vezi

Doamne, încearcă să-l combată. Diac. Dumitru-Ionuț Popescu nu scrie neadevăruri, doar deturneză adevărurile de la înțeleșul lor originar.

Gândirea „dezîntrupată” a diac. Dumitru-Ionuț Popescu nu vede în Apocalipsă decât „o lucrare simbolică, căreia i se pot da multe interpretări”. O astfel de interpretare este opusă celei oferite de Biserica Ortodoxă. Pentru ortodocși textul Apocalipsei se desfășoară SIMULTAN pe trei planuri: planul istoric, al prezentului concret și al profeției. Doar un Dumitru-Ionuț Popescu poate să vadă în Apocalipsă doar un simplu simbol fără legătură cu evenimentele istorice ale primului secol creștin. Pur și simplu, negi dimensiunea istorică a Apocalipsei când faci o trimitere diversionistă la „numerologia” practicilor yoga contemporane și treci sub tăcere valoarea gematrică a numărului 666. Plasezi în mod gnostic Apocalipsa în afara istoriei dacă nu vezi în prima fiară puterea Imperiului roman, și-n a doua fiară pe falsul profet care impune cultul imperial tuturor oamenilor. Dacă negăm acest aspect concret-istoric al Apocalipsei înseamnă că negăm în mod gnostic însăși întruparea lui Hristos. Nici un cuvânt din Apocalipsă nu există prin el însuși, ci doar în legătură strânsă cu Mântuitorul. Cum întruparea Sa nu este una „simbolică”, tot așa Apocalipsa nu este doar o alegorie fără legătură cu realitatea istorică.

Acel moment istoric din trecut trimite însă la ACEST moment istoric din prezentul nostru. Prin Duhul Sfânt și Biserica, El este ACUM printre noi. Trecutul nu determină însă prezentul într-o ordine cauzală, atât prezentul cât și trecutul se află pe același plan de simultaneitate întrucât sunt concepute în lumina eshatologică a sfârșitului absolut (a istoriei). Iată de ce Apocalipsa nu poate fi banalizată și simplificată, amputându-i unul dintre planuri. Monahii care au fost acuzați de „isterie” și „misticism” au înțeles corect Apocalipsa. Ei trăiesc așa cum trebuie să trăiască orice creștin: Într-o stare de urgență, în iminența vremii care „este aproape”. O iminență care nu se măsoară în zile sau ani, ci este concepută sub aspectul tensiunii eshatologice: „deja” și „nu încă”. Pentru creștinul ortodox a trăi „apocaliptic” este modul cu adevărat duhovnicesc de a exista în lume. Ateii, gnosticii sau creștinii slăbănogiți în credință trăiesc relaxați sau, dimpotrivă, reacționează pavlovian sub presiunea evenimentelor, iată

de ce confundă trăirea creștină sub imperativul „vremea este aproape” cu „răzvrătirea”, „isteria”, „misticismul” sau practicile yoga.

Nu voi încerca să răspund cu argumente teologice și intelectuale unui text făcut la comandă politică precum editorialele din „Scânteia”. Vreau doar să le reamintesc creștinilor că la baza lui se află o premiză gnostică deosebit de periculoasă: Creștinul este un sclav care trebuie să suporte fără să crâcnească lucrarea Diavolului: „A încerca să împiedici sau să prelungești ceva deja hotărât din planul divin este un nonsens pentru creștinism, dar nu și pentru gnosticism”. Sub acoperirea acestei fraze, aparent perfect ortodoxă, se află o deturnare gnostică a adevărului. Pentru gnostici, oamenii sunt creați de Demiurg, o divinitate inferioară; „prost croiți”, existăm doar ca niște ființe supuse determinismului absolut (biologic, politic, social). Doar gnosticii, elitele, cei mai „creștini” dintre creștini – întrucât au în ei „scânteia divină” și sunt posesori ai gnozei – doar ei sunt liberi întru dumnezeul lor, marele Anonim. Noi, ceilalți, *christiani rudes*, suntem toți niște sclavi, ființe inferioare, robite materiei, bune să tragem doar la jug. Cei care s-au ridicat împotriva pașapoartelor biometrice nu au fost rebeli în sensul gnostic al cuvântului – ei nu și-au propus ca prin luptă împotriva „puterilor arhontice” ale Sistemului să se opună planului divin sau să proclame „triumful subiectivității”, să-și „valorifice potențialul interior”. Lupta împotriva pașapoartelor biometrice și a statului polițienesc nu s-a purtat în numele libertății absolute a eului gnostic, a eliberării „scânteii divine” din noi, ci în numele LIBERTĂȚII ÎNTRU HRISTOS ȘI A BISERICII LUI. Nu-i vorba despre o „eliberare” a eului interior, ci despre o MĂRTURISIRE a dreptei credințe. (Notă: gnosticilor nu le pasă de ceea ce se întâmplă cu trupul lor, dacă este cupuit sau nu, oricum trupul pentru ei este o „închisoare”)

În „A Treia Forță” și „Sclavii fericiți” am atras atenția asupra unui fenomen deosebit de grav pe care-l constat în societatea românească: dominația dezîntrupăților, acei *electi gnostici* care le dictează românilor, *christiani rudes*, legile Pleromei lor sub deghizarea ortodoxiei și legilor *no-astre*. Acești *gnostikoi* își asumă roluri de „experți”, „think-tankuri”, „formatori de opinie”, „ierarhi ecleziaști”, etc, dar nu-i întâlnim niciodată în

postură de oameni obișnuiți, profesioniști, țărani, muncitori, babe evlavioase. Eoni emanați din „centrele de putere” mondiale sau regionale, deseori însă doar mafioți locali, vor să ne aglutineze sub faldurile „umanismului global”. Cunoscându-le strategiile de deturnare a adevărului, să urmăm exemplul Sfinților Părinți și să punem piciorul în prag. Așa după cum am spus în „A Treia Forță”, gnosticismul se manifestă astăzi sub forme religioase, seculare și spiritualiste dintre cele mai diverse. Tumoarea s-a generalizat și atinge astăzi nu numai ortodoxia, ci și întreaga civilizație creștină. Spre a ne păstra libertatea noastră întru Hristos, spre binele Bisericii Ortodoxe și a tuturor cetățenilor acestei țări, să trecem, sub lucrarea Duhului Sfânt, la o DEGNOSTICIZARE radicală a României.

A.P.E.L.: SENATUL A RESPINS TACIT PAȘAPOARTELE BIOMETRICE

Acțiunea Pentru Educație și Libertate 16 martie 2009

Ordonanța de Guvern 207/2008 privitoare la introducerea pașapoartelor electronice în România, promovată de fostul Cabinet Tăriceanu și încredințată spre vot și aplicare actualului Parlament a plecat ciufulită de la Senat. Dezbateră în jurul acestei ordonanțe a pașapoartelor biometrice a scos în evidență cu această ocazie dezacordul profund la nivelul acestei Camere, pentru prima oară mașina de vot a coaliției gripându-se în mod evident. În urma campaniei societății civile responsabile, senatorii au refuzat să-și asume adoptarea și trecerea prin vot deschis a acestei ordonanțe, ceea ce arată nivelul profund al controverselor legate de acest subiect. Senatorii au demonstrat încă o dată conivență de interese, o parte dintre membrii grupurilor parlamentare votând pentru, iar altă parte votând zgomotos împotriva.

La ședința precedentă, din 11 martie a.c., mai mult de 80% din senatori au votat împotriva amendamentelor propuse de Comisia Juridică a Senatului, și tot în același procent s-a aprobat amendamentul propus de senatorul PDL, Iulian Urban, privind obținerea pașapoartelor simple temporare pe motiv de conștiință religioasă.

Astăzi, 16 martie 2009, votarea acestei ordonanțe de guvern a fost efectuată de trei ori. Întrucât primele două dați, în care s-a votat o dată aprobarea, o dată respingerea O.U.G., nu au fost concludive, după o pauză de sfătuire pe grupuri parlamentare s-a trecut din nou la vot, fără a se întruni cvorumul necesar. Din 109 senatori au fost prezenți 105, 58 au votat pentru, 18 împotriva, 14 abțineri, iar 15 au refuzat să voteze, părăsind sala. Indecizia senatorilor în privința Ordonanței se datorează lipsei de convingere a acestui for față de utilitatea proiectului pașapoartelor electronice biometrice. Rezultatul final a fost aprobarea tacită a Ordonanței și transmiterea ei către Camera Deputaților, forul decizional în acest caz, către care trebuie să ne îndreptăm atenția.

Campania de informare și protest desfășurată de societatea civilă responsabilă, ca urmare a Apelului lansat de Părintele Justin Pârvu în data de 14 ianuarie 2009, a pus în mișcare sute de mii de oameni care și-au dat în scris acordul față de punctele de vedere exprimate în Apel. Dezinformarea populației, pe de altă parte, realizată de mediile oficiale, a continuat și după inițierea apelului de bună credință al Părintelui Justin, cel mai flagrant exemplu fiind maniera în care Ministerul Afacerilor Interne, completat de Biroul de Presă al Patriarhiei Române, a considerat să minimalizeze și să ascundă adevăratele consecințe ale aplicării acestei O.U.G. a guvernului PNL-UDMR. Diversiunea continuă și astăzi, prin prezentarea „soluției” alianței cipurilor M.A.I. – Patriarhia Română: pașapoarte simple „temporare”, pe termen de șase luni. După cum credința noastră nu poate fi „temporară” nici această „soluție” nu este acceptabilă. Dimpotrivă. ceea ce propunem noi este ca Pașapoartele biometrice să devină documentele de călătorie temporare, pentru „liber-cugetători”, minoritari în România, și nu invers.

Campania de informare și solidarizare a populației României împotriva acestor măsuri de îndosariere electronică a națiunii continuă prin acțiunea de strângere și depășirea a 500.000 de mii de semnături din întreaga țară.

Mulțumim politicienilor responsabili din întreg spectrul politic românesc, aceluia care refuză să-și încalce angajamentul luat în fața națiunii, și ne exprimăm speranța că la nivelul Camerei Deputaților vom găsi mai multă responsabilitate, după cum deja ni s-a promis, și că deputații vor iniția o dezbateră publică serioasă și consistentă pe această temă extrem de sensibilă, a libertății, bun neprețuit câștigat prin jertfă din Decembrie 1989.

Ultima Oră: Conform senatorului Șerban Rădulescu, care nu a participat la vot în ziua respectivă dar a fost bifat cu un vot „pentru” pașapoarte biometrice, votarea din Senat a devenit, practic, ilegală. Senatul este obligat să declanșeze o ancheta asupra fraudei și, eventual, să repete procesul de vot.

ACTELE BIOMETRICE – CONTROLUL TOTAL AL ROMÂNILOR⁶

George Roncea

Introducerea în România, începând cu acest an, a documentelor electronice ce conțin date biometrice a dat naștere unei puternice controverse. Deputați, senatori, părinți duhovnicești, ziariști, dar și societatea civilă organizată sub titulatura Coaliției împotriva Statului Polițienesc, au atras atenția că noile măsuri pot duce la renașterea unui sistem totalitar de urmărire și control al cetățenilor, sistem râvnit și inițiat de dictatori malefici de teapa unui Stalin sau Hitler.

„R.F.I.D. – o amenințare la adresa securității persoanelor“. Un raport european solicitat de Comisia Europeană - Comitetul Economic și Social European (CESE) al UE cu privire la „Identificarea prin frecvențe radio în Europa“ a tras un semnal de alarmă asupra noii tehnologii, preconizată a fi instalată și în România. Concluziile și Recomandările Comitetului privind „capcana biometriei“ arată că: „Dacă R.F.I.D. nu este foarte atent controlată, ar putea, totodată, să încalce intimitatea persoanei, să distrugă libertățile cetățenești și să amenințe securitatea persoanelor și a întreprinderilor. Cu ajutorul documentelor biometrice, orice om poate fi depistat oriunde și de către oricine dispune de tehnologia necesară. Astfel, se poate construi o rețea de dispozitive de citire și urmărire a etichetelor R.F.I.D. strategic amplasate. Acest lucru nu trebuie permis“, recomandă raportul european, ignorat de către autoritățile noastre. Guvernul Tăriceanu „a uitat“ când a semnat Ordonanțele de urgență pentru actele electronice să organizeze o dezbatere publică de 18-36 de luni prevăzute de UE pentru informarea în privința R.F.I.D., iar recent mașina de vot a Parlamentului a avizat introducerea cărților de identitate electronice, acestea urmând să fie introduse de la 1 ianuarie 2011.

⁶ Articol apărut în ziarul Curentul, 25 martie, 2009

Vot pe șest. Actele de identitate electronice obligatorii pentru toți românii au devenit o realitate printr-un vot dat pe șest, săptămâna trecută, în Camera Deputaților, tot fără absolut nici o dezbatere publică. Teoretic este vorba de o modificare a unei alte Ordonanțe a Guvernului Tăriceanu, prin care se schimbă data impunerii lor, de la 1 ianuarie 2009, la 1 ianuarie 2011. Practic e vorba de legea prin care ni s-a tranșat viitorul biometric, al controlului total. Până la 1 ianuarie 2011 urmează să fie introdusă în fiecare secție de poliție din România aparatură tehnică pentru cărțile de identitate. Numai sistemul central de la București este estimat, potrivit unor surse confidențiale, la circa trei milioane de euro.

Senatorul Iulian Urban și-a prezentat public protestul: „Mulți români, și mai ales jurnaliști, au făcut bășcălie atunci când eu am susținut în Senat că nu trebuie să ne grăbim prea tare cu pașapoartele electronice care stochează pe microcipuri R.F.I.D. datele personale și biometrice ale românilor. Ei bine, acum și cărțile de identitate electronice cu medii de stocare R.F.I.D vor fi impuse românilor începând cu 1 ianuarie 2011.(...) Cărțile electronice de identitate au un microcip incorporat R.F.I.D., care permite detectarea posesorului unui asemenea card de la distanță, fără ca acesta să fie conștient că e urmărit! Drumul spre o societate de tip Big Brother este astfel larg deschis. Proiectul inițial, de 20 de milioane de euro, va porni în 13 țări urmând a fi extins. Pretextul oficial este oferirea de „facilități“ cetățenilor din statele care introduc acest sistem. În realitate, se dorește instituirea unui control totalitar asupra cetățenilor! Doar trei țări europene au aceste tipuri de smart card: Finlanda, Italia și Olanda. Se fac intense eforturi pentru introducerea lor în SUA și Anglia. În Est, se pare, suntem primii. (...) Singura rațiune pentru care ne grăbim, exact ca și în cazul pașapoartelor electronice, a fost... banul! Pentru că este o afacere făcută pe seama celui mai sărac popor membru al UE: românii! Autoritățile și instituțiile publice vor fi dotate cu echipamente și programe informatice astfel: în municipii reședință de județ - până la data de 31 iulie 2010; în celelalte municipii și orașe - până la data de 31 decembrie 2011; în comune - până la data de 31 decembrie 2012. Cam acesta e planul de orwellizare totală a României pe următorii 5 ani!“

Oile, mai presus decât simplii cetățeni români. Cipurile cu R.F.I.D. sunt deja folosite pentru animale iar pașaportul și cartea de identitate cu R.F.I.D. este absolut similar cu cipul R.F.I.D. de la animale. Dacă cetățenilor României li s-a refuzat dreptul la opțiune în privința identificării electronice, în schimb, Guvernul s-a dovedit mult mai culant cu... oile. Astfel, zilele trecute Guvernul a cerut oficialilor UE ca identificarea electronică a ovinelor să fie opțională.

Premierul Emil Boc a declarat la întâlnirea cu comisarul european pe Sănătate, Androulla Vassiliou, că țara noastră se alătură grupului de state membre care susțin că identificarea electronică a ovinelor și caprinelor să fie opțională. Oficialii români au explicat comisarului european că o asemenea măsură nu este oportună în actualul context al crizei economice din cauza costurilor ridicate.

În schimb, în ceea ce îi privește pe cetățenii României, guvernul nu își pune problema dacă este sau nu oportună măsura identificării electronice și nu își pune problema dacă prin obligativitatea actelor de identitate cu cip biometric ni se încalcă un drept fundamental.

Încălcarea flagrantă a drepturilor cetățene. Prin intrarea în vigoare a acestor acte normative cu privire la introducerea actelor electronice, ce includ amprentarea persoanelor, se aduce atingere gravă principiului prezumției de nevinovăție consacrată de art.6 al C.E.D.O. și art. 23 alin.11 din Constituție. Totodată, mai este încălcat și dreptul la siguranța persoanei consacrat de art. 23 al. 2 din Constituție prin faptul că deținătorul pașaportului biometric nu are siguranța că nu vor exista persoane care să poată avea acces la datele personale existente în cipul R.F.I.D.. În plus, este sfidat și dreptul la viața intimă și privată reglementat de art. 26 din Constituție dar și de Carta Drepturilor Fundamentale (art.7) și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (art.8) deoarece jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) condamnă în mod clar reținerea amprentelor digitale fără temei juridic.

MAȘINA DE VOT LA MINUT: UN SINGUR DEPUTAT S-A OPUS PUBLIC ACTELOR BIOMETRICE

Iosif Veniamin Blaga

Doamnă președinte,

Stimați colegi,

Declarația politică se intitulează *Libertatea persoanei, libertatea de conștiință pentru generațiile viitoare, pusă sub semnul întrebării.*

La începutul acestui an, viața societății românești a fost tulburată de știrea introducerii actelor de identitate biometrice. Siguranța acestor acte cu cip încorporat este doar un mit, lucru afirmat și demonstrat. Odată stocate informațiile personale în cipuri, mai devreme sau mai târziu, se vor găsi persoane care vor putea și vor frauda documentele de identitate. Cine ne garantează că nu vor putea fi scoase și introduse date din și în cipurile personale, fără știrea noastră și în ce scop?

Devine posibilă schimbarea caracteristicilor persoanei, clonarea persoanei legal sau ilegal, folosind aceste fapte împotriva noastră.

Prin amprentarea tuturor, cu toții suntem considerați suspecti de activitate infracțională. Întregul sistem de supraveghere electronică va reprezenta o invadare a vieții private, lucru neîntâlnit în istorie. Noile legi ce se vor a fi promulgate, reprezintă începutul unui proces de restrângere a libertăților individuale și de intruziune în viața privată și contravin art.8 și 10 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art.23, 25, 26, 27, 29 și 31 din Constituția României.

Începând cu 1 ianuarie 2011, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.148/2008 vor fi introduse cărțile de identitate cu cip. Apoi, se va ajunge la concluzia că pentru buna funcționare a societății umane este strict necesar ca toți oamenii să aibă implantate aceste cipuri pe frunte, posibil pe mâna dreaptă. Nu este pentru prima dată când, în numele unor intenții bune, țări întregi pășesc în ceea ce se va dovedi, posibil, o tragedie.

Consider noile perspective și prevederi legale abuzive și cer cu fermitate

respectarea dreptului fiecărui cetățean de a accepta sau respinge asemenea măsuri și acte de identitate, bazate pe cipuri care contravin libertății convingerilor laice și religioase.

Trăim cu speranța că societatea civilă, prin organismele ei, Parlamentul României vor deschide o dezbatere publică la nivel național pe această temă pentru ca societatea, în ansamblul ei, să conștientizeze implicațiile documentelor electronice. Este important ca parlamentarii să suspende aplicarea actelor normative privind introducerea documentelor electronice sau să dea posibilitatea populației în a-și exprima libertatea de conștiință prin a alege. Nu mă opun progresului științific, dorinței de siguranță, nu neg structurile de conducere, dar doresc să apăr acum și în viitor cetățenii noștri de posibila amenințare a pierderii libertăților cu greu câștigate.

Stimați colegi,

Să ne unim în jurul Adevărului care este Hristos, să facem ca „binele” obținut prin restrângerea libertății și prin control să eșueze.

Țări ca Grecia în 1997, Serbia în 2008 au reușit să respingă introducerea actelor biometrice prin unitatea cu care poporul a acționat. Dumnezeu să-i binecuvânteze pe toți cei care se vor angaja în această luptă și poporul român.

Vă mulțumesc.

După alocuțiunea sa, deputatul nu a mai participat la vot

CĂRȚILE DE IDENTITATE ELECTRONICE CU CIP ȘI DATE BIOMETRICE AU TRECUT LA VOT PRIN CAMERĂ ÎN 60 DE SECUNDE. Stenograma.

Ședința Camerei Deputaților 17 martie 2009

Dezbaterea Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.184/2008 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate.

„Cine este pentru? 174 de voturi pentru.

Voturi împotriva? Nu sunt.

Abțineri? Nu sunt.”

Domnul Ioan Oltean: Poziția 24 din ordinea de zi, Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.184/2008 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate.

Avem procedură de urgență.

Rog inițiatorul să ia cuvântul.

Domnule secretar de stat, aveți cuvântul.

Domnul Radu Stancu: Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte, Doamnelor și domnilor deputați,

Îndeplinirea obiectivelor stabilite de Ordonanța de urgență nr.69/2002, cu modificările și completările ulterioare, care constituie cadrul normativ privind implementarea cărții electronice de identitate, este condiționată de alocarea resurselor de finanțare aferente. Lipsa acestor surse a dus la întârzierea parcurgerii etapelor premergătoare, cum sunt: modernizarea sistemului național informatic de evidență a populației în raport cu nevoile de implementare a proiectului; constituirea unei platforme pilot destinată testării funcțiilor și identificării eventualelor disfuncții ale noului act de identitate; personalizarea la nivel național a cărții electronice de identitate și achiziționarea elementelor care vor forma conținutul electronic de date ale actului de identitate. Îndeplinirea acestor etape a impus schimbarea termenelor prevăzute pentru asigurarea echipamentelor și programelor in-

formatică, realizarea platformei pilot pentru constituirea sistemului informatic și pentru introducerea cărții electronice de identitate.

În aceste condiții, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.184/2008 s-au adoptat măsuri pentru prorogarea termenului pentru punerea în circulație a cărților electronice de identitate, a termenelor stabilite pentru asigurarea cu echipamente și programe informatice a autorităților și instituțiilor publice implicate în procesul de eliberare a cărților electronice de identitate, precum și pentru realizarea, începând cu data de 1 iulie 2010, a unei platforme pilot pentru construirea sistemului informatic de emisie a cărților electronice de identitate.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Vă rog să adoptați proiectul Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență nr.184/2008.

Vă mulțumesc.

Domnul Ioan Oltean: Mulțumesc, domnule ministru.

Doamnelor și domnilor colegi,

Raportul comisiei sesizate în fond nu cuprinde amendamente nici admise, nici respinse. Este forma adoptată de Senat.

În această situație, propun ca proiectul de lege să urmeze votul final. (Votat cu 174 voturi „pentru”).

III

ASPECTE TEOLOGICE ASUPRA MICROCIPURILOR DE TIP R.F.I.D.

CĂTRE CEI RESPONSABILI ECLESIAL ȘI CIVIC

Pr. Dr. Mihai Valică

Atâta timp cât oamenii așteaptă totul de la alții, nu se va schimba nimic în România...

Stimați responsabili ai vieții oamenilor, indiferent de poziția Dv. civilă sau religioasă, vă rugăm să analizați consecințele teologice, civice, etice, morale și spirituale ale acțiunii de introducere a cipurilor R.F.I.D. în documentele de identitate, precum și a unor implanturi medicale, în țara noastră.

Ne adresăm Dvs. cu intenția de a conștientiza pe credincioși, cetățeni, colegi, parlamentari și guvernanți ai României asupra următoarelor acțiuni, ca fiind nedemne de ființa umană și imorale:

1. acțiunea colectării și stocării datelor personale cu scopul de a fi livrate unor organizații sau state, care invocă terorismul și alte scopuri mondialiste;

2. identificarea frauduloasă a unei persoane de la depărtare, fără știința ei, mai ales în locurile unde ea nu este datoare să se prezinte;

3. acțiunea de „înregimentare” electronică biometrică a omului, care îl acuză a priori ca infractor și îl clasează în categoria mărfurilor, a ființelor necuvântătoare sau a obiectelor oarecare, înjosind astfel demnitatea teologică și umană a persoanei;

4. crearea unei baze de date biometrice centralizată la nivel mondial, având în vedere fragilitatea acesteia de a fi accesată de persoane rău intenționate sau de servicii secrete străine;

5. legiferarea implantului medical, care conform H.G. 55/2009 permite controlul proceselor fiziologice normale ale organismului uman și controlul concepției umane (procrearea).

Cred că putem împreună împiedica încălcarea flagrantă a drepturilor fundamentale ale omului și a conștiinței creștine, care se încearcă prin

impunerea abuzivă a actelor de identitate cu cip. Acțiunea de introducere a documentelor biometrice este un eveniment care polarizează cetățenii României și în special credincioșii BOR. Sute de mii de oameni, dacă nu milioane, vor fi afectați direct de această acțiune făcută la comanda intereselor străine și contrară conștiinței religioase și naționale a românilor.

Pentru a preveni o și mai mare polarizare a societății și a BOR, noi toți trebuie să ne implicăm, fiecare de pe poziția sa, împotriva oricărei tendințe de a pierde identitatea taborică a persoanei umane, adică a arhetipului divin și să ia atitudine morală împotriva „științei” imorale, a mondialismului despotice și a politicii slugarnice. Acestea toate, împreună cu tehnologia totalitară și înrobitoare pot să-l transforme pe om doar într-un instrument.

Problema teologico-morală și civică a cipurilor

Impunerea forțată a stocării datelor biometrice pe cipuri poate perverti și întina identitatea hristică a omului, primită la botez prin nume, doar într-un număr și are ca scop controlul total și manipularea acestuia. Împotriva acestei tendințe, Biserica și în general Teologia are menirea de a apăra „firea omului” în toată normalitatea ei personală și nu pe bucațele, ci unitar și holistic.

În acest context Biserica, prin ierarhii ei, prin monahi și monahii, stareți și starețele mănăstirilor, preoți și credincioși trebuie să atenționeze profetic atunci când știința, politica sau tehnologia nu mai slujesc omului, ci unui grup de interese „științific”, economic, financiar, politic, mondialist, etc., și care urmăresc să organizeze creația ca o totalitate închisă, în care omul este micul ei dumnezeu.

Această atitudine și chemare responsabilă a noastră ar putea conștientiza și influența știința și lumea politică să recunoască faptul că ea este în mod dinamic neterminată, deci nu este definitivă, este perfectibilă și că nu are **absolut nimic de spus** în mod direct despre transcendență și destinul hristic al omului. Știința și interesele politice, economice sau de orice altă natură, trebuie să

se oprească acolo unde încalcă conștiința religioasă și transcendența firească a omului spre veșnicie și să țină cont de valoarea și demnitatea ființei umane.

A permite „clonarea electronică” a chipului uman și înregimentarea sa în cipuri și apoi manipularea lui, după bunul plac al cuiva, înseamnă a „amaneta” ceea ce nu ne aparține și a reduce identitatea noastră iconică, care este unică, la un număr într-o bucată de plastic. Or, omul ca „slavă a lui Dumnezeu”, cum spune Sf. Irineu, este privit de Sf. Părinți, ca având o vocație personalistă, adică un nume și o viață trăită cu demnitate cu scopul îndumnezeirii.

Prin înregistrarea și prelucrarea datelor personale biometrice, omul nu poate fi nicicum redus sau deteriorat din punct de vedere ontologic. Chipul și asemănarea omului cu Dumnezeu – *Imago Dei* – rămân intangibile. Omul se poate reduce sau degrada doar din punct de vedere al demnității teologice și umane, deci moral și civic de la *imago Dei* la un simplu număr sau cip electronic prin înscrierea într-o evidență biometrică, întrucât cel care nu va figura într-o bază de date biometrice nu există; adică practic el nu va exista din punct de vedere social.

Ontologia teologică a omului este iconică, are o identitate taborică, este în relație „față către față” în demnitate, cinste și slavă dumnezeiască. Astfel, omul este creat să trăiască în raporturi de dialog personal cu Dumnezeu și cu semenii săi și nu poate fi folosit, reducându-l la o identitate numerică impersonală, în sensul apocaliptic ca „număr al omului”¹, așa cum se tinde cu frenezie, parcă pentru a împlini întocmai profeția apocaliptică **chiar** sub ochii noștri (...).

Ne îngrijorează scopul final al acestei acțiuni, care va condiționa existența omului de supunerea oarbă și discreționară de o persoană, de un sistem sau de o ideologie totalitară, așa cum este profețit în Apocalipsa 13-14. Precizăm faptul că, acțiunea în sine de punere în practică a catagrafiei biometrice, sau numărul 666 precum și documentele biometrice nu trebuie demonizate, întrucât nu au o valoare ontologică în sine. Dacă ar avea o valoare ontologică reală, atunci atribuim răului o existență

1 Apoc. 13:18

ontologică. Or, răul este doar un **accident** în creație. Lucrarea de amăgire a lui antihrist **nu se poate reduce** nici pe departe doar la un număr sau la această stocare electronică și nu înseamnă că, dacă le-am evita sau refuza numai, am scăpa definitiv de el și ne-am mântuit pur și simplu. Ea trebuie privită doar ca **una din acțiunile infinite ale vicleanului diavol, dacă se urmărește, în cele din urmă, umilirea și controlul total asupra omului și nimicirea lui.**

Așa cum zicala populară spune că „*banul este ochiul diavolului*”, nu presupune faptul că banul ar fi „*proprietatea vizuală a lui*”, că ar fi un organ ontologic al satanei, ci reaua lui întrebuintare, tot așa și tehnica sau catagrafierea biometrică nu reprezintă diavolul ontologic prezent în ea, ci intenția și scopul final spre înrobirea omului trebuie sancționat moral și respins ca atare încă din fașă și considerate ca fiind lucrări ale lui Antihrist.

Prin urmare, întreaga noastră viață personală trebuie trăită în dragoste și vigilență creștină la toate nivelurile vieții cotidiene, fără preocupare exagerată doar pe aspectul evidenței biometrice. Fixarea exclusivă pe această acțiune ar însemna căderea în capcana celui rău.

A reduce și a identifica acțiunea lui antihrist doar în jurul cipurilor biometrice, tocmai pe cel care se neagă mereu pe sine și care se ascunde permanent în „*marele anonim prin excelență*” și se disipează mereu în generalități, în „*legiune*”² în sensul biblic, ne poate duce în eroarea de a ne concentra numai pe aspectul numeric al lui antihrist. Or, noi știm, că de la creerea lumii, ne duce în ispită zi de zi. De aceea rostim zilnic în rugăciunea Tatăl nostru *să ne izbăvească de cel viclean*.

Profeția Sf. Apostol și Evanghelist Ioan din Apocalipsă și preocuparea mai multor sfinți părinți ai Bisericii referitoare la dreptul „de a cumpăra sau vinde” doar dacă ne închinăm fiarei, ne îndreptățesc să acordăm mai multă atenție la recunoașterea semnelor vremii, deoarece Antihrist însumează întreaga putere a satanei, dar nu până la obsesie.

Lăsând la o parte orice panică și tulburare, care nu fac cinste creștinilor, putem afirma cu toată convingerea noastră, că introducerea cipurilor este,

2 Mc. 5:9

fără îndoială, un scandal, o jignire și o umilință adusă persoanei umane. Sub nicio formă neacceptarea cipurilor biometrice nu trebuie privită ca o reacție pe fondul unui fanatism religios, așa cum încearcă unii din mass-media să sugereze, ci, mai întâi de toate, ca o reacție de apărare împotriva unei înregimentări electronice forțate într-un sistem de supraveghere suspect.

A nu discuta despre cipurile R.F.I.D. din punct de vedere teologic este ca și când nu te-ar interesa *semnele vremii*³ sau a-i *disprețui profetiile lui Dumnezeu*⁴, care ne previn despre *vremurile de pe urmă*. A nu ține cont de acest aspect vital mântuirii omului, înseamnă a trăi doar după bunăstarea și foloasele timpului, oferite azi de tehnologia fără granițe, deci fără raportare la Sf. Scriptură. **Prima consecință ar fi desacralizarea omului și a istoriei.**

Creдем că fiecare creștin responsabil are obligația morală să arate lumii că virtutea este mai atractivă decât păcatul și să trăiască adecvat, tocmai ceea ce crede și se roagă. Acest mod firesc de trăire a credinței creștine, va arăta lumii, că **normalitatea vieții umane este mai utilă decât tehnologia înrobitoare, care ușor se poate transforma în terorism tehnologic, atunci când omul este privit doar ca o marfă sau o piață a muncii și nu ține cont de valoarea și destinația lui hristică.**

În lumea de astăzi este vizibil faptul că, aproape totul este împotriva persoanei, pe care, cineva ar vrea-o redusă la condiția de instrument și coborâtă de la *imago Dei* la *imago oeconomicus* și la *homo cip-icus*. Mesajul care ni-l transmite Sf. Apostol Pavel este mai actual ca oricând: „*Și să nu vă potriviți cu acest veac, ci să vă schimbați prin înnoirea minții, ca să deosebiți care este voia lui Dumnezeu, ce este bun și plăcut și desăvârșit*”⁵.

Scopul fundamental al Bisericii este acela al îndumnezeirii omului, deci al ipostasului uman și nu urmărirea confortului credinciosului cu orice preț și transformarea credinței creștine într-o simplă noțiune utilitaristă și **aggiornarea lui la duhul lumii**. Cred că nu este nevoie de a face o *demonstratio*, în sensul argumentelor raționale teologice, legislative sau tehnologice referitoare la cipuri, ci în cazul de față este vorba de o *afirmatio* – adică

3 Mt. 16:3

4 1 Tesal. 5:20

5 Rom.12:2

mărturisire a revelației divine și raportarea la aceasta și **nu la directivele UE sau a altor organisme interne sau internaționale.**

Într-o istorie în care Dumnezeu S-a întrupat, ca dovadă a iubirii Sale pentru oameni, angajarea noastră în rezolvarea crizelor și a problemelor pe care timpul ni le pune în cale este cea dintâi formă de manifestare a filantropiei, a responsabilităților noastre personale sau eclesiale și a urmării (imitării) lui Hristos. **A nu ține cont de acest lucru înseamnă că există o gravă criză creștină de identitate personală, eclesială sau comunitară.**

Datoria noastră este să apărăm moral demnitatea și integritatea teologică trinitară (chipul și asemănarea noastră – *imago Dei*) civică, comunitară și eclesială a noastră și nicidecum **ontologia** ființei umane, care rămâne **intangibilă** și de care dispune doar Dumnezeu și omul prin libera lui alegere, în sensul că cine nu se îndumnezeiește se îndrăcește. Deci poți deveni **Dumnezeu prin har sau ne putem îndrăci** (vezi demonizații din Gadara), până la pierderea ipostasului uman, prin respingerea învățăturii lui Dumnezeu. În acest context, spune Părintele Arhimandrit Justin Pârveu, că cei ce acceptă în cunoștință de cauză documentele biometrice și nesocotesc proorociile mântuitoare și protectoare, ar putea săvârși păcat împotriva Duhului Sfânt, dacă persistă în necredință și împietrirea inimii, deoarece acest păcat grav constă în respingerea, indiferența, viclenia, împotrivirea și lupta contra evidențelor revelației dumnezeiești. Ori aceste revelații sunt mijloacele prin care omul este ajutat, în perspectivă eshatologică, să fie părtaș împărăției lui Dumnezeu în antinomie cu împărăția lui Beelzebul: „*Cum poate cineva să intre în casa celui tare și să-i jefuiască lucrurile, dacă nu va lega întâi pe cel tare și pe urmă să-i prade casa? Cine nu este cu Mine este împotriva Mea și cine nu adună cu Mine risipește. De aceea vă zic: Orice păcat și orice hulă se va ierta oamenilor, dar hula împotriva Duhului nu se va ierta*”⁶.

Trebuie precizat însă, că acest lucru, nu înseamnă că cei ce au primit deja pașaportul sau permisul auto biometric nu mai au șansă de mântuire, deoarece nu trebuie pus semnul de egalitate între acceptarea cipului bio-

6 Mt. 12:29-31

metric, pus pe documentele de identitate, cu acceptarea pecetlurii finale a lui Antihrist, care este lepădarea de credință, deci apostazia definitivă⁷.

Neintervenția Bisericii, deci a noastră a tuturor în astfel de probleme vitale ale societății și ale vieții comunitare eclesiale, va da impresia că, mușenia a devenit starea de fapt a Bisericii și a României de azi, slugarnice față de puterea lumescă atee și înrobitoare. A îndrăzni pentru a birui lumea⁸ nedreptății și a păcatului este semnul de recunoaștere a unei Biserici lucrătoare în iubire și a unei succesiuni apostolice depline nu numai în har ci și în acțiune și a unei țări normale și încă vie...

În ciuda tuturor evidențelor actuale și a realismului uman, care nu ia în calcul și intervenția lui Dumnezeu pe măsura implicării noastre, că acțiunea împotriva introducerii datelor biometrice nu ar avea sorti de izbândă prin referendum, ceea ce ar justifica pentru unii resemnarea, să ne amintim că David, dacă era realist ar fi fugit de Goliat...or, Dumnezeu dă forța și victoria. În această luptă, însă, noi nu trebuie să ne bizuim pe armele lui Goliat, ci mai mult pe „sabia duhului”⁹ și „praștia” lui David, adică harul și cuvântul lui Dumnezeu, care pătrund până în cele mai adânci cute ale inimii și sufletului nostru.

Propuneri și perspective

Toate argumentate din punct de vedere teologic, etic, juridic, politic, civic, științific-academic în domeniul IT și cele juridic-național și internațional prezentate în diferite studii de numeroși autori, ne îndreptățesc profetic și eclesial dar și civic, să ne exprimăm **poziția noastră clară și să sancționăm moral fără echivoc**, acțiunea scandalosă și discreționară de utilizare a cipurilor în documentele personale, precum și a implaturilor medicale R.F.I.D. în viața românilor, introduse fără o dezbatere publică și să intervenim pe lângă autoritățile publice europene și românești pentru:

7 Apoc. 14:11.

8 In 16:33

9 Ef. 6:17.

a) respectarea Cartei Drepturilor Fundamentale ale Omului și a Constituției României, întrucât **impunerea documentelor biometrice este o încălcare flagrantă a libertăților fundamentale ale ființei umane, a dreptului de opinie în problemele care privesc viața noastră și un afront adus Creștinilor din România și din întreaga lume;**

b) dezbaterea publică a ordonanțelor și hotărârilor de guvern (O.G.U. 94/2008¹⁰, H.G. 1566/2008¹¹, O.G. 207 din 04/12/2008¹²) privind impunerea obligativității actelor de identitate cu cip biometric și a H.G. 55/2009¹³ privind introducerea implanturilor medicale, precum și a codurilor juridice, care printre altele, **dezincriminează incestul, prostituția, etc;**

c) obligativitatea statului român de a nuanța legile de mai sus pe motive de conștiință religioasă și de a elibera documente de identitate fără cip pentru cei ce doresc acest lucru, însă nu doar pentru o perioadă de 6-12 luni, **ci pe aceeași perioadă pe care sunt valabile cele care conțin datele personale biometrice pe cip.** Eliberarea documentelor biometrice să se facă doar la cererea expresă a solicitanților.

În speranța că veți da curs acestei rugăminți, vă mulțumim și vă urăm un Paște fericit și binecuvântat!

În loc de încheiere vă întrebăm dacă mai sunt de actualitate în România de azi, cuvintele de mai jos ale părintelui Nicolae Steinhard?

Trei fenomene ale timpului

„...despre trei fenomene ale timpului: invazia verticală a barbarilor (expresia e a lui Rathenau), domnia proștilor, trădarea oamenilor cumsecade.

Primul: năvălesc nu barbarii din alte continente ci, de jos în sus, derbedei. Barbarii aceștia preiau locurile de conducere.

Al doilea: au sosit - pur și simplu, în sensul cel mai categoric - proștii și

10 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 485 din 30/06/2008.

11 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 842 din 15/12/2008.

12 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 831 din 10/12/2008.

13 Publicat în Monitorul Oficial nr. 112 din 25 februarie 2009.

inculții la putere și în ciuda tuturor legilor economice și tuturor regulilor politice fac prostii, ca niște ignoranți ce se află.

Al treilea: în loc de a se împotrivi, oamenii cumsecade adoptă expectative binevoitoare, se fac că nu văd și nu aud, pe scurt trădează. Nu-și fac datoria. Imparțialii și încrezătorii înregistrează și tac. Sunt cei mai vinovați¹⁴.

14 Părintele NICOLAE STEINHARDT - 1937, Paris

CAPITOLUL 13 DIN APOCALIPSĂ ÎN TÂLCUIREA SFINȚILOR PĂRINȚI¹⁵

Părinții duhovnicești ai Bisericii au tâlcuit Scripturile prin Duhul Sfânt (2 Pt. 1:20-21), cu multă luare aminte. Duhul lui Dumnezeu fiind Cel ce a insuflat Scripturile (In. 4:26), tot El le-a dat Părinților purtători de Duh darul tâlcuirii Scripturilor (Lc. 24:45). Acest dar a fost lăsat sfinților în toate veacurile, până în vremea noastră fiind cei ce au luat acest dumnezeiesc dar pentru folosul Bisericii. În primele veacuri Biserica a păstrat mai ales pe cale orală, din generație în generație, tâlcuirile unor pasaje mai dificile ale Scripturii. Ele au fost puse pe hârtie de câțiva scriitori, între care primii, cronologic vorbind, par a fi fost Sfântul Irineu de Lugdunum și Sfântul Ippolit Romanul, amândoi scriitori din Apus, de la sfârșitul secolului al II-lea.

Încercând să redăm o privire ortodoxă cât mai de ansamblu asupra controversei cipurilor redăm mai jos temeiurile din tradiția Bisericii asupra acestui subiect, adică textul scripturistic și tâlcuirile câtorva din Părinții Bisericii¹⁶ la fragmentul Apocalipsei despre fiara cea de-a doua și despre semnul ei (Apoc. 13:11-18, 14:9-11).

^{13:11} **Și am văzut altă fiară ridicându-se din pământ, și avea coarne două asemenea mielului, și grăia ca un balaur.**

„Fiara care se va ridica din pământ zice că va fi împărăția lui Antihrist, iar cele două coarne – el și prorocul său mincinos. Iar a spune *cele două*

15 Studiu de monahul Filotheu Bălan

16 Sfântul Irineu de Lugdunum († ~202), Sfântul Ippolyt Romanul († ~236), Victorin de Poetovium († a 2-a jum. a sec. III), Sfântul Efreem Syrul († 373), Tyconius († ~390), Sfântul Ioann Gură de Aur († 407), Icumenie de Trikka († sec VI), Sfântul Andrei de Caesaria († sec. VI), Caesarius din Arles († 542), Primasius de Hadrumetum († ~560), Beda din Northumbria († 735)

coarne ale sale asemenea mielului - că vrea să se asemene Fiului lui Dumnezeu, și se va arăta însuși pe sine împărat. Iar a spune *grăia ca balaurul* - că înșelător este și nu adevărat.”¹⁷

„Avea două coarne asemenea mielului. Acestea sunt cele două Testamente care sunt ale Mielului celui adevărat, însă fiara a încercat să le facă ale sale, arătându-se ca un miel. Totuși, zice că grăiește ca un balaur din pricina fățărniciei adevărului mincinos îi păcălește pe aceia pe care îi poate rățâci. Pentru că nu va fi ca un miel când va grăi pe față ca un balaur. Acum se face a fi Mielul așa încât să poată să înfrângă Mielul, care este trupul lui Hristos.¹⁸ Grăiește împotriva lui Dumnezeu, de vreme ce depărtează de la calea adevărului pe aceia pe care i-a înșelat și acum îi urmează ei.”¹⁹

„Și am văzut, zice, altă fiară ridicându-se din pământ.” Pământul este sursa originii întregii omeniri, pentru că Antihristul este un om a căruia venire este după lucrarea satanei, precum într-un-tot-înțeleptul Pavel zice (2 Tesal 2:9).

„Și avea două coarne asemenea mielului și grăia ca un balaur.” Cu adevărat spune că avea două coarne asemenea mielului, nu coarne de miel, și că grăia ca un balaur, nu că era balaur. Pentru că ticălosul se arată pe sine a fi Hristos, dar nu este, i s-au dat lui coarne ca ale Mielului. Și de vreme ce tot felul de lucrare necurată împărăștie, care se aseamănă diavolului, dar nu este totuși diavolul, nu zice că este balaur, ci că grăia ca un balaur. Și de vreme ce acestea sunt așa, textul i-a păstrat ei un chip și în vedenie, și îi dă ei chip, însă nu cel al mielului, ci *ca* al mielului, și nu cel al balaurului, ci *ca* al balaurului. Pentru că Hristos se zice a fi Mielul, și diavolul se zice a fi balaurul, dar aceasta nu este nici unul, nici celălalt.”²⁰

„Unii înțeleg că fiara aceasta este Antihristul, iar altora li se pare că e Satana și socotesc că cele două coarne ale lui ar fi ale lui Antihrist și ale prorocului mincinos. Dar de vreme ce și prorocul mincinos va să vină în persoană, e mai bine să credem că balaurul se tâlcuiește ca Satana, fiara care se ridică din mare ca Antihrist, iar fiara aceasta care iese din pământ

17 Sfântul Ippolit – Despre Antihrist, 49

18 Aici Caesarius din Arles numește simplu fiara „Biserica eretică” (PL 35:2436)

19 Tyconius – Tâlcuire la Apocalipsă

20 Icumenic – Tâlcuire la Apocalipsă, 13:11-13

ca prorocul mincinos, care este și părerea Fericitului Irineu²¹. Iar că vine din pământ înseamnă că se ridică din viața cea pământescă și târătoare pe pământ. Iar că «avea două coarne asemenea cu ale mielului» arată că, sub piele de oaie, va tăinui sălbăticie de lup ascunsă și ucigașă, și că la început va arăta un chip de bună credință. Sfântul Irineu al Lyonului spune că: Despre sluga ajutoare lui Antihrist, care îl numește și prorocul lui mincinos, zice: Grăia ca un balaur. Va primi puterea de a face semne și minuni, încât mergând înaintea lui Antihrist, îi gătește acestuia calea cea ducătoare la pierzare. Spunem că vindecarea răni fiarei e fie păruta, scurta unitate a împărăției dezbinată, fie vremelnica refacere de către Antihrist a tiraniei Satanei care a fost stricată, sau mincinoasa înviere a unuia din prietenii săi care a murit. Și zice că acesta va grăi «ca un balaur», de vreme ce le va face și le va grăi pe cele ale diavolului celui începător de răutate.”²²

13:12 Și stăpânirea fiarei celei dintâi toată o face înaintea ei, și face pământul, și pe cei ce locuiesc pe dânsul, ca să se închine fiarei celei dintâi, a căreia rană a morții ei s-a vindecat. 13:13 Și face semne mari, ca și foc să facă să se pogoare din Cer pe pământ înaintea oamenilor.

„Cuvintele *stăpânirea fiarei celei dintâi toată o face înaintea ei, și face pământul, și pe cei ce locuiesc pe dânsul, ca să se închine fiarei celei dintâi, a căreia rană a morții ei s-a vindecat* înseamnă că după felul legii lui Augustus, prin care împărăția Romei s-a întemeiat, și aceasta va stăpâni și conduce, pedepsind totul prin aceasta și luându-și mai mare slavă pentru sine.”²³

„Își va face lucrările sale în fața oamenilor, așa încât chiar morții vor părea că se ridică din nou, pentru că prin îngerii căzuți chiar și vrăjitorii fac aceste lucruri în fața oamenilor.”²⁴

„*Stăpânirea fiarei celei dintâi toată o face.* A spus despre acea primă fiară că se ridicase din mare și că balaurul i-a dat însăși puterea sa cea mare. A zis că

21 Sf. Irineu de Lugdunum – Împotriva ereziilor, 5:28.2

22 Sfântul Andrei al Chesariei – Tâlcuire la Apocalipsă, 13:11

23 Sfântul Ippolyt Romanul – Despre Antihrist, 49

24 Victorin de Poetovium – Tâlcuire la Apocalipsă, 13.4

fiara și-a lucrat puterea înaintea fiarei. Pentru că toată puterea poporului este în conducătorii săi, pe care i-a arătat, întocmai precum puterea lăcustelor și a cailor este în cozile lor (Apoc 9:9,19). În fața poporului, conducătorii fac ce este de folos voii diavolului sub acoperirea asemănării cu Biserica. Într-adevăr, în amândouă fiarele este un singur trup și ele lucrează închinarea unei ticăloșii, încât imitarea fiarei celei de-a doua ar putea să fie zisă că lucrează pentru prima fiară. *Ca să se închine fiarei celei dintâi.* Sau precum alt cuvânt spune, *face pământul, și pe cei ce locuiesc pe dânsul...* și a pomenit pământul și pe cei ce îl locuiesc cu bună știință. Pentru că ar trebui să fi fost de ajuns să pomenească sau pământul, sau pe cei ce locuiesc pământul. Totuși, arată puterea amăgirii care i s-a dat și trupului și sufletului ei. Pentru că oricine cade cu de-a sila, fără să fie înșelat, este înrobît doar cu trupul. Însă oricine cade în amăgire este înrobît și cu trupul, și cu mintea și pentru aceasta a zis: *Face pământul, și pe cei ce locuiesc pe dânsul, ca să se închine fiarei a cărei rană a morții ei s-a vindecat.*²⁵

„Și face semne mari, ca și foc să facă să se pogoare din cer pe pământ înaintea oamenilor. Deși se spune că va face multe semne, pomenește numai acest semn uriaș. Traducerea aceasta vorbește ca despre trecut, în vreme ce anunță viitorul, deși arătând că viitorul va fi și el diferit. Și astfel spune: *ca și foc să facă să se pogoare din cer.* Că face focul să se pogoare din cer pe pământ, adică din Biserică spre cei pământești, arată că dintr-o mulțime de oameni sau prin vicleniile unui vrăjmaș căzut, face pe slugile sale să vorbească în multe și noi limbi. Astfel vor bolborosi ca și cum ar fi primit Darul Sfântului Duh, care în chip de limbi de foc a strălucit odată peste fiecare din ucenicii lui Hristos. Și, într-adevăr, Domnul a hărăzit acest semn al celor ce cred, zicând: «Aceste semne vor urma celor ce vor crede: Întru numele Meu draci vor scoate; în limbi noi vor grăi», și celelalte. (Mc. 16:17) Nu e de mirare, așadar, dacă acea fiară care prin imitare a luat numele Mielului care a fost ucis și acum trăiește ar pretinde hoșește prin fățarie că dă marele Dar al Sfântului Duh și ar născoci acel dar și pentru slugile sale, chiar precum ne aducem aminte că Simon s-a lăudat cândva,

25 Tyconius – Tâlcuire la Apocalipsă, 13.2

dar nu a putut să facă. Căci când înșiși slujitorii lui Satan și-au înfățișat scoaterile de draci și alte numeroase minuni și au zis «Au nu am scos noi dracii cu numele Tău?» și cele asemenea, Domnul nu le-a îngăduit lauda ci i-a alungat ca pe niște obraznici și vrednici de osândă. (Mt. 7:22-23) Și pentru aceea poate prin întărirea acestui semn [al focului], care este Duhul Sfânt, vrea să arate mai ales că este mai presus decât toți ceilalți. Pentru că deși ereziile par să aibă câteva lucruri în comun cu noi, numai Biserica lui Hristos poate să se laude că ea mai ales are acest dar. Deși vrăjitorii lui Faraon au făcut minuni asemănătoare celor ale lui Moise, ni se spune că ei erau lipsiți de Sfântul Duh. Când și-au lăsat deoparte învățarea și au fost biruiți, au grăit o adevărată mărturisire și au zis: «Acesta este degetul lui Dumnezeu». (Ieș 8:19) Evangheliile mărturisesc că Sfântul Duh este degetul lui Dumnezeu când una din ele spune «Eu cu degetul lui Dumnezeu scot dracii». Și așa toată puterea amăgirii este arătată, că se va crede că fiara va avea acel Duh care i-a înfrânt pe vrăjitori și a făcut de nimic înșelătoriile lor.²⁶

„De vreme ce Biserica este *cer*, ce este focul care cade din cer dacă nu ereziile care cad din Biserică? Precum este scris: Dintru noi au ieșit, însă nu erau dintru noi (1 In. 2:19). Căci foc cade din Biserică ori de câte ori ereticii părăsesc Biserica ca focul și prigonesc Biserica. Pentru aceea fiara cu două coarne îi face pe oameni să se închine chipului fiarei, adică uneltelor diavolului.²⁷

„Acel înainte-mergător al potrivnicului lui Hristos, Antihrist, le va face pe toate prin farmece și năluciri, spre amăgirea oamenilor, ca să li se pară că Antihrist este Dumnezeu, mărturisit fiind de lucrătorul unor astfel de minuni. Acesta îl va urma întru toate pe Ioan Botezătorul, cel care i-a adus la Mântuitorul pe cei ce au crezut, dar spre înșelarea oamenilor, cărora, deși vor fi în rătăcire, le va spune că urmează adevărului. Căci nu este de mirare de-i va face pe oamenii cei orbiți cu înșelăciunea să vadă pogorându-se foc din cer, ca și în istoria lui Iov, când s-a pogorât

26 Primasius – Tâlcuire la Apocalipsă, 13.13

27 Caesarius din Arles – Tâlcuire la Apocalipsă

foc și a ars dobitoacele lui după îngăduința lui Dumnezeu și după lucrarea Satanei (Iov. 1:16).²⁸

^{13:14} Și înșeală pe cei ce locuiesc pe pământ, pentru semnele care i s-a dat ei să le facă înaintea fiarei, zicând celor ce locuiesc pe pământ să facă chip fiarei care are rana sabiei, și a trăit. ^{13:15} Și s-a dat ei a da duh chipului fiarei, ca să și grăiască chipul fiarei, și să facă ca câți nu se vor închina chipului fiarei, să se omoare. ^{13:16} Și face pe toți cei mici și pe cei mari, și pe cei bogați și pe cei săraci, și pe cei slobozi și pe cei robi, ca să le dea lor semn pe mâna lor cea dreaptă sau pe frunțile lor. ^{13:17} Și ca nimenea să nu poată cumpăra sau vinde, fără numai cel ce are semnul, sau numele fiarei, sau numărul numelui ei.

„Fiind plin de viclenie și aprinzându-se împotriva robilor Domnului, vrând să-i chinuie și să-i scoată afară din lume pentru că nu îl slăvesc pe el, [Antihrist] va porunci să se așeze altare de tămâiere de către toți pretutindeni, ca nimeni dintre sfinți să nu poată să cumpere sau să vândă fără să jertfească mai întâi. Aceasta e ceea ce se înțelege prin semnul primit pe mâna dreaptă. Și pe frunte arată că toți sunt încununați și poartă o cunună de foc, însă nu a vieții, ci a morții. Căci așa și Antioh Epifanes împăratul Siriei, urmașul lui Alexandru Makedon, și-a născocit hotărârile împotriva Iudeilor. Și el, în înălțarea inimii sale, a dat poruncă în acele vremi ca toți să facă altare înaintea ușilor lor și să aducă jertfă, și ca să meargă cu pompă în cinstea lui Dionys purtând cununi de iederă (2 Mac. 6:7-8) și ca cei ce nu fac ascultare să fie dați morții prin sugrumare sau munci. Dar și el și-a luat plata din mâna Domnului, Dreptul Judecător și Atotștiutorul Dumnezeu, căci a murit mâncat de viermi.”²⁹

„[Fiara] va vedea că un chip de aur al lui Antihrist este pus în templu la Ierusalim și că îngerii căzuți vor intra acolo și de acolo varsă proorcii. Și ea însăși va face și pe cei robi, și pe cei liberi, să primească semn pe frunțile

28 Sfântul Andrei al Chesariei – Tâlcuire la Apocalipsă

29 Sfântul Ippolyt – Despre Antihrist, 49

lor sau pe mâna lor cea dreaptă – adică numărul numelui ei – așa încât nimeni să nu poată cumpăra sau vinde decât cel ce are semnul.

Daniil a vorbit deja despre această stricare a poporului și această sfidare a lui Dumnezeu și această necurăție spunând «și își va întinde cortul său între mări, în munte», adică în Ierusalim, și apoi va pune aici chipul său de aur, precum împăratul Nabucodonosor a făcut. Și Domnul spune aceasta către toate Bisericile când vorbește despre vremurile din urmă: «Când veți vedea urâciunea pustiirii, care s-a zis prin Daniil Prorocul, stând în locul cel sfânt, unde nu i se cuvine, cine citește să înțeleagă» (Mt. 24:15). Este numită urâciune când Dumnezeu este defăimat pentru că idoli sunt închinați. Și se zice a fi «a pustiirii» când oamenii stricați, amăgiți de semne și minuni mincinoase, își pustiesc Mântuirea.”³⁰

„Și prin semne va înșela pe cei ce locuiesc pe pământ. Face semne, amăgind ochii celor ce privesc, precum vrăjitorii au făcut în fața lui Faraon, pentru că și aceia și acesta sunt călăuziți de același drac înșelător. Și cu dreptate zice că face semne în fața fiarei, pentru că de vreme ce își va înălța sieși chip, căruia și a se închina pe toți îi silește, săvârșind atunci semne înaintea ei, ca și cum îndumnezeind chipul, că de la el are puterea aceasta. Și s-a dat ei a da duh chipului fiarei. Zic că mulți idoli par că grăiesc prin lucrarea diavolului.”³¹

„E ca și cum ar fi spus că înșelăciunea a biruit într-asemenea măsură, încât cei pământești, duși în rătăcire de minunile fiarei, și-au dat toată voia lor cea căzută fiarei și printr-o împreună închinăciune s-au încurajat unul pe celălalt să facă un chip al fiarei, în răutatea inimii lor. Și așa ei cred că nu ar fi loc de îndoială și sunt încredințați prin mărturia focului că fiara este într-adevăr Hristos, deși diavolul este în Antihrist și același duh rău a luat forma Duhului, și, cu îngăduința dumnezeiască, întinde asemenea capcane amăgitoare. Pentru aceea este scris *a dat duh chipului fiarei, ca să și grăiască chipul fiarei*. Aceasta se poate tâlcui în două feluri. Sau că întreg trupul celor răi va fi mântuit de arătări ale puterii, de vreme ce diavolul lucrează și

30 Victorin de Poetovium – Tâlcuire la Apocalipsă, 13.4

31 Icumenie – Tâlcuire la Apocalipsă

mai marii silesc poporul, așa încât să fie pentru toți aceeași mărturisire și toți vor să o facă printr-o formulă de obște, așa încât oricine care nu va grăi aceasta prin chipul fiarei, adică prin imitare, să fie omorât; sau, întocmai precum prin vorbirea cu femeia primul om a fost rătăcit prin gura șarpelui, tot așa îi înșeală pe mulți în același chip, când îi face pe următorii săi să primească răspunsuri prin întrebările către chip, adică, Antihristul, căruia ei cred că i se cuvine cinste ca unui dumnezeu, deși este *omul păcatului și fiul pieirii* (2 Tesal. 2:3). *Și îi face pe toți ca să le dea lor semn pe mâna lor cea dreaptă sau pe frunțile lor.* Aici deosebește pe unul de altul, deși mult mai des îi ia pe toți ca un singur trup sau persoană a fiarei. Mâna înseamnă lucrul, și este mâna dreaptă care închipuie adevărul. Fruntea înseamnă mărturisirea credinței. De vreme ce ei sunt lipsiți în părerea minții lor de amândouă aceste fapte bune, se zice că sunt însemnați pe amândouă.³²

„Ca să le dea lor semn pe mâna lor cea dreaptă sau pe frunțile lor. Vorbește despre taina înșelăciunii pentru că sfinții care sunt în Biserică primesc pe Hristos pe mână și pe frunte. Totuși fățarnicii primesc fiara în numele lui Hristos. Iar cei care nu se închină la fiară vor fi uciși. E potrivit cu credința că fiara trebuie înțeleasă drept însăși cetatea celor necredincioși, adică adunarea sau sfatul tuturor celor care sunt necredincioși, fără evlavie și plini de mizerie; această cetate se numește Babilon, care se tâlcuiește „îndoială”, și ei îi aparțin toți care voiesc să lucreze ceea ce este vrednic de îndoială. Ea însăși [fiara] este cetățenia necredincioșilor, potrivitii credincioșilor, adică cetatea lui Dumnezeu. Chipul ei este fățarnic, adică printre cei ce mărturisesc credința sobornicească, dar trăiesc viața curviei. Pentru că ei se prefac a fi ceea ce nu sunt și se numesc pe sine Creștini, nu în felul chipului adevărat, ci prin cel al unui chip mincinos. Despre asemenea oameni a scris Apostolul: *Având chipul bune credințe, dar tăgăduind puterea ei* (2 Tm. 3:5). Nu puțini dintre aceștia sunt în biserica sobornicească. Totuși cei drepti nu se închină fiarei, adică nu tind către ea, nici nu i se supun ei, nici nu primesc semnul ei, semnul păcatului, pe frunte, în numele mărturisirii, nici pe mâna lor, în numele faptelor.”³³

32 Primasius – Tâlcuire la Apocalipsă

33 Caesarius din Arles – Tâlcuire la Apocalipsă, 13.15-16. Omilia a 2-a

„Îi va înșela pe cei cărora le place pururea viața pământească, căci cei cu viață în cer nu se amăgesc cu mintea, fiind întăriți întru înaintevestirea venirii lui. [...] Apolonie și alții spun că dracii au grăit de multe ori cu puterea farmecelor prin chipuri, și prin idoli săpați, și prin lemne, și prin apă și chiar prin trupuri moarte, precum a făcut și Simon Vrăjitorul înaintea Romanilor și a marelui Petru, arătându-le un trup mort care se mișca. Dar Apostolul i-a vădit rătăcirea, arătând că a săvârșit învierea în chip mincinos, căci el (Petru) l-a înviat pe acel mort cu adevărat, pentru a dovedi că morții se vor scula. Deci așa se zice că va face și ispravnicul și înainte-mergătorul lui Antihrist, prin lucrarea diavolului, încât va grăi chipul fiarei întru arătare mincinoasă. Și-i va omori pe cei ce nu se vor închina fiarei. Și se va nevoi să pună peste toți numele cel pierzător al potrivnicului și înșelătorului: pe mâna lor cea dreaptă, ca să taie lucrarea celor drepte și bune; iar pe frunte, pentru a-i învăța pe cei amăgiți să fie îndrăzneți întru înșelăciune și întru întunecare. Dar numele [Antihristului] nu va fi primit de cei însemnați pe față cu lumina cea dumnezeiască. Și numele fiarei se va vesti peste tot celor ce vor cumpăra și celor ce vor vinde, încât cei ce nu-l vor primi vor suferi moarte cumplită, din lipsa celor trebuincioase.”³⁴

„Și înșeală pe cei ce locuiesc pe pământ, pentru semnele care i s-a dat ei să le facă. Pentru că venirea ei, așa cum se spune, va fi prin lucrarea lui Satan cu toată puterea și cu semne și minuni ale minciunii (2 Th. 2:9), se poate că acestea sunt numite semne și minuni ale minciunii pentru că vor înșela simțurile oamenilor prin năluciri așa încât ea să pară că face ceea ce de fapt nu face. Sau se poate ca aceste semne, chiar dacă vor fi minuni foarte mari, vor duce întru înșelăciune pe cei care, neștiind puterea diavolului, vor gândi că aceste lucruri nu pot fi făcute fără putere dumnezeiască. Pentru că nu printr-un foc sau printr-o furtună mincinoasă a omorât diavolul toată familia Dreptului Iov împreună cu toată turmele lui, ci printr-un foc adevărat și o furtună adevărată.”³⁵

34 Sfântul Andrei din Chesaria – Tâlcuire la Apocalipsă 13:14-17

35 Beda – Tâlcuire la Apocalipsă, 13.14

^{13:18} **Aici este înțelepciunea: cel ce are minte, să socotească numărul fiarei; că numărul omului este, și numărul ei - 666.**

„În această fiară, când va veni, va fi un fel de cuprindere a tuturor felurilor de fărâdelegi și a orișicărei înșelăciuni, așa încât toată puterea vrăjmașului curgând înăuntru, și fiind închisă în ea, să poată fi trimisă în cuptorul de foc. Așadar este potrivit ca numele său să aibă numărul 666, pentru că ea adună în ea însăși toată amestecarea vicleniei care a fost înainte de potop, din pricina căderii ingerilor. Pentru că Noe avea 600 de ani când a venit potopul pe pământ, măturând afară toată lumea răzvrătită din cauza acelei seminții nelegiuite care a trăit în vremurile lui Noe, și Antihristul adună toată căderea idolilor făcuți de la potop, împreună cu junghierea Prorocilor și tăierea Dreptilor. Pentru că acel chip care a fost făcut de Nabucodonosor avea într-adevăr o înălțime de 60 de coți, în vreme ce în lățime era de 6 coți; iar când Anania, Azaria și Misail nu i s-au închinat, au fost aruncați în cuptorul de foc, arătând proorocește prin ce li s-a întâmplat, mânia împotriva celor drepti care se va ridica în vremurile din urmă. Pentru că acel chip în sine a fost o preînchipuire a venirii acestui om, arătând că numai el, fără îndoială, trebuie să fie slăvit de toată lumea. Așadar cei 600 de ani ai lui Noe în a cărui vreme s-a întâmplat potopul din pricina căderii și cu numărul coștilor chipului pentru care acești oameni drepti au fost trimiși în cuptorul de foc arată numărul numelui acelu om în care este înmănușată întreaga cădere a 6000 de ani și nedreptatea și viclenia și prorocia mincinoasă și înșelăciunea.”³⁶

„Este așadar mai sigur și mai neîndoielnic să așteptăm împlinirea profeției decât să facem presupuneri și încercări asupra oricăror nume s-ar înfățișa, mai ales că se pot găsi multe nume avînd numărul amintit; și aceeași întrebare va rămâne, până la urmă, nedezlegată, pentru că dacă sunt multe nume avînd acest număr, oricine se va întreba pe care dintre ele îl va purta omul ce va să vie. Așa că nu dintr-o nevoie de nume care să conțină numărul acelu nume este faptul că zic eu aceasta, ci din

³⁶ Sfântul Irineu de Lugdunum – Împotriva ereziilor, 5.30.1

pricina fricii de Dumnezeu și a râvnei pentru adevăr. Pentru că numele Evanthas [Εβανθας] are numărul cerut, dar nu pot face vreo presupunere. Apoi și Lateinos [Λατεινος] are numărul 666 și e foarte posibil, acesta fiind numele ultimei împărății [din cele patru văzute de Daniel]. Pentru că Latinii sunt cei care în prezent poartă legea; dar nu mă voi hazarda la această coincidență. Teitan [TEITAN], prima silabă fiind scrisă cu diftongul grecesc [ei], de asemenea, dintre toate numele care se găsesc între noi, e mai degrabă vrednic de crezare, pentru că are în sine numărul prezis și e compus din 6 litere, fiecare silabă conținând trei litere, și [cuvântul însuși] e vechi și scos din uzul obișnuit, pentru că printre împărății noștri nu găsim pe nimeni care să poarte acest nume de Titan, nici idolii care sunt închinați în public printre greci sau barbari nu poartă acest nume. Pentru mulți, de asemenea, acest nume e socotit dumnezeiesc, așa încât chiar și soarele e numit Titan de către cei care acum fac legea.³⁷ Și acest cuvânt conține o anumită aparență exterioară de răzbunare și de pedeapsă dreaptă, pentru că el [Antihristul] pretinde că îi răzbuună pe cei oropsiți. Pe lângă aceasta este un nume vechi, unul vrednic de crezare, de demnitate împărătească, și, mai departe, un nume care aparține unui tiran, așa încât având atâtea recomandări, numele de Titan are un puternic grad de probabilitate, ca dintre multe [nume], să bănuim că cumva cel ce vine va fi numit *Titan*. Dar nu ne vom îngădui a ne pronunța definitiv asupra numelui Antihristului, pentru că dacă era necesar ca numele lui să fie arătat limpede în această vreme, ar fi fost vestit de cel căruia i s-a dat vedenia apocaliptică.”³⁸

„Aceasta este înțelepciunea”. Lasă pe toți să caute numele fiarei și prin această căutare să-l găsească, pentru că s-a zis: Nu voi vorbi de o socoteală străină și neobișnuită, nici nu voi arăta un nume care e tainic și îndoielnic, ci voi da o socoteală adesea folosită și cunoscută oamenilor, care adună numărul 666. Și acest număr înseamnă și alte multe nume, de familie, și titluri, dar înseamnă și acestea: Numele de persoane sunt Lampetis, Benedictos, Titan. Căci Titan e scris cu iota, dar poate fi scris și cu diftong; pentru că

³⁷ Cicero și Ovidiu sînt doi dintre cei ce în scrierile lor numesc soarele „Titan”.

³⁸ Sfântul Irineu de Lugdunum – Împotriva ereziilor, 5.30.3

dacă Titan vine de la $\tau\epsilon\iota\sigma\text{IV}$, este cuvântul $\tau\epsilon\iota\omega$ (a întinde) și viitorul $\tau\epsilon\omega$, corect scris cu diftong, precum $\text{j}\varphi\epsilon\text{r}\omega$ de la $\text{j}\varphi\epsilon\text{r}\omega$ și $\sigma\text{p}\epsilon\text{i}\text{r}\omega$ de la $\sigma\text{p}\epsilon\text{r}\omega$; iar printre titluri numărul poate da o $\nu\kappa\iota\tau\iota\sigma$, Cuceritorul, pentru că probabil s-a numit pe sine astfel când s-a războit împotriva celor trei coarne sau trei regi și le-a dezrădăcinat. Vezi ce spune Daniel despre ele în a opta viziune: „m-am uitat la coarnele celei de-a patra bestii și iată că a apărut dintre ele alt corn mai mic. Și trei dintre coarnele dinainte au fost dezrădăcinate înaintea lui, și iată că în acest corn erau ochi ca ochii unui om și o gură vorbind lucruri nerușinate și apoi erau aceste titluri: Cel-instabil, Călăuza-rea, Cu-adevărat-vătămător, Vechiul-calomniator, Mielul-nedrept. Poate că a fost numit cu aceste nume de către cei care i s-au opus. Dar acesta nu se va rușina deloc să fie numit astfel. Mai degrabă se va bucura de asemenea numiri, pentru că nu îi e rușine să se numească pe sine astfel de lucruri. Muștrând astfel de ticăloase și viclene alegeri, înțeleptul Apostol spune: *A căror slavă este în rușinea lor*. Așadar, de vreme ce multe nume s-au găsit oricine dorește are dreptul de a da un nume mai potrivit celui blestemat”.³⁹

„Aceasta este înțelepciunea: Cine are minte să socotească numărul fiarei, fiindcă numărul ei este numărul omului. Să cunoaștem numărul care va să fie primit, ca în număr să putem învăța și numele și semnul. Și numărul, spune, este 666 pe care îl vom recunoaște după greacă, mai ales că îi scria Bisericii din Asia și Apus în maniera limbajului lor: *Eu sunt Alfa și Omega*. După ce a descris deja pe cât putea fărădelegea puterii vrăjmașe, prin care diavolul încearcă să uzurpe pentru sine cinstea de zeitate pe care nu o merită, pentru a arăta antihristul, care este opusul cinstei dumnezeiești, ne îndeamnă să cercetăm caracterul fiarei prin semn sau prin numărul numelui său, adică voința și lucrarea viclenei fiare. Numele este $\text{A}\nu\tau\epsilon\mu\omicron\sigma$, pe care dacă aduni numerele care corespund acestor litere grecești, și plinește numărul 666 ($1 + L + CCC + V + XL + LXX + CC$) acest nume este interpretat drept opusul cinstei, așa încât se spune că e contrar cinstirii care aparține numai lui Dumnezeu. Și pentru acest motiv se spune că este inept, indolent, inconstant pentru că nicio cinste nu îi aparține lui, ci numai

³⁹ Icumenic

anatema. Așa încât prin număr se găsește numele, și din nume se socotește numărul, și din interpretarea acestui nume se învață caracterul lucrărilor lui. Mai este un nume care dă suma acestor nume și care poate fi propus pe drept cuvânt – și acela este $\text{A}\rho\nu\theta\mu\epsilon$, care iarăși dă 666 ($1 + L + C + LXX + CCCC + XL + V$) interpretarea acestuia este „eu neg” și nu este surprinzător că antihristul merită numele acesta, adică cel de tăgăduitor, de vreme ce numele credinței se potrivește lui Hristos precum el Însuși a arătat spunând: „Aceasta este lucrarea lui Dumnezeu ca voi să credeți în Acela pe care El l-a trimis”. Și de asemenea: „Credeți în Dumnezeu deci credeți și în Mine”. Așadar dacă cineva vorbește de $\text{A}\nu\tau\epsilon\mu\omicron\sigma$, adică împotriva cinstei sau $\text{A}\rho\nu\theta\mu\epsilon$ adică „eu neg”, oricare se poate referi la Antihrist așa încât prin două părți de vorbire, aceea a numelui și aceea a cuvântului însuși sugerează atât caracterul persoanei sale cât și răutatea lucrării sale”⁴⁰

„Pentru cei cu mintea trează, timpul și experiența vor arăta adevărata semnificație a numărului și a adevărului care s-a scris despre el, pentru că dacă era necesar cum spun unii învățători ca un astfel de nume să fie cunoscut clar, limpede, văzătorul ar fi arătat, dar pronia dumnezeiască n-a îngăduit ca numele distrugătorului să se scrie în Cartea sfântă”.⁴¹

„Altă interpretare: cine e neștiutor că numărul 6, numărul zilelor în care s-a creat lumea este simbolic al unei lucrări complete? Sau că acest număr în formă simplă sau înmulțit cu zece sau cu o sută însemnează rodul aceleași perfecțiuni să fie de 30, de 60 sau de 100? Greutatea în aur care îi venea lui Solomon într-un an era de 666 de talanți, prin urmare acest tiran amăgitor va încerca să perceapă pentru sine o taxă care e datorată și plătită numai adevăratului împărat”.⁴²

⁴⁰ Primasius

⁴¹ Sfântul Andrei al Chesariei

⁴² Beda

BISERICA ORTODOXĂ ȘI DOCUMENTELE ELECTRONICE

Danion Vasile

Învățătura Bisericii despre vremurile din urmă

Predania Bisericii Ortodoxe privitoare la înțelegerea cărții Apocalipsei, care completează învățătura din Sfintele Evanghelii despre vremurile din urmă este contrazisă de unii teologi contemporani. Aceștia consideră că Apocalipsa nu are nicio legătură cu sfârșitul lumii, fiind o carte adresată de Sfântul Apostol și Evanghelist Ioan (sau de un presbiter pe nume Ioan⁴³) creștinilor din vremea sa, și că este o carte care descrie lupta Imperiului Roman împotriva Bisericii⁴⁴. Ne întrebăm însă dacă includerea în Triod a *Sinaxarului din Duminica Înfricoșătoarei Judecăți*, alcătuit în secolul XIV de Nichifor Calist Xantopol, nu poate fi considerată ca fiind o dovadă de netăgăduit că Biserica și-a însușit învățătura Sfinților Părinți privitoare la

43 „Tradiția despre existența unui «presbiter Ioan» (diferit de Sfântul Apostol și Evanghelist Ioan –n.n.) este acceptată nu numai de iluștri teologi ai Bisericii primare, ci și de majoritatea cercetătorilor de astăzi. (...) Nu este deloc de neglijat nici tradiția care îl acceptă pe Sfântul Ioan Teologul, ucenicul lui Iisus, ca autor al Apocalipsei. Dintre greci amintim pe Em. Zolotas, V. Antoniadis, P. Bratsiotis, părintele Ioil Gianakopoulos. (...) Noi credem că s-a dat prea multă importanță problemei autorului, în timp ce, fără îndoială, mult mai important este, în amândouă cazurile, conținutul teologic care a fost adus la lumină de teologia biblică actuală, fie în ceea ce privește Evanghelia și Epistolele lui Ioan, fie în ceea ce privește Apocalipsa” - Savvas Agouridis, Comentariu la Apocalipsă, Editura Bizantina p. 27.

44 „Pentru interpretarea capitolului 13 s-a consumat multă cerneală. P. Bratsiotis explică suficient de bine motivele: mulți exegeți caută să găsească în cap. 13, în informațiile despre Antihrist, principalele cauze ale crizei epocii lor. Dar profetul Ioan se referă și aici nu la timpuri viitoare, îndepărtate, ci la epoca sa; prin imagini mișcătoare el prezintă războiul sălbatic purtat de Imperiul roman împotriva Bisericii, care se desfășura în zilele sale, dar care avea să ajungă la intensificarea maximă odată cu sosirea eshatonului, a nenorocirilor din urmă și a Împărăției lui Dumnezeu. Ioan scrie pentru epoca lui, despre evenimente care privesc generația lui”- Savvas Agouridis, Comentariu la Apocalipsă, pp. 244-245. „Un model de neurmat îl constituie acea interpretare care a înțeles sau înțelege conținutul Apocalipsei privind evenimentele istorice concrete ca aplicându-se la evenimentele unei epoci ulterioare...”

înțelegerea Apocalipsei⁴⁵ și că - implicit - respinge teoriile care o contestă.

Prin canonizarea sfinților care au făcut profeții despre sfârșitul lumii (cum sunt Sfântul Nil Athonitul, Sfântul Cosma Etolul⁴⁶, Sfântul Serafim de Sarov, Sfântul Ioan din Kronstadt, Sfântul Lavrentie de Cernigov sau Sfântul Serafim de Virița), Biserica Ortodoxă a arătat că primește descoperirile acestora ca fiind de la Dumnezeu. Dacă s-ar fi considerat că descoperirile sunt de la vrăjmașul, ar fi însemnat că cei care le-au avut au fost înșelați de diavol - și nu ar fi fost canonizați. Întrucât acești sfinți au vorbit despre sfârșitul lumii luminați de Dumnezeu este bine să se țină seama și de învățăturile lor, care ne oferă repere clare în privința înțelegerii vremurilor din urmă. A face abstracție de mărturia lor înseamnă a ciuinti, a cenzura cuvântul semănat de Dumnezeu prin aceștia. Despre necesitatea cunoașterii învățăturii ortodoxe despre vremurile din urmă, Sfântul Efrem Sirul scria: „*Nu conteni să întrebi până ce nu afli totul întocmai, nu înceta să sari în ajutorul cunoșcutilor, ca să afle și ei. Căci celor ce au cunoștință, cu ușurință le va fi cunoscută venirea lui.*”

Primirea documentelor electronice are conotație spirituală

Documentele electronice fac parte dintr-un lung proces, a cărui ultimă etapă va fi implantarea microcipurilor în trupul omenesc (etapă la care s-a ajuns, deocamdată experimental, dar care mai devreme sau mai târziu va fi

45 „Semnele apropierii ei sunt date și în Evanghelic, și în Apocalipsa Sfântului Apostol Ioan Teologul. Apocalipsa vorbește despre evenimentele sfârșitului lumii și despre Înfricoșătoarea judecată cu precădere în simboluri și în ghicitură, dar Sfinții Părinți au tălcuit-o și există o tradiție autentică a Bisericii care ne vorbește și despre semnele apropierii sfârșitului lumii și despre Judecata de Apoi” - Sfântul Ioan Maximovici, Predici și îndrumări duhovnicești, Editura Sophia, 2001, p. 162. Vorbind despre înțelegerea semnelor sfârșitului, sfântul a afirmat: „Când privim la viața din jur, cei ce pot vedea văd că tot ce a fost prezis despre sfârșitul lumii se împlinește.”

46 „**Ce mai așteptăm, fraților? Azi-mâine vine sfârșitul lumii, de aceea alergați să vă îndreptați.**” „Cerul care se vede, pământul și toate vor arde și lumea va muri. Când vor face acestea? Hristosul meu spune că acum ele se apropie repede, a ajuns cuțitul la os. Se vor face dintr-o dată, ar putea să se facă și în noaptea asta. Oare n-au și început deja? Nu vedeți cum au pierit animalele voastre, recoltele voastre? Cum izvoarele și râurile s-au întors? Azi ne lipsește una, mâine alta și Dumnezeu ni le dă tot mai puțin, iar noi, ca niște nesimțiți, nu ne gândim la ele” - Viața și învățăturile Cuviosului și Sfințitului Mucenic Cosma Etolianul, Editura Deisis, Sibiu, 2001, pp. 113-139.

generalizată). De aceea, fiecare etapă a procesului (ce se constituie într-un nou pas spre înrobirea omului) are conotații spirituale⁴⁷.

Tocmai din acest motiv primirea unuia sau mai multor acte de identitate de către un om este o formă de păcat (o cădere) – cu consecințe greu de prevăzut, atât pentru cel care primește cât și pentru întreaga societate. În cele din urmă, creștinul are nevoie să înțeleagă că se află în fața unei alegeri între ce este folositor pentru suflet și ce pare bine pentru trup, vechea dilemă fiind repusă într-o formă mult mai subtilă astăzi.

Biserica nu poate neglija semnificația socială a introducerii documentelor electronice

Biserica are misiunea să poarte de grijă nu doar creștinilor întăriți în credință, ci a tuturor mădulelor sale. Tensiunea dintre Biserică și stat în această problemă nu poate fi minimalizată. Există riscul ca unii dintre creștinii din sânul Bisericii noastre strămoșești să se rupă de turmă, fiind amăgiți de liderii de opinie - de alte orientări religioase - care le vor vorbi despre necesitatea luptei împotriva noului sistem dictatorial care se prefigurează la orizont. Chiar și numai această cauză este suficientă pentru ca **Biserica Ortodoxă să aibă inițiativa purtării stindardului luptei împotriva documentelor electronice (după exemplul Bisericilor din Grecia, Serbia, Rusia, Ucraina, Creta)** astfel încât creștinii să nu se poată simți trădați de păstorii lor.

Mai mult decât oricând este nevoie ca lupta să fie dusă de pe bariade ortodoxe, similară luptei împotriva comunismului, în care ierarhii și preoții să nu se teamă să mărturisească adevărul poporului manipulat de mass-media și aflat într-o stare de confuzie care se accentuează. Lipsa unei atitudini ferme din partea Sfântului Sinod va putea fi înțeleasă de credincioși ca o dovadă în plus a împlinirii semnelor vremilor din urmă, în timp ce o atitudine verticală, curajoasă, va fi o dovadă a faptului că vremurile din urmă – în care s-a profețit că ierarhii se vor teme de mai

47 Acestea sunt trecute cu vederea de către sociologii, jurnaliștii sau psihologii lipsiți de credință deoarece se raportează greșit la întreaga problemă.

marii lumii și vor tăcea în loc să apere adevărul – sunt departe.

Oricât de lung va fi intervalul dintre introducerea documentelor electronice și introducerea implanturilor, această perioadă va fi o perioadă de tulburare. În astfel de situații Biserica are misiunea să îndemne credincioșii la o atitudine creștină. Din moment ce avem de-a face cu o problemă spirituală, soluția ei este tot spirituală.

Poziționarea eronată la vremurile din urmă, prin adoptarea unei atitudiniperate, este specifică sectanților și nu fiilor Bisericii. Oricât de bine ar cunoaște credincioșii învățătura Bisericii despre sfârșitul lumii sau profesiile sfinților și cuvioșilor despre această vreme, nu există nicio armă de apărare mai bună decât viața de nevoiță și rugăciune. Pentru că ispitele se vor desfășura în paralel pe două planuri – și pe cel social și pe cel lăuntric, duhovnicesc. O rezistență axată exclusiv pe planul social – așa cum recomandă unii autori anti-sistem, anarhiști sau nu – indică o poziționare greșită, iresponsabilă. Iar tăcerea este, după cum învață Cuvioșii luminați de Dumnezeu, o formă de colaborare cu antihristul și înaintemergătorii săi: *„Lucru ciudat este că mulți oameni duhovnicești, pe lângă faptul că fac tâlcuirile lor proprii, se mai și tem cu o frică lumească de «punerea la dosar», în timp ce ar fi trebuit să se neliniștească duhovnicește, să-i ajute pe creștini cu neliniștea cea bună și să le întărească credința, ca astfel să simtă mângâierea duhovnicească. Mă mir cum toate aceste evenimente nu le creează probleme de conștiință! De ce nu-și pun măcar un semn de întrebare la tâlcuirile minții lor? Și dacă îl ajută pe antihrist la pecetluirea lor, de ce mai trag și alte suflete la pierzare?»*⁴⁸.

48 Nicolae Zurnazoglu, Cuviosul Paisie Aghioritul - Mărturii ale închinătorilor, Editura Evangelismos, București, 2006, p. 81.

IV

**ASPECTE DUHOVNICEȘTI
ASUPRA MICROCHIPURILOR
DE TIP R.F.I.D.**

ESTE VREMEA MUCENICIEI! LUPTAȚI PÂNĂ LA CAPĂT! NU VĂ TEMEȚI!¹

Arhimandritul Justin Pârnu starețul mănăstirii Petru Vodă

Iubiți fii ortodocși ai acestui neam,

Cu multă durere și îngrijorare vin să vă adresez aceste cuvinte, pentru care mă simt dator în fața lui Dumnezeu și conștiința și inima nu mă lasă să trec nepăsător pe lângă acest val primejdios care s-a ridicat să înghită toată suflarea omenească, chiar și pe cei aleși, de este cu puțință. Nu în calitate mea de biet monah, ascuns într-un vârf de munte, era să vă aduc la cunoștință aceste pericole ce se ivesc asupra Bisericii lui Hristos, în primul rând, ci a arhipăstorilor, mai marii acestei Biserici. Dar dacă ei trec aceste lucruri sub tăcere, având preocupări mai de seamă decât are acest popor, eu nu pot să trec cu vederea glasul vostru, al celor care ați rămas credincioși cuvântului Evangheliei lui Hristos, ați așteptat și mi-ați cerut cuvântul în privința acestor realități dureroase în care ne aflăm.

De aceea, fiii mei, vin și vă spun că a sosit ceasul să-L preaslăvim pe Fiul lui Dumnezeu, Iisus Hristos, singurul Dumnezeu adevărat. Nu credeam că voi trăi să văd și eu începutul acestor vremuri de durere, apocaliptice – dar iată că mânia lui Dumnezeu a venit mai degrabă asupra noastră, pentru toate păcatele și fărădelegile pe care le-am săvârșit. Și văd cum bieții oameni nu sunt pregătiți să facă față acestor capcane ale vrăjmașului, a cărui nouă lucrare acum este să pecetluiască sufletele voastre cu semnul Fiarei – 666. Toți am citit Apocalipsa și înfricoșătoarea profecție – scrisă cu 2000 de ani în urmă: „Și ea (fiara) îi silește pe toți, pe cei mici și pe cei mari, și pe cei bogați și pe cei săraci, și pe cei slobozi și pe cei robi, ca să-și pună semn pe mâna lor cea dreaptă sau pe frunte. Încât nimeni să nu poată cumpăra sau vinde decât numai cel ce are semnul, adică numele fiarei, sau numărul numelui fiarei”(Apoc. 13:16-17).

¹ Apel lansat în data de 14 ianuarie, 2009, mănăstirea Petru Vodă, la prăznuirea cuvioșilor mucenici uciși în Sinai și Raith

Vremea în care ne aflăm acum este premergătoare acestei profecții. Prin lege, prin ordonanță de guvern, românii sunt obligați să se încadreze într-un plan de urmărire și supraveghere la nivel național și mondial, proiect care le răpește de fapt oamenilor libertatea. Românii li se cere să-și pună pe pașapoartele, permisele auto și orice alt act personal cipul biometric ce conține amprenta digitală, imaginea facială, și toate datele personale. Poate pentru mulți dintre dumneavoastră acest cip pare un lucru nesemnificativ, dar în spatele acestui sistem de însemnare a oamenilor, de codare și stocare a datelor de identificare se ascunde o întreagă dictatură, un întreg plan demonic, prin care de bună voie îți vinzi sufletul diavolului. Însemnarea oamenilor, ca pe vite, este primul pas al unor alte măsuri luate pentru controlul absolut al ființei umane. Dragii mei, după cum prorocesc Sfinții Părinți, primirea acestui semn este lepădarea noastră de credință. Să nu credeți că putem sluji și lui Dumnezeu și lui mamona. Nu, dragii mei, nu primiți acest însemn diavolesc care vă răpește ceea ce vă aparține prin moștenire de la Dumnezeu, dreptul la identitate, dreptul la unicitate și originalitate, al fiecărei ființe umane! Trebuie să vă apărați acest drept de la Dumnezeu, chiar de ar fi să plătiți cu prețul vieții voastre. În zadar câștigați cele ale lumii, dacă vă pierdeți sufletele voastre și ale copiilor voștri, pentru că Sfinții Apostoli ne spun clar „se cuvine să ascultăm de Dumnezeu mai mult decât de oameni”.

De aceea vă spun: este vremea muceniei! După părerea mea ne aflăm în vremurile în care singura cale de mântuire este mucenicia. De-abia acum este momentul să mărturisim cu propria noastră viață, până acum ar fi fost o risipă de energie. Din păcate noi nu avem un tineret ortodox la fel de riguros ca cel al grecilor, al nostru este mai evlavios, ce-i drept, dar și mai lipsit de vlagă și de reacție. Se știe foarte bine cât de curajos au reacționat grecii dar și sârbii, când au protestat împotriva acestor cipuri și a sistemului însemnării și controlului total al identității. Tinerii lor au fost formați de mici în duhul acesta patristic, atât în familiile cât și în școlile lor – ei au noțiuni de Vechiul Testament, de Noul Testament; din tată-n fiu s-a predat această tradiție patristică. De pe timpul comunismului încoace noi am dovedit că rămânem constanți slugi altora, uitând de curajul și demni-

tatea românilor de altădată. Toate popoarele vecine au încercat să scape de comunism, să-și impună cumva neatârarea – și au reușit într-o măsură oarecare. Dar România, care a fost cel mai crunt lovită de fiara comunistă, al cărei popor a îndurat cele mai cumplite crime și decimări în lagăre și deportări, a ajuns astăzi putregai. La noi în biserică situația este destul de anevoioasă deoarece credincioșii nu sunt destul de informați cu privire la aceste provocări ale lumii de azi. La noi, bietul român, dacă îl măgulești un pic, nu mai ține cont de nicio normă evanghelică. El este vinovat numai prin neștiință deoarece, dacă el n-are câtuși de puține cunoștințe de la biserică, de la școală, din familie, din societate - ignoranța e cuceritoare. Pentru că el are un text în capul lui: „supuneți-vă mai marilor voștri”; la el trebuie să meargă textul. Păi, pe noi nu ne acuzau în pușcărie, folosindu-se cu viclenie de textul scripturistic, așa cum fac și sectarii?– „Voi ați fost încăpățânați măi, voi ați fost răzvrățiți, n-ați ascultat de cuvântul Evangheliei – păi, ce creștini mai sunteți voi? Voi vă pierdeți viața zadarnic”. Așa încercau să ne reeduce comuniștii roșii de atunci, și tot astfel fac acum cu poporul nostru comuniștii de azi îmbrăcați cu haine albe.

Se vrea și se încearcă o desființare a sacrului prin relativizarea valorilor fundamentale, a adevărului de credință prin ecumenicitate, se vrea înregimentarea și uniformizarea pe model ateist a copiilor noștri. Dacă îi spui acum unui cetățean care are cinci copii în casă – „Măi, nu mai lua buletinul sau pașaportul” – păi el nu înțelege. „Păi, părinte, eu ce le mai dau de mâncare”? Și-l pui în fața acestei situații grele. Suntem noi dispuși ca Brâncoveanu de altădată să facem sfinți din copiii noștri? Nu suntem pregătiți. Și atunci cine poartă toată această vină? Nu noi, biserica? Nu noi, mănăstirile, care suntem în fața altarului avem datoria să spunem oamenilor adevărul și să-i prevenim la ceea ce-i așteaptă pe mâine? Dar în protopopiate nici vorbă să se pună o astfel de problemă, ești respins, ești catalogat naiv și depășit – ba chiar mai face și glume pe seama ta. Deci dacă preotul nu are habar de lucrurile acestea, atunci ce să mai spui de bietul credincios care săracu' de-abia deschide Biblia de două trei ori pe an, sau doar o dată-n viață? Vina este de partea tuturor celor ce răspund de educația și formarea acestui popor – de la învățători, profesori până la preoți și miniștri.

Vă cer, așadar, în numele Mântuitorului Hristos, Care a spus „Oricine va mărturisi pentru Mine înaintea oamenilor, mărturisi-voi și Eu pentru el înaintea Tatălui Meu, Care este în ceruri. Iar de cel ce se va lepăda de Mine înaintea oamenilor și Eu Mă voi lepăda de el înaintea Tatălui Meu, Care este în ceruri” (Matei 11:32-33), să cereți autorităților române să abroge legile care permit îndosărierea și urmărirea electronică a creștinilor, renunțarea la libertatea cu care ne-am născut.

Dar o să primim plata păcatelor noastre, moartea, osânda noastră, care să nu fie, ferească Dumnezeu, de răscumpărat. Pentru că Hristos Și-a vărsat sângele o dată pentru tine. Ei bine, poporul acesta, prin frunțașii săi, s-a ticăloșit până la culme, prin trădarea tradițiilor și credinței strămoșești. Iar noi am refuzat această răscumpărare prin neprezentarea acestor adevăruri scripturistice; am fost deseori absenți din fruntea micii oștiri a Adevărului.

Să rezidim neamul acesta! Dar nu vom putea izbândi lucrul acesta dacă nu ne vom rezidi fiecare în parte sufletele noastre. Să ne pocăim și să ne punem cenușă în cap, ca să ne dea Domnul harul și puterea de a primi mucenicia. Va trebui să creăm mici fortărețe, mici cetățui de supraviețuire, la sate, acolo unde mai sunt încă oameni care pricep și își amintesc Rânduiala, unde să avem pământul nostru, școala noastră – în care să ne creștem copiii în duhul aceasta ortodox, să avem spitalele și moașele noastre. Copiii încă de la naștere trebuie protejați – pentru că, după cum vedeți, vor să implanteze acest cip pruncului la naștere.

Fiecare este dator să-și mântuiască sufletul. Fiecare să se intereseze și să vadă că ne aflăm în fața unui moment de cumpănă în care ai de ales: să-ți pierzi sufletul sau să-ți salvezi sufletul. Cel care nu s-a interesat până acum, nu e târziu încă să afle și să se dumirească.

Acum e timpul jertfei, prin vorbărie și prin conferințe nu mai facem nimic.

Să te duci, române drag, fără frică, direct spre vârful sabiei, ca străbunii noștri cei viteji, să te duci ca o torpilă japoneză, să mori în brațe cu vrăjmașul! Acum suntem exact ca în arena romană cu fiare sălbatice – stai aici în mijlocul arenei și aștepți, ca și creștinii de odinioară, să dea drumul la lei. Așteptați să fiți sfâșiați, rușiți, altă scăpare nu mai e!

Lupta este deschisă. Luptați până la capăt! Nu vă temeți! Așa cum a început creștinismul, așa va și sfârși – în dureri și în suferință. **Pecetluiți creștinismul cu mucenicia voastră!**

Iubiți frați întru cinul îngeresc și întru slujirea preoției, fac un apel către frațiiile voastre să întăriți acest text cu semnătura proprie, în numele mănăstirii și parohiei pe care o păstoriți.

PĂRINTELE JUSTIN PÂRVU, SAREA ORTODOXIEI ROMÂNEȘTI

Lămuriri asupra apelului din 14 ianuarie²

Apelul acesta pe care l-am făcut eu împotriva cipurilor biometrice, și care a fost atât de controversat, nu l-am făcut ca să înspăimânt pe nimeni, n-am vrut să îngrozesc pe nimeni. N-am vrut să terorizez mintea nici a bogatului, nici a săracului, nici a înțeleptului și nici a neștiutorului. Ci am vrut să amintesc acestui popor de unde a plecat, că în venele lui curge un sânge românesc și curat ortodox, care nu poate să ingenuncheze în fața cotropitorilor nu numai ai trupului acestuia pământesc, ci prin dictatura aceasta a tehnicii ei ne cotropesc sufletele noastre, asupra cărora nu au niciun drept. M-am adresat către cei care nu și-au stins cu desăvârșire flacăra credinței din inimile lor. Cu multă durere sufletească spun, și îmi cer scuze că trebuie să fac această observație, prin care nu incriminez și nu învinuiesc pe nimeni – dar mă doare sufletul să văd atâta nepăsare și ignoranță din partea elitelor acestui neam, din partea oamenilor de cultură, laici sau clerici, care prin tăcerea lor săvârșesc o lepădare de Biserică și de neamul în care s-au născut. Simplul creștin ortodox parcă este mai atent la aceste greutăți, participă mai cu durere decât participă preotul lui, stând în afara tuturor acestor conflicte, nepăsători față de oia care este sfâșiată în ogor și stau la distanță și se uită cum o devorează lupii. Cu multă durere am sesizat că cei mai mulți dintre părinții noștri parohieni nu au luat o măsură, măcar câtuși de puțin să facă cunoscute niște momente grele în istoria creștinismului și a omenirii, pe care creștinul nostru le-a sesizat mai repede.

Adevăratul om de cultură și de elită iese în față și acela strigă și răcnește cu toate forțele lui și apără valorile pe care el le-a construit și pe care el le trăiește. Pentru că dacă ar fi tăcut tot așa, de pildă un Eminescu, ar fi tăcut Radu Gyr, un Nichifor Crainic, sau oameni de mai mică talie – 'apăi am fi

² 25 februarie 2009, mănăstirea Petru Vodă.

fost de mult prăbușiți. Dar acești oameni, ca niște mici apostoli, am putea spune, au fost mereu prezenți și au strigat și s-au opus la toate metodele de întunecare a ființei noastre ortodoxe... Iar această problemă nu este una oarecare, după mine este cea mai grea problemă a omenirii și a creștinătății. Dar acum la noi, se simte foarte jenat un domn ziarist, se simte jenat un istoric, un om de literatură sau știință... ca să susțină o temă cu ordin religios și să înfrunte vreo primejdie. Nu! Nu cumva să fie deranjat!

Nici tăcerea sihaștrilor nu este scuzabilă. Monahul, preotul care socotește că face o misiune în cadrul Bisericii, dar nu participă direct la aceste adevăruri, la aceste atacuri și primejdii în care ne găsim – nu este monah, nu este preot. Dacă nu simte să participe direct și să-și asume răspunderea ca un mic misionar al vremurilor, în zadar este toată rugăciunea lui. Tăcerea în fața acestor pericole este o lepădare a noastră de adevăr. Pentru că ne înrobim și ieșim din libertatea Adevărului. Adevărul ne face liberi, nu ne pune cip. Aceasta este dovada că societatea în care trăim este una a minciunii, potrivnică Evangheliei. Libertatea Evangheliei lui Hristos în fața acestei lumi este un pericol terorist.

Tăcerea noastră înseamnă sclavie și îngroparea ortodoxiei. Oamenii noștri de elită, prin tăcerea lor, nu fac decât să construiască sicriul ortodoxiei pe care i-l pregătește stăpânirea acestei lumi.

Cât pentru păstoriile noastre duhovnicești, atâta le spun: Oare sarea se va strica și nu va mai săra?

APELUL PĂRINTELUI JUSTIN PÂRVU CĂTRE SENATUL ROMÂNIEI³

Domnilor senatori,

Cu multă părere de rău pentru că din pricina neputințelor trupești nu mă găsesc în mijlocul onoratului Senat al României, îmi exprim de aici, din chilia mea din Mănăstirea Petru Vodă, către domniile voastre frământările și controversile care preocupă societatea noastră creștin-ortodoxă și la care am contribuit în mare parte.

Domnilor senatori,

Rugându-vă să mă iertați, găsesc de cuviință să vă adresez sentimentele mele de ortodox român și mărturisitor: ne găsim în fața unor stări de lucruri cu totul neobișnuite. Nu e vorba de o problemă financiară, economică sau teritorială, ci este vorba despre ducerea unei națiuni spre pierzanie, este vorba despre un act care are urmări asupra copiilor și nepoților noștri. Poporul nostru a fost un popor cinstit, care nu a vătămat și nici nu a atacat alt popor în istorie. Noi, și eu personal, nu suntem împotriva cipurilor și a sistemelor biometrice – să facă cine ce crede în țara lui. Însă pentru noi, pe lângă Constituția oficială, avem o Constituție care se bazează pe conștiința Ortodoxiei, o Constituție mai presus de om.

Noi nu avem nevoie de sisteme de control – de acte de identitate electronice, de cărți de identitate, de carnet de conducere electronice, ș.a.m.d. Controlul nostru este Adevărul și Dreptatea cu care ne-am născut din liberul arbitru cu care ne-a creat bunul Dumnezeu. Cine vrea poate să-și construiască viața cum dorește: să-și pună fluturi în vârful nasului, bicicletă la ureche sau să strige pe străzile Bucureștiului: “Vrem incest! Vrem uciderea pruncilor! Vrem homosexualitate! Vrem să avem cipuri!”. Noi credem că fiecare poate să-și păstreze conștiința fără să atace caracterul neamului românesc.

³ Apel adresat în data de 15 martie 2009.

Domnilor senatori,

Dumneavoastră reprezentați Țara și neamul – trecutul, prezentul și viitorul. Domniile voastre trebuie să vă orientați spre cei care au stat înainte pe locurile pe care stați acum: spre Ștefan cel Mare și Sfânt, spre Matei Basarab, spre Vasile Lupu, spre Mihai Viteazul, spre Vlad Țepeș.

Domnilor senatori,

Dacă nu se ia o hotărâre conform vederilor și aspirațiilor noastre românești și ortodoxe, vom avea de suferit nu numai aici și acum, ci și dincolo în veșnicie. Domniile voastre reprezentați Ortodoxia și neamul nostru; ca urmare, știm că nu vă este ușor a delibera propuneri și decizii care să vatăme viitorul copiilor noștri.

Noi ne rugăm cu toții în mănăstiri pentru sănătatea, liniștea și bunăstarea familiilor voastre. Ne rugăm ca Dumnezeu să vă lumineze inimile și mințile în acest moment crucial. Noi ne rugăm ca tot darul desăvârșit, de sus, de la Părintele Luminilor să fie peste voi.

Dumnezeu să vă binecuvânteze și să vă lumineze în Hristos Domnul nostru.

Amin!

ÎNTREAGA CREȘTINĂTATE ESTE RĂSTIGNITĂ PE CRUCE⁴

Interviu cu Părintele Justin Părvu

Eu zic că astăzi, ca și altădată, creștinul trebuie să fie ca iepurele pe hat: în două lăbuțe, cu urechile ciulite dreapta-stânga să vadă de unde vine pericolul. Asta-i trezvia noastră!

– Părinte, de la apelul sfinției voastre pe care l-ați adresat acestui popor, cu privire la actele biometrice, s-a declanșat un întreg război în lumea noastră creștină, căruia bieții credincioși cu greu îi fac față și prigonirile asupra lor sunt nelipsite. Cum să se raporteze simplul credincios la acest război, în care el se simte slab și nepregătit, dar în același timp dator în fața Adevărului în care s-a născut?

– Dragii mei, războiul acesta este într-adevăr unul anevoios, dar nu fără știința lui Dumnezeu. Creștinul nostru de azi trăiește niște vremuri grele, de neputință. Poate că niciodată nu a fost așa de neputincios creștinul cum este astăzi. Dar Dumnezeu e încă printre noi, dragii mei, și va fi până la sfârșitul veacului. Nu trebuie să ne înspăimânte neputința noastră, pentru că nu noi luptăm pentru apărarea Adevărului și a sufletelor noastre, ci mai întâi Hristos este cel ce luptă pentru și prin noi. Noi nu suntem decât niște unelte prin care Dumnezeu lucrează, dacă noi Îl lăsam. Creștinismul, așa cum a avut un răsărit, tot așa trebuie să aibă și un apus; iată că noi suntem martori acelor vremuri de apus al creștinătății, în care Dumnezeu ne-a învrednicit să trăim. Sfântul Serafim de Sarov spunea undeva că așa cum la sfârșitul vieții Sale pământești, Mântuitorul a simțit durerea maximă de părăsire a Tatălui Său, tot așa și creștinul, la sfârșitul veacurilor, va trăi și va simți părăsirea lui Dumnezeu. Acum, putem spune, întreaga creștinătate este răstignită pe cruce. Un om care este pe cruce oare nu se simte slăbit? Oare să ne scoatem piroanele și să ne tămăduim rănile? Sau să răbdăm, rugându-ne Domnu-

⁴ Interviu cu Părintele Justin Părvu apărut în revista Atitudini, nr.5/2009.

lui pentru iertarea celor ce ne prigonesc? Iată că acum trecem prin Postul Paștelui, care ne îndeamnă la o mai adâncă cugetare asupra noastră înșine, la pocăință, dar mai ales la patimi. „Dacă pe Mine M-au prigonit, și pe voi vă vor prigoni”. Este oare cinste mai mare ca aceasta? Dacă Hristos a numit răstignirea Sa slavă, oare noi să fugim de ea? Dacă noi ne-am aduna cu toții și dacă ne-am apuca să facem o asceză, aceasta va ține loc de apărătoare împotriva tuturor acestor atacuri ale științei și tehnicii de acum, împotriva tuturor celor ce ne prigonesc, am realiza totul, n-ar mai avea niciun efect asupra noastră, nici duhurile rele, nici asupritorii noștri. Prin această asceză noi trebuie să formăm o pânză harică pentru a acoperi neamul creștinesc. Atunci suntem în măsură să discutăm și să facem o judecată hotărâtoare asupra acestei situații grele în care ne aflăm. Nu trebuie să stăm nepăsători, acesta este un mare păcat, dragii mei. Dumnezeu ne poruncește să-L mărturisim înaintea oamenilor. Dar nici să o facem cu trufie, fără durerea inimii pe care a avut-o Mântuitorul față de Iuda și față de toți prigonitorii Lui. Vedeți diferența? Dumnezeu și-a iertat prigonitorii Lui, dar nu i-a luat cu El în rai, decât pe cei care s-au pocăit!

Lumea, acum, este în pragul unui mare cataclism de război. Acesta este un război tehnic, electronic care depășește limita tuturor războaielor de dinainte. Prin acest război se urmărește animalizarea noastră, aduce omul la starea în care să nu mai poată gândi, să nu mai poată simți și trăi nimic, decât ceea ce i se comandă, devenind un rob al tehnicii. Și dacă vorbim de criza economică, să vorbim și de criza spirituală prin care trece omenirea acum. Criza morală, criza spirituală care s-a abătut asupra noastră nu este altceva decât aspra judecată și mânia lui Dumnezeu pentru păcatele noastre. Și așa cum spunea și Înalțul Teofan, traducând cuvântul criză ca judecată, apoi cu adevărat suntem sub judecata lui Dumnezeu pentru toate fărădelegile noastre. Cu acest cuget trebuie să mergem la război.

– De ce unii creștini, și mulți chiar dintre clerici, chiar dacă merg la biserică și săvârșesc multe din faptele bune, nu au sesizat totuși acest război și nu văd nici un pericol sufletesc în acceptarea acestor cipuri?

– Ei, sărmanii oameni trăiesc creștinismul căldicel, de aceea nu văd lupta. Nu e de ajuns să sacrifici ouăle de Paști ca să fii un bun creștin,

ci e nevoie să te mai sacrifici oleacă și pe tine. Unde s-a mai pomenit creștinism fără jertfă, fără prigonire? Acela nu e creștinism. Noi mâncăm ouăle și Paștile și cu asta ne-am achitat! Nu, dragul meu! Toate trebuie să le trecem printr-o suferință și printr-un moment greu care au născut aceste tradiții și obiceiuri, fără de care faptele noastre așa-zis bune nu ar fi existat. Imediat trebuie să ne gândim că alături de oul roș este și Crucea îndată a Mântuitorului Iisus Hristos. Alături de pasca pe care ne-o face bunica în covășica ei acolo și împletește sfânta cruce în mijlocul ei, acolo este prezentă și durerea mucenicilor, cuvioșilor, a pustnicilor, a dreptilor care s-au nevoit în vederea acestei Răstigniri. Să ne alăturăm și zbuciumului sufletesc al Mântuitorului pe cruce, că altfel n-ar fi fost Învierea. Ultimele ore ale Mântuitorului pe cruce au fost cele mai grele momente... până la *Săvârșitu-s-a*. Ei bine, noi trebuie să trăim toate aceste implicații ale sărbătorii, nu numai în parte, ca să putem avea cu adevărat și bucuria Învierii Domnului. Că posturile, rugăciunile, nevoințele noastre sunt mijloace ca să ajungem la biruința Învierii Mântuitorului Iisus Hristos. Iubim prea mult lumea și patimile ei, de aceea nu mai vedem nici un pericol și ne lepădăm ușor cu zâmbetul pe buze. Că vin unii și zic: „Uite, eu am cipul și nu am pățit nimic. Sunt vesel și sănătos!”. Dar și bogatul din Evanghelie parcă tot fericit era, până a ajuns la locul pe care îl merita. Acestea sunt vremuri grele? Asta nu e nimic. Vor veni necazuri și mai mari, dar cu atât să fim mai fericiți, că ne-a învrednicit Dumnezeu să ne facem părtași Răstignirii Lui. Noi să ne lepădăm de toată grija cea lumească, după cum spune Heruvicul și nu avem de ce să deznădăjduim. Pentru că Mântuitorul spune foarte limpede: Nu te teme turmă mică! Noi suntem turma mică.

– Dar ce să mai creadă turma, părinte, când păstorul ei zice că e primul care se cipește, după cum a declarat purtătorul de cuvânt al Patriarhiei?

– Este foarte dureros că reprezentantul acesta purtător de cuvânt al Patriarhiei se înfățișează în fața unui întreg popor ortodox, ca și cum nu ar exista...Cu toții vorbim de criză, criză financiară, criză morală... dar cu mare durere am constatat că nu există o altă criză mai mare decât depărtarea preoților de turmă. A mai primit și un salariu în plus și cu atât mai mult, nu mai vorbesc băieții. Și atunci ce să facă un simplu credin-

cios? Face crucea mare și *Doamne ajută!* Pentru că ei au căutat să producă această adâncime între cler și credincios. Cu mici excepții, există un divorț între preot și creștinul ortodox ascultător. Va trebui să le demonstrăm că turma aceasta nu este chiar așa rătăcită, ci conștientă de niște realități, să conștientizeze că acestei turme i se cere un model adecvat, nu unul jignitor pentru turma unui Împărat Atotputernic... Căci până și cea din urmă creștină a turmei își face cruce de această îndrăzneală și cutezanță a unei uniforme îmbrăcată de un cleric care se pronunță în numele unui sinod. Cum poți să dormi liniștit când dai o țară întregă în mâna diavolului? Hai, dai o Basarabie, dai o Bucovină, dar să dai sufletul unei nații – Biserica?! De aceea să fim responsabili, pentru că ceea ce facem noi acum rămâne pentru copiii, nepoții și strănepoții noștri. Ceea ce socotim că facem acum să facem cu conștiința că suntem într-un moment istoric, în care să se vadă că s-a luptat pentru adevăr; că în aceste momente grele, creștinii au apărut cu prețul vieții lor adevărul acesta ortodox. Și așa după cum un ostaș pleacă să-și apere țara cu arma în mână și urmărește inamicul, așa trebuie să fim și noi conștienți că predăm **testamentul ortodoxiei** nepoților și strănepoților noștri. Cum poți să dormi liniștit știind că te apără știința acestui veac? **Păi pe noi ne apără Dumnezeu sau cipul?** Să crezi știința veacului XXI este o mare neghiobie, care nu are decât un superficial de civilizație laică și o cultură pur și simplu amețită de rațiune. Ce să te încrezi de pildă într-un gânditor de al nostru cum că el ar putea să dea principii de viață și reguli sau îndrumări spirituale pentru o națiune ortodoxă de 2000 de ani născută și crescută în duhul unei cu totul alte lumi decât suntem acum?! Păi aceste tendințe care se încearcă acum asupra creștinismului nostru ortodox, sunt eforturi inutile, de parcă s-ar bate elefantul cu locomotiva – ca să încerci să dărâmi un obicei și o tradiție în România, sau o gândire atât de profundă și de adâncă, care a fost pecetluită cu sângele atâtor nevoitori, pustnici, călugări, monahi și monahii, care s-au nevoit în pustietățile acestea ale țării, care au fost martirizați prin propria lor voință... și acum să vină un oarecare din lumea întreagă să ne spună nouă că nu e ce-a fost și cum știam noi, că noi trebuie să o luăm pe altă cale. La care cale vă referiți, cinstiți boieri? A marxismului, a leninismului? Păi nu

vedem cu toții unde ne-au dus aceștia? Și această concepție modernă are la bază tot principiul ateist, tot ei sunt la bază. Au venit de prin mulțimea asta sovietică și s-au impus acum în lumea noastră. Și nu se poate vorbi despre o convingere și o credință care să poată avea o temelie. Ori pentru noi tocmai asta este puterea și rezistența noastră – să ne rugăm, să fim într-o unitate deplină, să credem cu desăvârșire în ceea ce ne-am botezat, în ce ne-am îmbrăcat, în cămașa lui Hristos și acesta este drumul celor 40 de mucenici pe care i-am sărbătorit astăzi.

– Ce atitudine trebuie să aibă monahul în fața acestor pericole? Mai ales pentru că unii păstori ne sfătuiesc să stăm liniștiți în chilii și să nu provocăm panică?

– Cum să stea, măi, liniștiți când Biserica îi arde? Ce interes are monahul față de lumea care se zbate acum între mântuire și pierzare? Care este atitudinea noastră de monahi? Păi, degeaba te rogi tu dacă nu vezi fratele care cade în prăpastie. Zadarnic înalți ochii la cer dacă nu știi să ți-i cobori la cel care bolește lângă tine. Care a fost atitudinea monahismului din primele secole creștine? Aceasta, nepăsătoare la durerile aproapelui lor? Tocmai rugăciunea este aceea care ne dă puterea să vedem rănilor fraților noștri. Și ce biruință este mai mare în fața lui Hristos decât aceea că ai salvat un suflet de la piere? Dar dacă nu vrei să îl salvezi, măcar nu descuraja! Nu au fost ei cei care au dat tonul și au fost prezenți în toate problemele care frământau creștinătatea? Martirii nu au fost călugării? Ce învățătură vin ei să ne aducă nouă acum?... Ce a făcut Sf. Vasile cel Mare? Nu a scos călugării și i-a adus în cetate să fie la dispoziția credincioșilor? Ca să fie modele de înfrânare, de virtute, de contemplație, de dragoste? Aceasta este smerenia? Să dormi liniștit la chilia ta? **Monahul a fost și va rămâne ochiul de veghe al creștinătății.**

– Vedeți o reînviere a generației de astăzi ca să putem ieși din această criză?

– Să dea Dumnezeu să mă înșel eu, dar eu nu văd o refacere. Doar după ce va trece multă vreme de restriște, dar cu generațiile acestea nu se vede nimic nou și bun la orizont. Suntem prea cuprinși de bălărie, suntem cuprinși prea mult de neghină, ca să mai putem curăța noi ogorul. **Trebuie să mai treacă o generație de martiraj ca să putem avea noi o claritate și o**

limpezire și o nădăjduire cu adevărat, de la om la om. Până nu creăm omul acesta al creștinului de altădată... cu tehnica și cu științele economice și politice actuale, niciodată nu vom ajunge la un liman desăvârșit până ce nu realizăm sufletul nostru cu adevărat, cum l-am primit așa să și-l predăm. Eu zic că astăzi, ca și altădată, creștinul trebuie să fie ca iepurele pe hat: în două lăbuțe, cu urechile ciulite dreapta-stânga să vadă de unde vine pericolul. Asta-i trezvirea noastră! Dar la noi primează interesele personale. Pentru un interes personal, nu pot eu să înăbuș un adevăr istoric sau creștin! Pentru că politicianii noștri nu au decât un singur lucru de realizat - să facă avere pe seama acestui popor. Cu toate partidele care s-au perindat politic, nu s-a schimbat nimic. Se putea ca țărănul să trăiască deplin și demn în Țara Românească, dar nu i-a interesat asta. Ești pus sub control dacă vrei să faci ceva bun, el trebuie să o ducă bine și tu trebuie să te desființezi. Țara Românească este o țară sfântă, cu un popor sfânt. Noi nu suntem consecința a nimănui, politic sau a altor stări de lucruri, dar noi suntem ținta multor răzbunări vrăjmașe de 2000 de ani; așa cum Mântuitorul a fost vândut de la un neam la altul, așa și poporul român de la un stăpân la altul. De aceea noi trebuie să avem această mulțumire sufletească și să ne bucurăm pentru aceste zile în care suntem loviți și să ne dea Dumnezeu să ducem mai departe crucea către Golgota acestui neam și să ajungem și la Învierea Domnului. Poporul nostru este foarte golit de copilași, nu avem mame, nu avem urmași. Să facem ceva câtuși de puțin să aducem un număr de creștini curați pe care să-i dăm școlii, să-i dăm societății românești. Trebuie să apărăm societatea și familia de handicapul acesta modern care s-a infiltrat și la noi în țară, prin acceptarea incestului și a prostituției și a altor mari fărâdelegi. Ei încearcă să desființeze valorile nației din temelii, și o fac acționând prin ambele planuri: unul moral, spiritual dar și cel biologic, virusând familia și voința omului. Să ne amintim de martirii și străbunii noștri și să nu îngăduim străinilor să ne răpească moștenirea această primită prin harul lui Dumnezeu și plămădită prin sângele și sudoarea martirilor noștri. Să știți că noi putem fi străjerul Europei. O Europă fără o Românie nu poate exista. Ortodoxia noastră românească a rămas cam singura de strajă, în splendoarea ei de demnitate și prestigiu.

Așa că: Străjuți bine! Neamul acesta nu și-a pierdut încă seva!

RĂSCUMPĂRAȚI VREMEA!⁵

Mesaj al monahilor români de la Muntele Athos

Cuvintele Sfântului Apostol Pavel: „*Răscumpărând vremea, căci zilele rele sunt*” (Ef. 5:16) se potrivesc mai mult ca oricând vremurilor de astăzi. „Zilele rele” sau, mai bine spus, vremurile apocaliptice în care trăim, îl pun pe creștinul ortodox în fața unor evenimente și fapte nemaîntâlnite în istoria omenirii. Un guvern mondial, un singur conducător, o singură religie, cipururi pentru supravegherea și manipularea întregii populații și celelalte care decurg din acestea sunt obiective „de binefacere” ale Noii Ordini Mondiale.

Cum va putea oare creștinul ortodox de astăzi să călătorească pe calea cea dreaptă în această confuzie uriașă creată de diavolul și de oamenii lui? Unde va putea afla odihnă sufletul său, care orbecăiește în întunericul dens al lipsei de povățuire și sfătuire duhovnicească, precum și al dezinformării promovată de mass-media, fie ea laică, fie uneori chiar cea zis bisericească? Ce fel de strigăt ar putea scoate el pentru a putea deștepta auzul celor care au făgăduit înaintea lui Dumnezeu că îl vor povățui la limanul mântuirii?

Un stareț athonit spunea că cea mai mare faptă bună a creștinului ortodox de astăzi, faptă care condiționează mântuirea sa, este mărturisirea ortodoxă a lui Iisus Hristos. Dar pentru a-L mărturisi ortodox pe Hristos, trebuie ca el să fie un adevărat creștin ortodox. Iar a fi un creștin adevărat înseamnă a lucra poruncile evanghelice. Criza și orbirea duhovnicească la care s-a ajuns astăzi și, ca o consecință, compromisiunile grave care se fac până și în Biserică, au ca principală cauză tocmai nelucrarea de către noi toți a poruncilor lui Dumnezeu.

Lăsând la o parte celelalte probleme grave cu care se confruntă Ortodoxia, să ne oprim la cea a introducerii în România a cip-urilor în pașapoarte

⁵ Ierom. Ștefan dimpreună cu toți părinții Schitului LACU, 14/27 ianuarie 2009, Praznicul Sfinților Părinți uciși în Sinai și Rait

și în permisele de conducere, problemă care a creat multă tulburare în rândul creștinilor ortodocși. Cu toate că această inițiativă are în primul rând implicații religioase - desigur, pentru cei ce vor să se mântuiască -, fiind o lucrare curat satanică tocmai pentru că este îndreptată împotriva libertății omului în gradul cel mai înalt, libertate pe care Însuși Dumnezeu o respectă, ea este nesocotită, din păcate, de mulți dintre cei pe care Dumnezeu i-a pus să vegheze asupra turmei încredințate lor.

Un singur glas, asemenea „glasului celui ce strigă în pustie”, a răsunat cu tărie și a tulburat pe “Irod și tot Ierusalimul”. Ca și atunci, tot astfel și acum s-au adunat cărturarii, fariseii și învățătorii de Lege să cerceteze cine a slobozit glasul și pentru care pricină a îndrăznit să tulbure „liniștea” oilor celor cuvântătoare. În loc să-și plece urechea la omul lui Dumnezeu și să-i soarbă cuvintele sale insuflate de Duhul, îl nesocotesc și-l disprețuiesc, iar prin conferințele și interviurile lor savante sfătuiesc oilor să doarmă liniștite, căci încă nu a venit lupul, ci au fost numai niște zvonuri false. Ce bine se potrivesc și astăzi cuvintele proorocului Isaia: „Cu auzul veți auzi și nu veți înțelege și, uitându-vă, vă veți uita, dar nu veți vedea!” (Is. 6:9).

Dar nu este de mirare aceasta. Dintotdeauna proorocul, omul lui Dumnezeu, deși a strigat cu mare glas, nu numai că nu a fost auzit și nu a fost luat în seamă, ci, mai degrabă, a fost luat în răs, prigunit și chiar omorât. Avem atâtea pilde și totuși inima noastră împietrită refuză să creadă adevărul dumnezeiesc, amăgindu-se cu nădejdi deșarte și cu promisiuni de viață îndelungată, prosperă și fericită. Și aceasta pentru că mentalitatea creștinului de astăzi s-a schimbat. Creștinul „modern” nu mai vrea să-și asume Crucea, nu mai vrea să fie părtaș la Jertfa Mântuitorului și, prin urmare, nu mai vrea să fie al lui Hristos. În aceste condiții de lepădare de credință și de confuzie planificată, vin pregătirile pentru instaurarea unui guvern mondial, cu un conducător unic, antihrist, la care va trebui să se supună necondiționat toată populația globului.

Părintele Justin, față de care noi, monahii athoniți români și nu numai, nutrim o deosebită evlavie și îl cinștim cum se cuvine, ca pe un om al lui Dumnezeu și far luminos ce luminează în întunericul dens creat de norii grei a tot felul de compromisuri în materie de credință ce s-au abătut pe

cerul Ortodoxiei românești, a conștientizat pericolul pregătirii domniei lui antihrist ce se apropie cu pași repezi și a tras la bună vreme semnalul de alarmă absolut necesar. Nu mai este vreme de discutat, de comentat, de criticat, ci a venit vremea „să luăm aminte” în modul cel mai serios la cele ce se întâmplă în jurul nostru. Evenimentele se desfășoară cu repeziciune și, datorită trândăviei și comodității noastre, ne vor lua prin surprindere și nu vom mai avea vreme nici să ne mai gândim ce se întâmplă cu noi.

Părintele Iustin vorbește în același duh atât cu Părintele Paisie, cât și cu mulți alți părinți contemporani bine cunoscuți de credincioșii români, care au vorbit atât de clar despre vremurile grele în care trăim, căci s-au adăpat din Același Duh Sfânt, Care i-a insuflat și i-a luminat pe Părinții Bisericii să înțeleagă și să vadă cele viitoare ca fiind prezente.

Părintele Paisie spune clar: *„Biserica trebuie să ia o poziție corectă. Să vorbească, să explice credincioșilor ca să înțeleagă că de vor lua noul buletin de identitate, aceasta va constitui o cădere”*. Căderea nu se petrece atunci când accepți să ți se implanteze cipul pe mână sau pe frunte, căci aceasta va însemna deja lepădarea, ci atunci când accepți actele de identitate cu cip, pentru că prin aceasta ne subjugăm de bună voie unui sistem universal de urmărire și control al ființei umane, care prin trăsăturile sale se vedește a fi lucrarea lui antihrist. Mulți „oameni duhovnicești” spun că vor pune alături o cruce și totul se va aranja. *„Dar lucrul murdar nu se sfințește, spune Părintele mai departe. Apa curată primește Harul și se face agheasmă, dar urina nu se face agheasmă. Piatra se face pâine prin minune. Necurăția, însă, nu primește sfințire. Prin urmare, diavolul, antihristul, atunci când este în buletinul nostru de identitate, pe mână sau pe fruntea noastră prin simbolul lui, nu se sfințește chiar de am pune și o cruce”*.

Ce este de făcut? În primul rând, să ne întoarcem la Hristos, să ne simplificăm viața și să ne mulțumim cu puțin. Aceasta este adevărata schimbare și ea se poate împlini în măsura în care ne apropiem mai mult de Biserică și de Tainele ei, ceea ce înseamnă:

- participarea la viața liturgică a Bisericii;
- împărtășirea cât mai deasă cu Sfintele Taine, cu pocăința și asceza convenite; rugăciunea, pe care Apostolul Pavel o recomandă a fi

neîncetată și care sparge cercul închis al egoismului nostru;

– dragostea față de aproapele, care ne scoate din cadrul strâmt al intereselor personale;

– curajul mărturisirii până la jertfă a Adevărului, virtute care încununează întreaga nevoință a creștinului ortodox.

Numai așezându-ne sub acoperământul Harului dumnezeiesc mintea ne va fi luminată de Sfântul Duh spre a înțelege chipul în care trebuie să ducem până la capăt „lupta cea bună” și vom primi puterea să înfruntăm cu bărbăție avalanșa evenimentelor de suflet pierzătoare, mărturisind fără frică pe Hristos înaintea oamenilor, ca și El să mărturisească pentru noi înaintea Tatălui Său Cel ceresc.

Dorim să-i încredințăm pe frații noștri ortodocși români, clerici și mireni deopotrivă, de toată dragostea noastră, de smeritul nostru sprijin în rugăciunile înălțate către Hristos și către Maica Domnului ca să caute cu milostivire spre Biserica Sa și să nu îngăduie să fim înșelați de balaurul cel viclean.

NU TREBUIE ACCEPTAT CU NICI UN CHIP!⁶

Părintele Arsenie Papacioc

Spun cu îndrăzneală că țara românească simt că va avea un mare rol în istoria pământului acestuia. Pentru că nu e pe o poziție de avangardă, ci de avanpost (...).

– Și, părinte, cum ne îndemnați să luptăm acum împotriva însemnării acesteia electronice cu cipuri?

– **Asta-i o mare primejdie, dragă. Și nu credeam să începă așa de curând. Fără discuție, nu trebuie acceptat cu niciun chip!**

Acuma... lucrează și ei sistematic, de-asta m-a îngrijorat pe mine poziția părintelui Justin, că le-am dat ocazie... Eu observ ce reacție s-a făcut în urmă: schimbă poziția, schimbă tactica, schimbă... C-am văzut că, uite, pe toate părțile, numai asta discută și numai asta mă-ntreabă lumea! „Ce facem cu astea?” Le-am spus: „Domnule, eu nu accept! Atâta pot să vă spun!” (...).

Mi-a placut poziția lui Anania. (...) E o instituție, un Sinod Mitropolitan are autoritate. Și el a fost aici, și episcopul. Și le spuneam: „Domnule, ruginiți așa cum sunteți, în Sinod acolo, dar sunteți o forță”. (...) Ei [?] n-au putere de discernământ s-analizeze forțele fiecaruia dintre noi, ca un Dumnezeu, dar ne apărăm pe anumite poziții strategice, în momente din acestea istorice. Însă... să nu mai tot discutăm mereu. La luptă, muncitorii!

– Părinte, în această problemă mult controversată a cipurilor, în care oficialități atât statale cât și clericale vin și ne spun că aceste cipuri nu aduc nicio daună persoanei umane, ce argument trebuie să invoce simplul credincios în fața lor?

– Este foarte simplu. Eu vreau să mor o singură dată, nu de o mie de ori. Eu nu le accept, pentru că ar fi o moarte duhovnicească. Îmi aduc

⁶ Interviu apărut în revista Atitudini, nr.5, 2009.

aminte, eram la închisoare și m-au luat din celula aia acolo și se știa că de regulă pe care îl lua nu se mai întorcea; și a început să se comunica repede prin morse pe perete că l-au luat pe Părintele Arsenie. Dar de fapt mă chemase un colonel și ei credeau că mă omoară și îmi dădeam seama cât de caraghioasă este lumea, când Mântuitorul spune: „Nu se mișcă fir de păr fără voia Mea”. În viață să ai o poziție pe linie. Adică drumul cel mai scurt între două puncte, nu ocolit, nici frânt, ci poziția de linie dreaptă. Deci asta e poziția: să fii pe linia asta dreaptă mereu. Cât se poate să nu fii greu în spinarea celui care te duce, că cineva te duce.

Nu există un timp cât de scurt să nu poată fi controlat și binecuvântat de Dumnezeu. Și a fost întrebat Iisus: „Care-i calea?” „Eu sunt calea, adevărul și viața”. Dacă nu e cale, nu e mergere. Dacă nu-i adevăr, nu-i cunoaștere. Dacă nu-i viață, nu-i viețuire. El era tot. „Eu sunt Cel ce sunt”. „Fără de Mine nu puteți face nimic”. Mă jupuiți, faceți ce vreți, dar acesta e adevărul! Nu accept să-mi pierd libertatea cu care m-a creat Dumnezeu pentru cipul vostru!

– Cum să facem mersul, ca mărturisire în fața Cezarului?

– În fața Cezarului să spunei asta: omorâți-mă că eu nu pot fără cruce. Nu se poate fără cruce. Toată frumusețea Învierii Mântuitorului n-ar fi fost așa de grozavă dacă n-ar fi fost crucea mai întâi. Nu vă înșelați! „Cine fuge de cruce, fuge de Dumnezeu” spune Sf. Teodor Studitul. Nu se poate fără jertfă.

– Părinte, statul acesta vrea să scoată Adevărul din oameni, vrea să le scoată oamenilor crucea și icoana din casă. Ce să facă monahii și duhovnicii și ce să facă poporul, când senatul s-a pronunțat pentru introducerea acestei legi, a actelor biometrice?

– Când vine lupul să te atace, ai libertatea să te aperi. Nu întindem mâna: „N-ai voie să intri!” Te lupți cu el și poate să cadă el; ești în legitimă apărare. Trebuie să aperi adevărul, dar cu strategie, pentru că dacă lupta este lipsită de strategie, te calcă în picioare. Noi suntem niște inși fără valoare, dar unitatea noastră poate avea. **Noi ar trebui să ne bucurăm că trăim niște vremuri ca acestea de cruce.** Vorbim mereu de cruce, dar crucea înseamnă să iei ce nu-ți convine. Deci trebuie apărât adevărul. Cuvân-

tul aceasta al Mântuitorului: „Fiți înțelepți ca șerpii...” De ce a ales jivina asta ca înțeleaptă? E odios, dar Hristos a spus-o cu rost. Șarpele, oricât l-ai tăiat, nu moare, dar dacă îl lovești în cap, moare. Și capul este Hristos. Noi trebuie să-L păzim pe Hristos cu orice chip să nu fie lovit. Că noi numai datorită capului trăim. El e calea, adevărul și viața.

– Vorbeați de strategie, cum să înțelegem strategia?

– Să fim uniți, că dacă ești unul te calcă în picioare, dar dacă, dar dacă ești mulți... Ei nu sunt proști. E un comandament pe undeva de comandă lucrurile astea în frunte cu dracul. Am spus Părintelui Justin că a dat bătaia prea devreme, dar eu nu am fost împotriva lui. Părintele Justin a tras un clopot și s-au trezit toți adormiții neamului. Bine a făcut! Dar cei de aici m-au dat la radio de la Dobrogea în tot felul cum le-a convenit lor, așa încât eu să par că aș fi împotriva Părintelui Justin. Dar i-am amenințat și eu și le-am zis că eu nu țin de Constanța, țin de București. ...

– Dar cum să perceapă credincioșii faptul că purtătorul de cuvânt al Patriarhiei a spus că nu vede niciun pericol și că el e primul care își pune cip?

– O mare greșeală tactică a făcut. O mare greșeală! Dar nu Stoica e sinodul și poziția Bisericii. Adevărul este unul singur, unde e adevărul acolo e toată Biserica, nu e o fracțiune de Biserică. Dacă tu ești singurul care susții adevărul, toată Biserica e cu tine.

– Sfinția voastră, cum vedeți lepădarea prin acest cip?

– Încă nu e lepădarea cea desăvârșită. Dar este începutul primejdios al acelei lepădări, din care nu vei mai putea ieși mai târziu. **Deocamdată s-a arătat numai un 6, dacă înțelegeți, și mai urmează încă doi. Toate sunt bune, că se separă adevărul de minciună.** Dar dușmanul, nu vedeți? Atacă tocmai lucrurile esențiale care te țin de viața aceasta socială: pașapoarte, carnete auto, buletine. De aceea nu este acceptabil să intri în luptă fără gândul morții, al jertfei, al crucii. Or să mai cadă din noi. Cum o vrea Dumnezeu! Eu m-am pronunțat, bineînțeles cu gând smerit, că nu sunt Mafalda: Nu accept așa ceva! Căci bătaia s-a dat și de sârbi, și de greci, dar cu instituțiile s-a dat...

– La noi știți cum e cu instituțiile...

– Tu ești o instituție dacă stai bine în adevăr! **Nu-mi pare rău că sunt**

român. Felul cum pui problema ar părea că românii sunt proști. Uite că nu sunt proști! Știu să reacționeze și mă bucur foarte mult, chiar dacă generația aceasta nu mai are forța generației trecute.

– Care credeți că ar trebui să fie următorul pas strategic, mai ales că am aflat că legea privind buletinele electronice s-a votat deja, tot așa „tăcut”?

– Este de dorit poziția grecilor care a avut în frunte pe patriarhul însuși militând pentru drepturile credincioșilor împotriva acestor acte. Dar știți ce înseamnă 666? Explicația am găsit-o și eu la unul din Sfinții Părinți, nu este a mea. Noi trebuie să apărăm crucea, dar împotriva cărui dușman? Că în planul de foc pe care eu l-am băgat și în biserică, nu numai în armată, este și asta: precizarea poziției tale față de inamic. Cine e inamicul la noi? E dracul! Diavolul zice că este creatorul lumii. 666 adunate ca unități ne dau 18, care înseamnă 9 cete de sus, 9 cete de jos care fac 18. Astea de jos sunt trei câte trei: arhieria, preoția și diaconia – prima ceata, a doua ceată este monahismul și tot neamul omenesc, a treia parte sunt păsările, peștii, animalele și mineralele. Cetele de sus, le știți: îngeri, arhangheli, stăpânii, domnii... Și dracul se folosește de toată creația și se pretinde ca creator. Dați-vă seama ce îndrăzneală! „Lepădatule”! Însă e o creație, un ticălos. Am făcut o constatare de pe poziția mea de monah și de duhovnic: insistă foarte mult dracul, nu se lasă deloc. Însă e un vândut, e un lepădat, e un apostat, un tolerat. Nu contează. Deci trebuie să cunoaștem poziția creștină mai întâi, care o nimicește pe cea potrivnică. Nu trebuie să fim nici pe poziția de răzbunare, să avem satisfacție că am biruit pe vrăjmași, nu... cu gând smerit.

– Cum vedeți poziția mitropoliei Clujului față de poziția sinodului unde, știți bine, că Înaltul Anania nu a participat.

– Anania a făcut ce trebuie. A făcut sinod mitropolitan și s-a prezentat. Pentru că practic nu a avea încredere sută la sută în hotărârea de dincoace. Dar atât cât a făcut Patriarhul eu sunt mulțumit, că se întrezărește și cumva împotriva... Ceea ce înseamnă: ce să-i ceri mai mult? Cu dibăcie s-a strecurat. Pe ei nu-i interesează. ...Însă sunt multe lucruri de zis aici. Eu vă îndemn să nu primiți așa ceva. Pentru că acum e numai un început. Pe urmă vor ajunge să vi-l bage pe gât, nu numai în piele. Și s-a descoperit

că e și cancerigen. Poate cu asta „speriem” lumea. M-a informat Anania la telefon. Am fost la București, am sosit aseară. Mi-a stat o ureche pe loc. Și în București am trecut pe la Sf. Dumitru... cu amintirile mele de mic. A venit aseară la mine un consilier de la patriarhie. M-am „ocupat” de el, bineînțeles. **Dar nu mă tem. Știu că le sunt adversar. Cu o moarte toți suntem datori! Dar una-i ortodox să mori sau ecumenist vândut!** Viața înseamnă moarte continuă. Să știi să mori și să înviezi în fiecare zi!

LUPTA TREBUIE CONTINUATĂ ...FĂRĂ BRAVARE⁷

Părintele Adrian Făgețeanu

Deci, sfatul meu este să nu primească nimeni. Dacă puteți, dacă aveți buletine vechi sau chiar carte de indentitate veche, aia țineți-o. Nu o schimbați și nu primiți nimic ce vă dau ăștia pentru că sunt vicleni, vicleni, vicleni!

Copiii care acum trebuie să primească buletine și documente, ce vor face acum?

– Am spus... părinții lor să păstreze ce au. Acte... Chiar dacă nu au buletine, certificatul de naștere și tot ce au pentru identitatea lui... Să nu primească ce este de acum înainte.

– Și cei care vor să fie șoferi, care dau examenul pentru carnetul de șoferi, nici ei să nu ia?

– Vă spun ceva: Diavolul este atât de vilcean încât întâi atrage prin minciună. Odată fariseii și cărturarii i-au spus Mântuitorului: Noi nu suntem din curvie, adică din păgâni, suntem urmașii lui Avram și Iacob. Da? Mântuitorul a spus: Cei care se abat cu orice milimetru de la mărturisirea Mântuitorului sunt fiii tatălui minciunii. Acesta este urător și ucigaș de oameni. Aceștia vin pentru “binele” și pentru “sănătatea” cetățenilor, să se prezinte toți, să se înregistreze ca *noi* să-i conducem ca pe vaci.

– Da. Așa este. Părinte, dar sunt unii însă care le-au primit din neștiință. Aceia ce să facă?

– Păi... din cine e din neștiință poate să verse pe foc și... să facă ce vrea...

Vă spun ceva... Lupta trebuie continuată dar să nu faceți ca cel care a spus: dacă toți te vor părăsi Doamne, eu nu... Asta se cheamă bravare! Ce aveți în suflet numai Dumnezeu știe! Nu dușmanii voștri! Mântuitorul spune clar: când veți fi prizoniți într-o cetate, fugiți în alta.

⁷ Interviu realizat de mănăstirea Petru Vodă, 7 februarie 2009.

Vor fi din ce în ce mai prizoniți pentru că Mântuitorul, în capitolul 24 din Sfânta Evanghelie după Matei, spune că strămtorările, adică prigoana va fi cu mult mai mare și mai grea decât a fost la începutul lumii și până acum, și nu va mai fi; adică mai grea decât au prigonit împărații păgâni, mai grea decât au prigonit comuniștii și ateii și toți. Spune că durată... cât va dura această prigoană, nu o știu nici îngerii din cer, nici Fiul Omului ca om, ci numai Sfânta Treime. Numai Dumnezeu știe... Mântuitorul din Sfânta Treime este și om adevărat și Dumnezeu adevărat dar ca om nu știe; nu este dat nouă a tâlcui vremile...

Părintele Iustin de la Petru Vodă, de unde venim noi, a lansat un apel către creștini și îi stau foarte mulți împotriva, inclusiv dintre ierarhi...

Eu îl admir dar i-aș spune și părintelui ceva... Îl admir foarte mult. El a suferit mai mult ca mine și ca alții. El a fost prigonit mai mult ca mine și ca alții. Eu am fost condamnat numai la 20 de ani de temniță grea – munca silnică iar el a fost prigonit mai rău. Și părintele Arsenie Papacioc a fost prigonit mai rău, mai mult decât mine. Dar ca să fi mucenic, plăcută este înaintea Domnului moartea cuvioșilor Lui. Foarte plăcută... cea mai mare prețuire are Dumnezeu pentru martiri, pentru mucenici... Dar... cine vrea, spune Mântuitorul Cine vrea să vină după Mine... Dumnezeu să-I ajute!

E DE PLÂNS BISERICA⁸

Părintele Proclu

– Părinte vă rugăm să ne vorbiți despre problema această a microcipurilor...
– Amu, cultu-i liber. Care vrea să se ducă-n iad, poa` să se ducă, că nu-i pusă nicio bară. Care vrea să se ducă-n rai, numai așa vom putea, dacă ne vom smeri și vom lăsa răutatea și să iubim (...). Dacă Bunul Dumnezeu ar duce-n rai pe toți mândrii și nervoșii, nu se mai cheamă rai, se cheamă iad. (...) Și toți care au duhovnic și vin și pe la mine, îi de folos, iar care vin la mine și nu se duc la duhovnic, sunt de plâns. Care are pe Duhul Sfânt, îl simți că nu vrea să ieie cipu`. Că cipu` are și cornițe(...). Lucrarea asta diavolească o pot cunoaște numai aceia care au smerenie și caută să facă voia lui Dumnezeu, caută să nu depășească pe conștiință. Și adeseori trebuie să întrebăm pe conștiință: conștiință, spune drept, dacă mor amu, mă mântuiește Bunul Dumnezeu? (...)

Sfânta Scriptură spune tot ce este în timpul de astăzi. (...) E prigoana Bisericii... pentru că mulți au ajuns mari prin interes. (...) Interesul poartă fesul. (...) Are mare însemnătate cine-a ajuns să dorească mântuirea tuturor. Trebuie să fim așa: Toți pentru unul și unul pentru toți, unul pentru toți și toți pentru unul! (...) Că mi-a spus așa un părinte: când m-oi pune la rugăciune și nu pot plânge, îs mort de viu. (...)

– Deci considerați că cei care au ajuns repede episcopi, fără perioada de mănăstire, au probleme?

– I-o făcut cineva... i-o îndemnat așa, să-i facă să bată-n strună în-tunericului; el să fie format, da`năuntru... felul doi. Calapod politic, da, așa-i modelul! (...) A văzut cândva, cineva la televizor, dar nu amu, demult, a văzut o albină, care mergea c-un chicior într-o barcă, și c-un chicior în altă barcă, și cu fundul prin apă. Așa sunt aiștia care iau cipul

⁸ Interviu realizat 28 februarie 2009.

și vor să fie și creștini. Poa` să fie cât de mare sau cât de mic!

– Păi dacă postește, se roagă, se smereste, merge la biserică?

– Și diavolul merge la biserică! (...) Nu-s uniți Prea Sfințiții. Fiecare se dă în dos... și să rămână Prea Sfințit.

– Sunt creștini care spun așa: Eu primesc actele cu cip, dar în inimă rămân creștin, nu mă lepăd în inima...

– Îi minciună! (...) Îi de plâns Biserica... E vândută Biserica! Dacă creștinii se vor uni cu Părinții, dacă se unesc Părinții cu Biserica, se unesc Părinții cu poporul..., trebuie să fie una cu poporul (...) Vor să prigonească Biserica... ai noștri. Ai noștri sunt contra la ai noștri! Comunistu` îi foarte mult ascuns în biserică! Dacă n-are să fie Biserica unită cu poporul, îi de plâns! Cine are evlavie la cip, are și pe Antihrist. Și toți acei care-i împung pe creștini au duhul lui antihrist. Poa` să fie cine`a fi ei! Cin` s-agață de el [de părintele Justin] are să-l doară capul. Și poate să doară capul tot globul. D'acea se vor strică treburile toate. Va fi unul contra altuia... Văi de mine, dar nu-și dau seamă! (...) Amu` la putere este banul și minciuna. E de plâns Biserica”.

PREA SFINȚITUL IUSTINIAN CHIRA DESPRE DOCUMENTELE CU CIP BIOMETRIC

Fiecare om este un fiu al lui Dumnezeu și are dreptul să-și apere această demnitate de fiu al lui Dumnezeu cu toate mijloacele. Dacă se atentează împotriva acestuia, înseamnă că atentatul vine de la diavol. Și de aceea noi trebuie să fim foarte atenți la aceasta. Însă nu trebuie să fim îngrijorați. Pentru că a fi îngrijorat, înseamnă că ți-e slabă credința. Noi avem cea dintâi sarcină, ca să luăm atitudine, noi, slujitorii Bisericii, slujitorii altarelor, să luăm atitudine împotriva tuturor relelor, a tuturor faptelor și actelor care se îndreaptă spre libertăți, ca să desființeze, să disprețuiască drepturile la libertate ale omului. Ori aceasta (n.n. documentele cu cip) atentează împotriva libertății noastre. Încearcă pe altă cale, alta prin care anii trecuți au încercat să domine lumea... prin calea care au început în anii trecuți, ca să domine lumea prin comunism. „Aceași Mărie, cu altă pălărie”. Poporul poate intuiește ceva... începutul unui incendiu. Atunci trebuie să se ia măsuri; și omul ia măsuri până când nu i-a ars casa. Și ia atitudine când i-a pus numai, vrăjmașul, scânteia la temelie casei. Și-atunci omul își apără casa. E un drept și o datorie a noastră, a tuturor ! Dar, nu avem voie să ne neliniștim (n.n. tulburăm). Neliniștea este un semn al slăbiciunii.

PREGĂTIREA PENTRU PECETLUIRE⁹

Părintele Mihail Stanciu

Rămâneți cum a zis Eminescu: tradiționaliști!

Aceste acte, nu sunt ele cauza păcatului (a lepădării)... deci nu ne deam un obiect ca acesta în sine să ne pierdem mântuirea. El intră într-o altă diversiune mai largă: de pregătire a mentalității oamenilor, de obișnuire... de drogare apoi a omenirii cu ideea că statul le vrea binele, mai bine decât vor ei, oamenii în parte fiecare. Și pesemne ați văzut și comunicatul părintelui Justin Pârvu din ultimele zile, în care ne îndeamnă să fim vigilenți și să respingem aceste inovații. Lucrurile acestea se petreceau de mult în America și iată că, după ce au fost testate binețeles acolo, se promovează în întreaga lume. Numai că obișnuința cu această idee că statul îți vrea binele mai mult decât ți-l vrei tu însuși sau familia ta. Aici este marea manipulare... Cine știe când, vom fi legați și la mâini și la gură încât să nu mai putem să spunem nimic, pentru că ori e anti-semit, ori e împotriva siguranței statului, ori promovezi terorismul și fundamentalismul...

Vă spun acum pentru că este și momentul ăsta cu scandalul cipurilor, când unii părinți spun că nu trebuie acceptate, alții zic că “părintele cutare vede pericole acolo unde nu sunt”, mai ales cei oficiali. Vroiam să vă spun că “nu tot ce zboară se mănâncă”. Pe de altă parte: Întăriți-vă în credință! Întăriți-vă în nevoiță! Învățați-vă să țineți post!!! Nu e greu, e foarte ușor... nu-l țineți singuri, îl țineți cu Hristos și pentru Hristos. Dacă nu vă întăriți acum voința, pentru a vă înfrâna, pentru a vă educa, pentru a vă transfigura mișcările sufletului și trupului acum, mai târziu veți înțepeți în păcat și veți spune: “Dar nu mai pot, nici să postesc, nici să mă rog.. mîntea îmi fuge aiurea”. Dar ce ai făcut până acuma? ...Să luați poziție și să rămâneți cum a zis Eminescu: *tradiționaliști! Iar noi locului ne ținem,*

⁹ Părintele Mihail Stanciu, starețul mănăstirii Antim. Predică ținută la Mănăstirea Antim, Duminică, 18 ianuarie, 2009

cum am fost așa rămânem... Dar așa cum ne învață Biserica de 2000 de ani. Să rămânem cu Hristos, să nu ne lăsăm păcăliți de noua ordine mondială, noile instituții care vor fi aduse de noua schimbare a guvernului american și al guvernului mondial. Păziți-vă de a fi drogați cu aceste idei, pentru că mai târziu nu veți mai ști nici pe ce lume sunteți. Să fim foarte atenți!

Întăriți-vă în credință! Uniți-vă cu Hristos și sporiți-vă Harul prin rugăciune, prin post... prin fapte bune! Timpul trece! Nu e în favoarea noastră. Evenimentele sunt grăbite special așa încât lumea să fie amețită, să nu mai știe ce să aleagă.

Luați aminte! Rugați-vă la Dumnezeu să vă dea, să ne dea tuturor înțelepciune și putere pentru că vremurile care vin nu sunt ușoare! Manipulările care se fac sunt mai viclene decât vă așteptați, iar timpul este și mai scurt decât credeți că... mai e. Pe de altă parte să nu vă temeți pentru că dacă vedem, ne destupăm ochii, ne trezim din această hipnoză socială, vedem că din punct de vedere omenesc soluțiile sunt puține, numai că așa erau și iudeii cândva în Egipt, într-o robie la Faraon și totuși Dumnezeu le-a trimis pe Moise, care i-a scos din acea robie. Să avem credința că Hristos de-acum.. nu Moise... ne scoate din robia aceasta și văzută, dar mai ales nevăzută, a patimilor și a neștiinței. Și să-L rugăm pe El Care este capul Bisericii, capul viu al Bisericii, să ne întărească și să ne ajute să depășim panica și tulburarea acestor vremuri. Diavolul întotdeauna pescuiește în ape tulburi... de aia vrea să creeze haos, panică, deznădejde, confuzie... și pe plan religios, și politic și economic... Dar nu vă temeți! Cereți de la Hristos și ascultați-L pe El. Închinați-vă Lui, adică împliniți voia Lui, pentru că atunci când Îl ascultăm pe Hristos și când Îl urmăm, vom primi putere de la El. Și, având ca temelie "mulțumirea lui Dumnezeu" sau euharistia (în limba greacă), pornim cu nădejde și în viața de zi cu zi și în liturghia de după liturghie, că suntem împreună cu Hristos și că împlinim voia Lui. Altfel ne amăgim că suntem credincioși.

Să ne punem toată nădejdea în Dumnezeu! Pentru că *"Domnul este întărirea mea, de cine mă voi teme?... Domnul este ajutorul meu, de cine mă voi înfricoșa?"* (Ps. 26)... zice psalmistul. Păi, într-adevăr, dacă Hristos Dumnezeu este de partea noastră, cine ne tulbură, cine ne poate zgâlțâi

cumva de pe calea aceasta a mântuirii și a dezvoltării spirituale? ... Sporiți rugăciunea, să sporim și mulțumirea față de toate binefacerile primite, pentru că asta este un lucru pe care noi uităm de multe ori să-l facem: să mulțumim lui Dumnezeu !

Mulțumim lui Dumnezeu pentru toate binefacerile primite, pentru puterea și harul și înțelepciunea pe care ne-o dă și pe care noi suntem datori să o lucrăm, să o dăruim mai departe celor de lângă noi. Așa să ne întărească Dumnezeu, să ne lumineze și să ne dea pace și bucurie duhovnicească! Amin.

NU SUNTEM O ȚARĂ DE TRĂDĂTORI ȘI DE INFRACTORI

Părintele Melchisedec Velnic¹⁰ starețul mănăstirii Putna

Să ne rugăm la prea Bunul Dumnezeu, ca să ne dea tuturor discernământ, să pomenim pe conducătorii noștri și pe cei duhovnicești și pe conducătorii țării ca să-i lumineze Dumnezeu să gândească în interesul obștesc. Și aceasta o spun în mod deosebit pentru conducătorii țării și cei care sunt puși să gândească în interesul obștesc... că vedeți: îi interesează doar numai grupul și buzunarul: grupul lor și buzunarul lor, iar interesul obștesc lipsește. Nu mai gândesc în interesul nostru, al întregii societăți, al neamului, al țării; și aceasta este o durere. De aceea vă îndemn la rugăciune. Săptămâna aceasta în mod deosebit, cunoașteți, se va da și un comunicat al Sfântului Sinod, legat de problema care a framantat în ultima perioadă societatea românească, problema aceasta a cipurilor. Să ne rugăm ca Dumnezeu să lumineze și să ia hotărârea cea bună, după Sfinții Părinți, gândind în duhul Sfinților Părinți și în duhul Bisericii noastre. Căci noi datori suntem să sprijinim cu rugăciunea și sunt convins că se va lua decizia cea bună. Semne sunt... Revin de-acum la sfârșitul lumii... semne sunt, dar când va fi Dumnezeu știe. Ca și cipul în cele din urmă nu e nimic altceva decât tot un semn... e un pas spre... Nu este pasul final, dar e un pas spre... Este o îngrădire a libertății și a demnității noastre. Cum frumos am citit într-un comunicat al mitropoliei Clujului: **Nu suntem o țară de trădători și de infractori, ca să avem nevoie de cipuri și ca să ne urmărească pe fiecare. Că nu suntem un neam nici de hoți, nici de tâlhari, nici de nimic altceva...** Totuși, chiar dacă se-ntâmplă, haideți să fim demni și nădăjduim că societatea și conducătorii noștri vor fi demni și vor ține la demnitatea acestui neam... a neamului și a țării noastre. Facă Bunul Dumnezeu ca la fiecare dintre noi, să fie în inima noastră, să pună

¹⁰ Predică la mănăstirea Putna, 22 februarie 2009.

Bunul Dumnezeu în inima noastră râvnă și dragoste pentru aproapele, râvnă și dragoste pentru a vorbi mai mult cu Dumnezeu, adică pentru a ne ruga și dacă se vor înmulți rugăciunea și dragostea, se va înmulți și discernământul și va fi dreapta socoteală, va fi hotărârea aceea bună și sfântă care nădăjduim, pe care o așteptăm și nădăjduim că aceea va fi cea după Dumnezeu.

Dumnezeul păcii și al milei să ne-nsoțească pe noi, pe calea noastră a mântuirii și să nu ne fie teama la înfricoșata judecată, căci dacă nu vom judeca, nu vom cleveti, nu vom vorbi de rău, atunci cu adevărat să știți că nu ne va fi teamă. Părintele e bun și așteaptă pe fiecare, dar să ne întoarcem până atunci, căci după aceea nu mai este vreme. Acum e momentul lucrării. Să lucrăm, căci acum e timpul. Amin!

PERICOLUL LEPĂDĂRII¹¹

Părintele Ioan Șișmanian

Hrana lui Hristos, și asta o spune Evanghelia, o spune Mântuitorul la fântâna samarinencei, a spus clar: „Eu am o mâncare pe care voi nu o știți, aceea de a face voia Tatălui Meu”. Și atunci, și noi, dacă vrem să-L urmăm pe El trebuie să vrem să-L hrănim pe Domnul din inima noastră, adică să facem voia Lui, a lui Dumnezeu. Și facem voia lui Dumnezeu atunci când ne păstrăm liberi în conștiință și în cuget, și în lucrare pentru că altfel nu putem fi lepădați de lucrurile diavolului, de lucrătorii lui, de slujirea lui și de trufia lui. Altfel cădem din harul Botezului și n-o să ne fie bine deloc. Deci, trebuie astfel să lucrăm încât să nu acceptăm niciun fel de astfel de lepădări, de lucrurile lui, de lucrătorii lui, de slujirea lui și de trufia lui. Făcând așa, cu adevărat ne vom păstra pecetea lui Hristos, a darului Duhului Sfânt prin care vom putea vedea Lumina care ne va da puterea să știm ce să facem și cum să aplicăm în mod practic această luptă a noastră cu diavolul. ...Vedeți? Diavolul nu spune: Hai, desfrânează, dintr-o dată! El te ia așa, ușor, ușor... Și știm foarte bine ce înseamnă aceasta.

Noi să fim conștienți că fiecare pas care îl facem în ne-grija noastră înseamnă un pas către căderea noastră. Ce avem de făcut? Avem de făcut ca niciun pas de-acesta să nu-l acceptăm! Și dacă ne vor, cumva, constrânge, dacă ne vor strânge lațul noi le spunem NU încă de la început, acceptând din ce în ce situația. Uite foarte simplu:

- nu iau pașaportul, nu o să mai merg nicăieri;
- nu iau permisul de conducere, nu o să mai conduc mașina – o să merg pe jos cum făceau și bătrânii;
- n-o să am buletinul, n-o să pot să mai fiu cumva într-o oarecare reprezentare, nu o să pot să-mi plătesc impozitele, nu o să pot să am o casă.

¹¹ Cuvânt al Ieroschimonaș Ioan Șișmanian, extras din conferința susținută la Iași, 25 februarie 2009

Nu dintr-o dată! Ușor, ușor, până când or să zică: dar tu, tu cine ești? Eu sunt nimeni! Dar nimeni acesta are numele lui Hristos! E creștin! Sunt nimeni pentru voi, sunt creștin pentru Dumnezeu. Vai de noi cei ce vom ...pentru oameni ceva și ne vom lepăda a fi creștini pentru Dumnezeu! Aceasta este problema. Lucrurile sunt grave, sunt cumplit de grave! Sunt înfiorătoare! Dar Dumnezeu nu ne va lăsa! Cum pe părinții din pustie nu i-a lăsat, cum pe nimeni nu a lăsat Dumnezeu, cum a făcut să odrăslească toiagul lui Aaron, cum a făcut să dea viață lui Lazăr, cum a făcut să dea putere celui neputincios și olog, cum a îndreptat pe cea care era gârbovă, nu ne va îngriji și pe noi? Și dacă urgia aceasta va implica la un moment dat o moarte mucenicească, sigur nu din voia noastră, nu noi băgându-ne așa cu capul în foc ci făcând tot ce se putea ca să amânăm, să ocolim, cum spunea foarte frumos și părintele Arsenie: Măi, te duci din cetate în cetate; dacă el te urmărește și te prinde, Slavă lui Dumnezeu! A fost voia lui Dumnezeu, care-ți dă râvna și puterea să poți împlini acest lucru.

O să vă spun acum câteva cuvinte... Să mă iertați, o să vi le spun din inimă, așa cum le-am simțit atunci când eram la mănăstire la Hozeva, la Sfântul Ioan Hozevitul. Ele sună cam așa:

Să se înalțe crucea, să ne-stâlpnicească,
Întru bucuria Sfintei Învieri!
Să se-nalțe glasul, să proslăvească veșnica durere,
Dorul de tăceri!
Să se-nalțe mintea întru ceruri sfinte,
Haruri peste haruri, zbor de heruvimi!
Să se-nalțe Viața,
Daruri peste daruri, milostenii sfinte, cânt de serafimi!
Înălțarea Crucii, bucuria Jertfei,
Munți de sfinte moaște, moarte de martiri!
Nu vă fie frică,
Au călcat pe moarte prin tăria crucii peste cimitir!
Amin.

DE CE UN CREȘTIN NU POATE PRIMI ACTELE ELECTRONICE

Monahul Filotheu Bălan

Începând cu 14 Ianuarie 2009, cu apelul Părintelui Arhimandrit Justin Părvu de la Mănăstirea Petru Vodă, a apărut în societatea românească nevoia unei dezbateri publice cu privire la câteva măsuri legislative luate de autoritățile române - Guvern, Parlament, Președinție. Legea urmării convorbirilor telefonice și a supravegherii internetului, ordonanțele de guvern privitoare la pașapoarte și cărți de identitate, introducerea noilor permise auto și a cardurilor bancare cu cip RFID și ordonanțele de guvern privitoare la implanturi au ridicat o seamă de probleme peste care nici un creștin nu poate trece. Le enumerăm mai jos.

1. Problema libertății

Câteva citate din Noul Testament vin să lămurească de ce creștinii nu pot primi actele electronice: „Și veți cunoaște adevărul, și adevărul vă va elibera pe voi. Răspuns-au, și au zis lui: Sămânța a lui Avraam suntem, și nimănui nu am fost robi nici odată; cum tu zici, că liberi veți fi? Răspuns-a Iisus lor: Amin Amin grăiesc vouă: Că tot cel ce face păcatul, rob este păcatului” (In. 8:32-34).

Sistemul electronic de supraveghere globală este bazat pe neîncredere și suspiciune, renunță la prezumția de nevinovăție pe care tribunalele trebuie să o infirme în cazul infractorilor. Așadar, după ce în 2000 de ani de creștinism mântuirea a fost laolaltă cu sentimentul libertății, ni se impune un sistem în care noi și copiii ce se vor naște vom trăi cu sentimentul permanentei vinovății, permanentei vine de a nu greși sistemului electronic, câtă vreme Dumnezeu ne-a dăruit libertatea totală a conștiinței și niciodată nu a încălcat-o. „Iar Domnul Duh este; și unde este Duhul Domnului, acolo este libertatea” (2 Cor. 3:17).

Câtă vreme aceste acte electronice nu sunt create în numele Domnului, după învățătura Bisericii, care spune că unde nu este Dumnezeu este sigur

diavolul, ele nu pot în nici un caz să slujească libertății cu care am fost zidiți de Dumnezeu. Cazurile de manipulare a informațiilor personale după bunul plac al celor care au acces la bazele de date personale, pune în primejdie cu adevărat viitorul libertății umane. O statistică a numărului de greșeli involuntare și de abuzuri în gestionarea informațiilor personale la nivel de stat în întreaga lume ar arăta limpede că vremea libertății și a respectului persoanei se va termina curând.

Mai mult decât aceste trimiteri precise, implantarea urmărește atingerea directă a puterilor sufletești. Sorin Ifrim, arestat pentru terorism în luna Mai 2008, în statul Florida (SUA) a scris cuiva din România următoarele: „Unii au plătit să aibă siguranța prin biocip, alții au fost plătiți ca și cobai. Alții ca mine nu au știut când au fost injectați cu biocip, pentru că vedeau / știau și trebuiau telecomandați. Când am ieșit din închisoare am constatat ca am nu unul ci două biocipuri [direcționale] injectate simetric în stânga și în dreapta sternului. De atunci am frică și confuzie, nu mă pot ruga cum trebuie, am pierdut isihasmul și profunzimea, meditație și reflectarea, claritatea minții și a sufletului. Miercuri este procesul când vor decide cum să mă oprească [închisoare până la 15 ani, spital de boli mintale sau doar telecomanda ce o am deja]”. Aceste afirmații vin să certifice faptul că ceea ce se știa despre progresul tehnologic contemporan devine astăzi realitate: Libertatea cu care oamenii au fost înzestrați de Dumnezeu să-și folosească puterile sufletești încetează în momentul implantării.

2. Problema chipului lui Dumnezeu

Prin implantarea care se urmărește în cele din urmă, se dorește schimonosirea chipului lui Dumnezeu din om. Cu alte cuvinte, omul fără cip electronic ar fi ne-deplin, ne-desăvârșit, incomplet. Aceasta este cea mai mare jignire adusă lui Dumnezeu Creatorul și omului, creației Sale, de când există neamul omenesc. Omul este redus de la „slavă a lui Dumnezeu” (după Sfântul Irineu de Lugdunum – sec. II d.Hr.) la un animal fără drepturi câtă vreme nu are cip implantat.

A socoti că actele electronice nu sunt un pas intermediar acestui deziderat anti-uman și anti-hristic este lipsă de realism și dreaptă judecată.

3. Problema numărului

Introducerea codului numeric personal a fost făcută în regimul comunist fără nici un drept de apel la vreo dezbateri publică. Câtă vreme evidența populației nu s-a servit de ajutorul calculatoarelor, această măsură, deși jignitoare la adresa creștinului, purtător al unui nume sfințit prin Sfântul Botez, poate fi înțeleasă ca ajutoare pentru o mai bună gestionare de către stat a informațiilor personale.

Dar de vreme ce implementarea tehnicii de calcul permite astăzi o desăvârșită evidență a populației, în loc ca organele statului să renunțe la acest apendice nefolositor persoanei umane, prin introducerea elementelor biometrice nu numai că suntem reduși la statutul de numere în fața unei mașini, ci toate caracteristicile noastre fizice, unice și irepetabile sunt transformate în numere unice, adâncind cu atât mai mult prăpastia dintre omul, zidit de Dumnezeu ca slavă a Sa, și identitatea numerică, implementată de o mentalitate anti-creștină. Din aceasta se arată că cei mai mari prigonitori ai Bisericii din toate veacurile, de la Nero și Dioclețian până la Stalin și Ceaușescu, au fost niște filantropi în comparație cu sistemul actelor electronice pe care trebuie să îl adoptăm, cu atât mai mult cu cât suntem deja departe de momentul în care orice conștiință creștină se putea întreba dacă nu cumva citatul din Apocalipsa 13:18 „cel ce are minte, să socotească numărul fiarei; că numărul omului este” are sau nu legătură cu actele de identitate.

4. Problema semnului fiare

Cartea Apocalipsei vorbește în capitolul 13 despre cea de a doua fiară cu care se va lupta Biserica, care îi „face pe toți [...] ca să le dea lor semn pe mâna lor cea dreaptă, sau pe frunțile lor, și ca nimenea să nu poată cumpăra sau vinde, fără numai cel ce are semnul, sau numele fiarei, sau numărul numelui ei” (13:16-17). Deși încă din primele zile ale Creștinismului Părinții Bisericii și toată suflarea care exista și-a pus întrebarea despre cine va fi vorbind acest verset, abia la începutul veacului 21 prorocia aceasta se apropie de realitate, fiind la un pas de a se împlini, prin implantare. Cu toate acestea, întrucât Duhul Sfânt a purtat de grijă Bisericii de la Cincizecime,

din vremea Sfinților Apostoli până astăzi, s-a știut de către Biserică cine va fi fiara. Sfântul Ippolit Romanul, pe la anul 200 d.Hr. spune limpede: „Fiara care se va ridica din pământ va fi împărăția lui Antihrist” (Despre Antihrist), așadar orice formă statală care va căuta să prigonească Biserica și să pună în capul statului și al Bisericii oameni care să slujească diavolilor și învățăturilor lor, iar nu lui Hristos și învățăturilor Bisericii.

Pedeapsa pe care le-a pregătit-o Dumnezeu celor ce vor primi semnul fiarei este scrisă în capitolul 14 al Apocalipsei: „Oricine se închină fiarei și chipului ei, și ia semn pe fruntea sa sau pe mâna sa, și acesta va bea din vinul mănecii lui Dumnezeu cel dres neamestecat în paharul mănecii Lui, și se va chinui cu foc și cu piatră pucioasă înaintea Sfinților îngeri, și înaintea Mielului. Și fumul chinului lor în vecii vecilor se suie; și nu au odihnă ziua și noaptea cei ce se închină fiarei, și chipului ei, și cel ce ia semnul numelui ei”(14:9-11).

Semnul despre care vorbește cartea Apocalipsei este în limba greacă veche, în care s-a scris la anul 90 această carte, cuvântul *χάρωμα* (*háragma*), care, conform dicționarilor, este orice semn gravat sau imprimat, întipărit, sau sculptat, cioplit, orice incizare sau implantare.

Trebuie să fim orbi sufletește să nu vedem că implantul și înaintemergătorul său, cipul din acte, sunt primul și cel mai serios candidat, după 2000 de ani de creștinism, de a deveni semnul fiarei.

Iar dacă alăturăm lor și posibilitățile de control al puterilor sufletești pe care tehnica o dezvoltă în cazul implantului, înțelegem de ce trăim la timpul prezent unele din ultimele prorocii și semne din Apocalipsă, care anunță sfârșitul istoriei omenirii așa cum o cunoaștem.

Nu este nici un fior de panică în ceea ce scriem. De 2000 de ani mărturisim în Simbolul Crediței: „Aștept învierea morților și viața veacului ce va să fie”. Aceste fapte se vor petrece întocmai și creștinii le așteaptă de 2000 de ani, dar ei știu la fel de bine că mai întâi va veni Antihrist și împărăția sa, și vor deveni realitate toate catastrofele prorocite de Apocalipsă, și apoi va veni Domnul Iisus Hristos pe norii cerului și va avea loc învierea morților. Pentru aceea, contemporaneitatea cu Antihrist este una din caracteristicile Creștinismului Ortodox, încă din vremea Sfinților Apostoli, așa cum scrie Apostolul iubirii, Sfântul Ioan Teologul:

„Fiilor, ceasul cel de apoi este; și precum ați auzit că Antihrist vine, și acum antihriști mulți s-au făcut; dintru aceasta cunoaștem că ceasul cel de apoi este” (1 In. 2:18, 4:3).

Fără să cunoască cele mai multe din prorociile marilor Sfinți ai Bisericii (pe care și noi le-am lăsat deoparte ca să scurtăm prezentarea de față), unul din Sfinții închisorilor comuniste, Ioan Ianolide, scrie următoarele rânduri în anul 1985 (!): „Civilizația modernă comportă următoarele riscuri: dispariția vieții prin dezagregarea atomică militară, ori, pe cale pașnică, prin poluare și epuizarea resurselor naturale; dispariția vieții prin manipularea stavrogliană a ingineriei genetice; dispariția vieții prin alienarea oamenilor; tirania absolută prin monopolul tehnicii; transformarea societății în temniță, fermă ori uzină, prin tehnicizare; determinarea conștiinței prin mijloace tehnice; o lume teleghidată tehnic; anularea omului ca ființă liberă conștientă și stăpână; dezechilibru ecologic; răzbunarea naturii împotriva tehnicii; un dezastru general, pe care-l îndreptățește căderea omului din harul dumnezeiesc; golirea omului de harul Duhului Sfânt și dispariția finalității transcendente”.¹²

Pentru aceea, dorința noastră este ca forurile legislative să dea dovadă de maturitate creștină și să nu permită existența în România a actelor electronice, cu atât mai puțin a posibilității implanturilor cu cipuri electronice RFID. Încheiem cu un îndemn al aceluiși Ioan Ianolide, unul din marii sfinți ai închisorilor antihristice din secolul XX: „Orice om politic, orice preot, orice filosof, orice artist, economist, om de știință, pedagog, trebuie să se întrebe cutremurat în ce duh se află, ce duh exprimă, ce operă săvârșește: mântuitoare sau nimicitoare?”¹³

¹² Deținutul profet, ed. Mănăstirea Diaconști 2009, pag. 155-156.

¹³ Ibidem, pag. 163.

SUNTEM SUPUȘI LA CERNERE!¹⁴

Aspazia Oțel Petrescu

Problema, cum a fost expusă, cu privire la cipurile biometrice și 666, este absolut exactă, într-adevăr lucrurile așa stau, după cum a mărturisit Părintele Justin. Un foarte mare procent din populația noastră, ca să mă refer numai la România noastră, are reticențe împotriva acestui adevăr pentru că n-a fost informat, omul e în necunoștință de cauză, știe așa vag. Cei care mai cunosc cât de cât din Biblie, știu că 666 e numărul numelui fiarei și știu că trebuie cumva să se ocrotească de intervenția lui malefică, dar nu știu cum, sau exact ce înseamnă lucrul acesta, nu știu cât de mare este pericolul pentru creștinul care face parte din oastea Mântuitorului Hristos și care trebuie să fie biruitor, că asta e minunea Lui în lume. (...)Deci viața aceasta subterană pe care a dus-o oculta n-a fost cunoscută oamenilor. Cei care au primit vag informații din sfera aceasta au zis: „Ei, n-o mai fi chiar așa de negru!”. Deci lumea creștină n-a fost din capul locului susținută în această luptă dintre bine și rău. Și acum am ajuns ca răul să fie atât de puternic că, socialmente vorbind, avem puține mijloace de a duce lupta cu el.

Din punct de vedere absolut, din punct de vedere dumnezeiesc, noi avem aceeași putere pe care am avut-o de la început și cu care ar fi trebuit să ducem lupta cea bună, numai că va fi foarte greu; va trebui să fim înțelepți ca șerpui și în același timp blânzi ca porumbeii. Trebuie cu blândețe să ne tratăm cu neștiutorii care lovesc în noi fără să-și dea seama c-o fac; nu trebuie să ne izbim în ei, trebuie să-i informăm, să-i aducem la cunoștința aceea adevărată. Ca să nu mai permitem încă o scindare a creștinismului, fiindcă asta ne paște, că tactica diavolului asta este: împarte, împarte, împarte, că numai așa poate să conducă duhul răului.

¹⁴ Fragmente de interviu, apărut în revista Atitudini, nr. 5, 2009.

Eu zic că toate măsurile trebuie gândite pe toate fețele. Ceea ce trebuie neapărat apărut este unitatea. **Să nu permitem dezbinarea. O dezbinare deja se face: cei care acceptă și cei care nu acceptă. Cei care nu acceptă 666 trebuie lămurii să fie uniți, nu știu prin ce metode, poate că cele pe care le gândiți voi sunt cele bune. Suntem puși în situația de a acționa absolut personal, absolut individual, absolut pe propria răspundere, și să ducem lămurirea de la om la om.** Ce știu eu e că nu trebuie stricată, nu trebuie permisă și limitată – că nu vom putea într-adevăr să evităm această sciziune care se preconizează, dar măcar să-i limităm hotarele, să fie cât mai mică, să fim cât mai mulțumiți, pentru că unirea face puterea. (...)

Sunt cu totul de părerea părintelui Justin, nu există salvare în compromis, compromisul nu este salvator, ceea ce propovăduiește din plin celălalt, că compromisul este înțelepciunea înțelepciunilor, mai lași și tu cât de cât, mai dă și celălalt și negustoria-i gata. **Foarte mulți dintre marii ierarhi ai lumii - poate nu foarte mulți dar importanții ierarhi – au făcut compromisuri și asta a fost o mare greșeală, pentru că dacă dai voie răului (sunt foarte multe credințe în afară de creștinism care au acest principiu) numai cu un colțisor să se strecoare în inima ta, te ronțăie până la sfârșit. Un rău dacă intră e foarte greu să-l scoți; trebuie să nu-l lași să intre. Și pentru asta trebuie să nu faci compromisuri. Compromisul este primul picior pe care-l face răul. (...)**

Nu trebuie făcut niciun compromis, căci nu poți să slujești la doi stăpâni, ori lui Dumnezeu ori cu Mamona. Deci nu trebuie acceptat acest cip, sunt de aceeași părere cu părintele, întru totul, așa netrebnică și nepricepută cum sunt eu. Nu trebuie admis deloc, din fașă. (...)

Apocalipsa Sfântului Ioan în majoritate este criptică, adică are înțelesuri ascunse și din cauza asta se interpretează. Dar asta cu privire la 666 este foarte clară, nu este criptică. El spune clar că numărul numelui fiarei este 666 și cine-l acceptă pe mână sau pe frunte devine omul acelei fiare, își pierde mântuirea. Deci de data aceasta nu poate fi interpretat teologic. Diavolul este un foarte mare sofist. Căderea lui a pornit de la un sofism, primul mare sofism (un neadevăr spus în așa măsura încât pare adevăr, și nu poate fi combătut logic), anume că Dumnezeu este un mincinos.

Dumnezeu spune despre Sine că este Atotdrept și spune despre Sine că este Atotmilostiv. Contrazicere în termeni – pentru că dacă este Atotdrept pedepsește fără cruțare pe cei care greșesc, iar dacă este Atotmilostiv iartă pe tot nemernicul, dar nu poate fi și una și alta, fiindcă fie îi pedepsește fără milă, fie îi iartă pe toți. Și îngerii, în mare majoritate, au crezut acestui sofism, s-au lăsat întunecați de el, iar alții au fost în necunoștință de cauză. De pildă, îngerii care erau conduși de voievozi, și Luceafărul era voievodul acelei cete, au mers după el din ascultare. Au zis: „el este cel care ne conduce, noi ascultăm de el”. Iar ceilalți au mers convinși de acest sofism care n-avea ieșire logică, rațională. Doar arhanghelul Mihail a venit cu pala lui de foc și a pus-o în fața cetelor care se duceau buluc după steaua pe care Mântuitorul a văzut-o căzând ca un fulger din înalturi. „Să stăm bine! Să stăm cu frică! Să luăm aminte!” (...)

Așa este și cu tălmăcirea lui 666 – sunt sofști. Cei care prezintă lucrurile, pot fi crezuți din punct de vedere rațional, poți să construiești cu rațiunea orice, de aceea mintea trebuie coborâtă în inimă. Mintea greșește, inima greșește mai puțin, simte mai corect.

Deci ei vor zice, vor fi foarte mulți filosofi din aceștia care vor veni cu sofisme și argumente foarte bine puse la punct, dar sunt sofisme care au dus chiar îngerii la pierzare. De atunci trebuie să ne fie aminte cât de mare e puterea răului. **Și de aceea a dat Dumnezeu o luptă atât de lungă și atât de grea, ca cernerea să fie desăvârșită, și că este foarte grea a dovedit-o Iuda și toți iuda până acum care nu și-au făcut datoria și nu au lămurit poporul de rând ce înseamnă subterana, ce înseamnă oculta. Cei mai mulți au negat-o, nici nu au recunoscut-o. Și diavolul o neagă și azi de fapt - cea mai mare putere a diavolului este că-și neagă propria existență, zice că nu există iadul. Dacă oculta nu există, diavolul nu există. Dar noi trăim puterea lor, din nefericire. (...)**

Problema se pune absolut personal, și trebuie câștigată, de la om la om, persoană cu persoană. Dar acestea sunt vremurile. Suntem supuși la cernere.

SEMNELE VREMURILOR – STARE DE ALARMĂ!¹⁵

Cuviosul Paisie Aghioritul

Liniștea care stăpânește mă neliniștește. Se pregătește ceva. N-am înțeles bine în ce ani trăim, nici nu ne gândim că vom muri. Nu știu ce va fi, situația este foarte grea. Soarta lumii stă în mâinile unora, dar Dumnezeu încă frânează. Este trebuință să facem multă rugăciune cu durere, ca Dumnezeu să intervină. S-o luăm în serios și să trăim duhovnicește. **Anii sunt foarte grei.** Este nevoie de o intervenție dumnezeiască.(...) Și noi dormim în opinci. Nu spun să luăm pancarte, ci să ne îndreptăm atenția noastră spre marele pericol care ne așteaptă și să înălțăm mâinile către Dumnezeu. Să căutăm modalitățile prin care să ne păzim de rău. (...)

Există o mare zăpăceală. Lumea a ajuns ca o moară. Oamenii sunt amețiți... Nu vă spun acestea ca să vă înfricoșați, ci să știți unde ne aflăm, să fiți cu Hristos, să trăiți potrivit cu poruncile Lui și să vă rugați, ca să aveți puteri dumnezeiești și să puteți înfrunța greutățile. Lăsați patimile, ca să vină harul dumnezeiesc. Ceea ce va ajuta foarte mult este să între înlăuntrul vostru neliniștea cea bună: unde ne aflăm, ce ne va aștepta, ca să luăm măsurile necesare și să ne pregătim.

Fiecare dintre noi va da socoteală pentru ceea ce a făcut în acești ani grei, prin rugăciune, prin bunătate... Cel care împinge la rău pe altul, va da și el socoteală la Dumnezeu pentru asta, dar și cel de alături va da socoteală, pentru că a văzut pe acela că face rău aproapelui său și nu a reacționat... Lucrul cel mai înfricoșător este atunci când diavolul luptă împreună cu un om pervers... În continuare, Doamne ferește, aceștia vor pricinui greutăți, vor strâmba pe oameni, mănăstiri. Bisericii și monahismului le vor face rău, deoarece îi vor împiedica în planurile lor.

¹⁵ Toate textele adunate în aceste pagini au fost spuse de Cuv. Paisie Aghioritul între anii 1981-1994 și sunt extrase din vol. II: „Trezire duhovnicească”, seria Cuviosul Paisie Aghioritul, „Cuvinte duhovnicești”.

Situația de azi poate fi înfruntată numai duhovnicește, iar nu lumește.

Strig și eu, netrebnicul, de atâția ani! Situația este înfricoșătoare, ciudată. Nerozia a întrecut limitele. **A venit lepădarea și rămâne ca acum să vină fiul pierzării (antihrist).** Totul va deveni un spital de nebuni... Numai că evenimentele se vor derula cu repeziciune. Ecumenism, piață comună, un stat mare, o religie după măsurile lor. Acesta este planul diavolilor. Sioniștii (jidanii, masonii, Uniunea Europeană și America) pregătesc pe cineva să fie Mesia...Va fi într-un fel ca un diavol întrupat, care se va prezenta poporului israelian ca Mesia și va înșela lumea. Vin ani grei. Vom avea încercări mari. Creștinii vor avea mare prigoană. Și, uită-te, oamenii nici nu înțeleg că trăim vremuri apocaliptice, că **pecetluirea înaintează** (prin actele cu cip sau cu cod de bare, prin implantul cu cip sau însemnarea codului de bare la om). Trăiesc ca și cum nu s-ar întâmpla nimic. De aceea spune Scriptura că „*Va căuta să înșele, de este cu puțință, și pe cei aleși*” (Mt. 24:24). Cei care nu vor avea intenție bună, care nu vor fi luminați, se vor înșela în anii apostaziei.

A se interesa cineva acum și a se neliniști de situația în care se află națiunea noastră este o mărturisire. **Pentru că statul s-a pus rău cu legea dumnezeiască. Votează legi care sunt împotriva legii lui Dumnezeu.**

Am auzit pe unii duhovnici: „Voi să nu vă preocupați cu acestea!” Dacă unii ca aceștia ar fi avut sfințenie mare și ar fi ajuns cu rugăciunea într-o astfel de stare încât să nu-i intereseze nimic, le-aș fi sărutat și picioarele. Dar acum stau nepăsători pentru că vor să se pună bine cu toți și vor să petreacă bine.

Acum suntem în război, război duhovnicesc. Trebuie să fiu în prima linie. Ce marxiști există, ce franc-masoni, ce sataniști și atâția alții... Iar acum, iată, cum mă lupt. Și vezi celălalt nu vorbește. Oare prin aceasta nu arată că merge să distrugă Biserica? „Nu-i nimic”, spune el. Merge și cu unul și cu altul, numai să se aranjeze. Dar cum să se aranjeze? Dar pe unul ca acesta îl aranjează în cele din urmă, diavolul.

Nu-i interesează nimic ! Nu au nimic înlăuntrul lor... nepăsare ! Există un duh căldicel, deloc bărbătesc. Ne-am stricat cu desăvârșire ! Cum ne mai rabdă Dumnezeu!

– Părinte, trebuie ca întodeauna să ne mărturisim *Crezul* nostru?

– Sunt momente când nu trebuie să vorbim și momente când trebuie să mărturisim cu îndrăzneală *Crezul* nostru, că altfel vom fi răspunzători. În acești ani grei, fiecare dintre noi, trebuie să facă tot ce este omenește posibil. Astfel vom avea conștiința liniștită că am făcut tot ce s-a putut. **Dacă nu vom reacționa, se vor scula strămoșii noștri din morminte.** Aceia au suferit atâtea pentru patrie, iar noi ce facem pentru ea? ... Iar noi să nu vorbim? Este înfricoșător! Am spus cuiva: „De ce nu vorbiți? Ce înseamnă lucrurile pe care le face cutare?” „Ce să mai discutăm?”, îmi spune. „Miroase urât”. „Dacă miroase, de ce nu vorbiți? Loviți-l!”. Dar nu fac nimic și-l lasă așa. Pe un politician l-am scuipat: „Să spui: «Nu sunt de acord cu aceasta!»”, îi zic. „Vreau ca lucrurile să fie cinstite. Vrei ca pentru folosul tău să le distrugi pe toate?”.

Dacă creștinii nu mărturisesc și nu se împotrivesc, aceștia (mai marii noștri) vor face mai rău. Dar dacă se împotrivesc, aceia se vor mai gândi.

Dar nici creștinii de azi nu sunt luptători. Primii creștini erau nuci tari. Schimbau toată lumea... **Dacă Biserica nu vorbește** ca să nu intre în conflict cu statul, **dacă mitropoliții nu vorbesc** ca să fie bine cu toți, căci îi ajută la Fundații etc., **aghioritii (călugării) iarăși nu vorbesc** (de frică, din lașitate), ca să nu le taie veniturile, **atunci cine să vorbească?**

Cineva poate ajuta mai mult cu rugăciunea, dar tăcerea lui o vor exploata ceilalți și vor spune: „Cutare și cutare, nu au protestat, prin urmare sunt de partea noastră, sunt de acord cu noi”. Dacă nu încep unii să lovească răul, adică să mustre pe cei care smintesc pe credincioși, se va face mai mult rău... **Biserica nu este corabia lor cu care să facă plimbări, ci este corabia lui Hristos!** Aceștia sunt de blamat. Singurul lucru care îi interesează este să aibă salariul mare, mașini de lux, să alerge la distracții.

Am întrebat pe un duhovnic cu lucrare socială, cu o grămadă de fii duhovnicești etc.: „Ce știți de acel film hulitor”¹⁶. „Nu știu nimic”, mi-a răspuns. Nu știa nimic și se afla într-un oraș mare! **Unii ca aceștia adorm**

¹⁶ Este vorba de filmul *Ultima ispită* care a pricinuit mari proteste din partea credincioșilor și a Bisericii Greciei, la care Cuviosul Paisie a ieșit din Sfântul Munte împreună cu alți călugări și a participat la mitingul de la Salonic.

lumea! O lasă așa, ca nu cumva să se întristeze, ci să se distreze. Nu cumva să spui că va fi război sau că se va face a Doua Venire, pentru care și trebuie să ne pregătim, ca să nu se mâhnească oamenii... Astfel simt o bucurie falsă. Aceștia nu sunt creștini. Ați înțeles? Aceasta este nepăsare, este bucurie lumească. Omul duhovnicesc este în întregime durere. Îl doare pentru o situație, pentru oameni, dar este răsplătit cu mângâiere dumnezeiască pentru durerea aceasta... Scopul este să trăim ortodox, nu numai să vorbim sau să scriem ortodox. A gândi ortodox este ușor, însă a trăi ortodox cere osteneală.

Un om duhovnicesc, când este mișcat de mânie ca să se apere pe sine într-o problemă personală, suferă de pur egoism, este sub lucrarea diavolului... Nu se potrivește să te cerți pentru tine. Altceva e să reacționezi ca să aperi subiecte duhovnicești serioase, subiecte legate de credința noastră, de Ortodoxie. Aceasta este datoria ta!

Din păcate unii „cunoscători” înfașă pe fiii lor duhovnicești ca pe niște prunci, chipurile, ca să nu-i mâhnească : „Aceasta nu vatăma. Nu-i nimic. E suficient să credeți launtric”. Sau spun : „Nu vorbiți despre subiectul acesta – despre buletine și pecetluire - ca să nu se mâhnească oamenii”... Mă mir cum de nu-și fac probleme de conștiință, după toate aceste evenimente ce se întâmplă? De ce nu-și pun măcar un semn de întrebare la tâlcuirile minții lor ? Și dacă-l ajută pe antihrist în pecetluire, cum de atrag și alte suflete la pierzanie? (...)

Hula împotriva Duhului Sfânt este disprețuirea celor sfinte. Acest dispreț este hulă. (Unii ca aceștia) denaturează sau calcă, de pildă, un adevăr evanghelic...Nu respectă realitatea, adevărul, ci îl mototolesc întru cunoștiință, calcă în picioare un lucru sfânt. Și lucrul acesta devine încet-încet o stare de fapt, o situație. Apoi se depărtează harul lui Dumnezeu și omul primește înrâuriri demonice. Iar dacă nu se pocăiește, în ce va spori, ferească Dumnezeu!

Deși Sfântul Ioan Evanghelistul vorbește clar în Apocalipsă despre pecetluire, unii nu înțeleg. Ce să le spui ? Din păcate auzi o grămadă de neghibii ale minții unor „cunoscători” contemporani. Unul spune: „Eu voi primi buletinul cu 666 și voi pune și o cruce”. Altul: „Eu voi primi

pecetea pe frunte și îmi voi face și o cruce pe ea”. Și o grămadă de asemenea prostii. Ei cred că se vor sfinți în felul acesta, dar toate acestea sunt înșelări... Apa curată primește harul și se face agheasmă, dar urina nu se face agheasmă. Piatra se face pâine prin minune. Necurăția, însă, nu primește sfințire. Prin urmare, diavolul, antihristul, atunci când este în buletinul nostru de identitate, pe mână sau pe fruntea noastră cu simbolul lui, nu se sfințește, chiar dacă am pune și o cruce.

Astăzi trăim în anii Apocalipsei. **Nu este nevoie ca cineva să fie proroc pentru ca să înțeleagă aceasta.** Încet-încet lucrurile înaintează. Toată această situație ce s-a înstăpânit ne arată aceasta. De aceea cu atât mai mult acum trebuie să ne sprijinim mai mult pe rugăciune și să luptăm împotriva răului prin rugăciune. Singura soluție aceasta este: Să-L rugăm pe Dumnezeu să-I fie milă de făptura Sa, deși nu suntem vrednici de milă.

DESPRE CIPURI ȘI ALTE ARME LETALE...

Radu Ciuceanu¹

I. Nicio ideologie, democrație sau dictatură nu își poate dovedi valoarea unei justiții absolute, unei fericiri asigurate și nimeni nu-și poate însuși perenitatea acțiunilor sale.

Regimul de tristă amintire bolșevico-stalinist ne-a adus în fața ochilor o degradare a funcției intelectualilor din țara noastră, precum și o degradare uniform accelerată a clasei politice văduvită după cele cinci decenii de marile personalități care au dispărut în Gulagul comunist, alăturându-se în chip tragic celor peste 100 de milioane de oameni a căror moarte a fost provocată de utopia comunistă.

Ne găsim în fața unui asalt - provocare, a unui sistem politic mondial, ocult și străin nu numai de tradițiile umane dar și de o morală care trebuie să se impună stăruitor în vremurile de criză de astăzi; considerăm că intelectualii și reprezentanții politici de azi nu pot fi furnizorii benevoli sau plătiți ai unor instanțe politice sau birocratice, în căutarea și aservirea României unor norme ce sfidează conștiința și credința noastră creștină.

II. Nu există o politică a scopului diferită de cea a mijloacelor. Mijloacele fac parte integrantă din scop, având menirea să-i dea valoare înnobilându-l.

În consecință orice cale care este instrumentată printr-o atingere a scopului și folosește mijloace nedemne speței umane, trebuie respinsă în numele moralei celei mai elementare, cu atât mai mult cu cât ne afișăm partizanii unei democrații cât mai vizibile.

Dacă vrem să schimbăm lumea nu putem face abstracție de indicatorul moral, dacă condamnăm anumite procedee politice pentru că ele sunt ineficace, trebuie în primul rând să ne gândim dacă ele sunt imo-

¹ Fost deținut politic 15 ani, fost președinte al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și petiții din Camera Deputaților, istoric, președinte INST (Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului).

rare, exersează forme degradante și, în consecință, compromit societatea viitorului. Nu există tortură bună, poliție bună, nu există o dictatură bună și cu atât mai puțin genocide dorite, reușite sau eșuate.

Există numai dorința noastră pentru o societate democratică, liberă și morală. Nu se respectă principiul proporționalității (deopotrivă principiu comunitar și constituțional român), prin care să se exprime proporționalitatea între scopul urmărit și măsurile necesare pentru îndeplinirea acestuia.

Respingem cu înverșunare orice grup politic care deține cheia miraculoasă a unei transformări imediate și automate. Ne opunem categoric oricărei suprimări chiar provizorie în numele libertăților reale sau viitoare fără a ne gândi la imensele pericole, la pierderea unor libertăți fundamentale pentru om și societate.

Categoric că violența face parte din lumea noastră și nu nutrim iluzia că ea poate să dispară vreodată. Ea poate însă, să fie redusă la cote minime, epurate de pierderi umane sau compromisuri politice majore.

În consecință, nu cred că există vreun moment în istoria planetei noastre când intelectualul poate deveni clientul tăcerii și al abandonului; indiferent de meridianul său el trebuie să gândească că idealul unei societăți juste nu este al unei societăți fără conflicte, fiindcă nu poate exista un sfârșit al istoriei fără o extincție a vieții pe pământ.

Misiunea sa este în cele din urmă în a promova o societate în care critica să fie suverană și liberă, iar apologetica rizibilă. O societate în care persoanei umane să nu îi fie impusă nicio măsură care să atenteze la drepturile și libertățile esențiale care o definesc ca atare, precum dreptul la libertate și intimitate, recunoscute nu doar de normele civile, ci și de cele religioase.

Ca atare, ne pronunțăm în consensul unanim al celor care au simțit stigmatele dictaturii de orice fel, că acceptarea unui regim de control național sau planetar ar fi similară cu o întoarcere în peșterile din Neanderthal, cu o asasinare vădită și expresă a condiției umane.

APEL AL PĂRINTELUI ARHIMANDRIT JUSTIN PÂRVU: CHEMARE LA REFERENDUM¹⁷

Iubiți fii ortodocși,

Cu multă durere asist, în ultima vreme, la ultimele pătimiri ale Creștinătății. Acest cip care vrea să substituie chipul lui Dumnezeu din om este un război la adresa Creștinătății și a persoanei umane, în general. Războiul a început din plin și ne-a găsit, se pare, nepregătiți, încât deja am obosit și suntem istoviți de atâta confuzie și polemică pe seama acestui subiect. Dar uităm un aspect, dragii mei. Oare Mântuitorul, când S-a rugat în grădina Ghetsimani să I se îndepărteze paharul pătimirilor, și nu a fost ascultat, a pierdut? Oare care este biruința noastră? Oare nu crucea ne deschide porțile învierii? Am luptat deja până la sânge și am simțit cuiele piroanelor încât să nu mai putem striga către Tatăl ceresc și să renunțăm la luptă? Nu este ușor deloc, cum nici Însuși Mântuitorului Iisus Hristos nu I-a fost. Dar ce a făcut Hristos în vremea pătimirii Sale pe cruce? A ridicat privirea către Tatăl ceresc și a răbdat toate cu dragoste. De unde mai primea Mântuitorul putere să rabde pe cruce? Din inima iertătoare față de toți cei ce L-au prigunit. Fără aceste două arme, nu putem rezista pe acest front, dragii mei: nădejdea, având ochii ațintiți asupra Dumnezeului nostru și dragostea față de toți, și față de cei ce ne prigonesc.

Inamicul a căutat prin mijloace diversioniste și prin dezinformare să împingă la descurajare atât în forțele noastre, cât și în viața politică și cea religioasă. Bineînțeles că încrederea noastră nu vine de la nici un partid politic, ci numai de la Părintele luminilor, de unde vine toată înțelepciunea.

Reprezentanții țării noastre, care au căpătat voturile acestui popor prin cerșetorie și de multe ori minciună, au trădat astăzi pe frații lor, dându-ne pe mâna vrăjmașului cip, arma diavolului prin care se urmărește o înrobire

¹⁷ Arhim. Justin Pârvu, Mănăstirea Petru Vodă, 1 aprilie, la prăznuirea Sf. Cuv. Maria Egipteanca

atât a trupului cât și a sufletului unei puteri străine, potrivit Dumnezeului nostru.

Atât de mult ne iubesc conducătorii noștri, încât nu au binevoit să înformeze câtuși de puțin acest popor cu privire la introducerea cipurilor în actele noastre de identitate. **Frați români, este totuși identitatea noastră! Cui ne-o vindem?** Ce încredere să mai avem în conducătorii noștri când ei, în timp ce noi luptăm cu râvnă împotriva pașapoartelor cu cip, au votat „tacit” buletinele cu cip? Să vedem ce argumente ne vor mai oferi acum! Dacă pașaportul era un drept și nu o obligație, oare buletinul tot un drept va fi? Vedeți cât de mult țin conducătorii noștri la părerea unui popor? Ce drepturi ne apără ei? Și ce drepturi mai avem, de fapt?

Dacă e corect și cinstit ceea ce se face, de ce nu se mediatizează, de ce nu se face cunoscut acestui popor? Aceste probleme capitale, de o importanță covârșitoare, se dezbat, însă, la întuneric. Oare ce au de ascuns? Oare ce dictatură ni se mai pregătește de data aceasta? Port în trupul și în sufletul meu urmele unei dictaturi comuniste, care s-a arătat ca o fiară spurcată ce nu suferea nici cuvântul *Dumnezeu* să îl audă. Dacă eram închiși pentru nesupunere față de partid, ce aveau cu credința noastră? Căci, să știți: În închisori nimic nu-i deranja mai mult decât Dumnezeu nostru și principalul motiv de tortură de fapt acesta era: „Mai crezi, măi, banditul, în Dumnezeu?”. Dar dacă lupta împotriva Dumnezeului nostru și a libertății noastre era pe față, acum vin cu vicleșug, cu crucea și icoana în mână și cu diavolul în suflet, pentru că ei sunt vânduți puterilor străine, banilor și puterii de stăpânire. După ce că ne-au vândut țara, acum să ne vândă și identitatea noastră? Și de ce să ne-o dăm de bună voie? Ce drepturi își arogă ei? Oare ce suflet au avut parlamentarii care au vândut identitatea acestui neam, pentru care și-au vărsat sângele strămoșii noștri? De ce să o vindem de bună voie pe preț de nimic, precum odinioară Iuda L-a vândut pe Hristos pe 30 de arginți? Nu se rușinează în fața mormintelor sfinte, ale lui Ștefan cel Mare, Matei Basarab, Mihai Viteazul, Constantin Brâncoveanu și toți vajnicii noștri voievozi și conducători?

Prin urmare, dintre posibilele alternative legale, îndemn poporul: Să cerem referendum! Este pământul țării noastre, al strămoșilor noștri, care

au luptat cu jertfă și dăruire de sine ca să ne predea nouă acest testament al unei țări creștine, libere. Avem dreptul să decidem asupra sorții acestui pământ în care ne-am născut și asupra acestui suflet, pe care ni l-a dat Dumnezeu și nu omul. Aici, la mănăstirea noastră, s-au adunat în jur de patru sute de mii de semnături împotriva actelor biometrice. Oamenii vin disperați și îmi cer sfatul. Să cerem de data aceasta referendum! Așadar vom face tabele cu noi semnături, în care să cerem să ne împotrivim actelor electronice prin *referendum!* Să semnăm cu convingere sinceră, încercând să mai salvăm ceva din căderea în care ne aflăm. Anul acesta sunt alegeri și campania electorală deja a început. Toate pregătirile pentru alegeri, toată mașinația aceasta în care se folosesc sume enorme de pe spinarea unui popor sărăcit și mințit, nu este decât un alt scenariu pregătit după ani de căldășie murdară cu interese străine poporului nostru.

Cu toate că ne aflăm într-o situație anevoioasă, nimeni nu explică poporului – nici presa, nici televiziunea, nici predicile din fața sfântului altar – adevărul care stă în spatele acestor lucruri. Toți au ajuns la o tăcere asemenea unei trădări evidente, încât nu în zadar spune Psalmistul: „Toți s-au abătut, împreună netrebnici s-au făcut, nu este cel ce face bunătate, nu este până la unul.” (Psalmi 13:3) Împingerea acestui popor spre păgânism, spre necredință, și în același timp spre pierderea identității lui și înstrăinare de obiceiurile și tradițiile lui, cât și înrobirea față de niște concepții străine care nu ne-au aparținut niciodată nouă, românilor, și nici ortodocșilor, va aduce numaidecât judecata aspră a lui Dumnezeu asupra noastră. Și cu cât vom fi noi mai lași, cu atât și mustrarea va fi mai aspră.

Așadar, fiecare creștin botezat în numele lui Iisus Hristos este dator să își apere credința cu prețul vieții, fără să aștepte dispoziții oficiale. Ci, temându-ne mai cu seamă de judecata lui Dumnezeu decât de a oamenilor, să facă fiecare după puterea sa tot ce îi stă în putință, să lupte împotriva instaurării acestui nou sistem de dictatură!

Am spus-o și o repet: Atunci când nu va mai fi cine să apere credința predată de însuși Sf. Apostol Andrei, acea credință e moartă, după cum moartă va fi și soarta aceluia popor. Noi am încercat, așa nevrednici cum suntem, să păstrăm neștirbită predania Sf. Apostol Andrei, care a sfințit

cu picioarele sale pământul acestei țări, propovăduind Evanghelia păcii. Noi altă predanie nu vom primi decât aceasta. Și înger din cer de ar veni să ne spună că Sf. Andrei s-a înșelat când ne-a învățat creștinismul, noi nu îl vom primi, ci ca un lepădat și spurcat îl vom socoti. Nu osândim pe nimeni care trăiește pașnic în credința lui, chiar dacă este potrivnică Evangheliei lui Hristos, ci numai pe aceia care încearcă cu nerușinare să ne schimbe nouă credința pecetluită cu Sângele Mântuitorului nostru Iisus Hristos. Dacă alții s-au spălat pe mâini de sfânt Sângele Lui, noi binevoim mai degrabă să ne spălăm în Sângele Lui și să ne îmbrăcăm în cămașa Lui, în care ne-am și botezat.

Frați români, nu sfâșiați cămașa lui Hristos! Nu vă spălați de Sângele cu care El ne-a pecetluit și ne-a făcut moșteni Împărăției Lui.

Ci mai degrabă să ne rugăm ca prin rănile Lui să se tămăduiască rănilile noastre; prin sângele Lui să se curățească sângele nostru; ca prin capul Lui cel aplecat pe Cruce, să se înalțe capetele noastre palmuite de cei potrivnici; ca prin sfintele Sale mâine pironite de cei fărădelege să ne tragă și pe noi din prăpastia pierzării, precum Însuși a făgăduit.

Așadar nu prin forțele noastre stinse vom nădăjdui, ci în puterea Dumnezeului nostru, a Căruia este cinstea și slava, în veci. Amin!



ANEXE

NOTĂ DE FUNDAMENTARE
la Hotărârea Guvernului nr. 1566/2008 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora

Secțiunea 1	
Titlul proiectului de act normativ	
Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora	
Secțiunea a 2-a	
Motivul emiterii actului normativ	
1. Descrierea situației actuale	<p>1. La acest moment, prevederi legale referitoare la documentele electronice de călătorie care se eliberează cetățenilor români și străinilor se regăsesc în cuprinsul mai multor hotărâri ale Guvernului, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Hotărârea Guvernului nr.557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestuia;</i>- <i>Hotărârea Guvernului nr.1016/2003 privind stabilirea formei și conținutului permiselor de ședere și ale documentelor de călătorie care se eliberează străinilor;</i>- <i>Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1251/2006.</i> <p>2. Prin intrarea în vigoare a <i>Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind punerea în circulație a pașapoartelor electronice, precum și producerea altor documente de călătorie</i>, condițiile de producere a pașapoartelor electronice pentru cetățenii români și a documentelor de călătorie care se eliberează străinilor au suferit unele modificări, stabilindu-se în acest sens abilitarea Companiei Naționale „Imprimeria Națională” – S.A. de a produce, cu titlu de exclusivitate.</p> <p>Prin același act normativ, la art.VII s-a instituit obligația de corelare a actelor normative subsecvente (hotărâri ale Guvernului) cu noile prevederi introduse de ordonanța de urgență. În acest sens, este necesară amendarea normelor prin care sunt instituite specificațiile tehnice ale documentelor electronice amintite, respectiv a celor ce se referă la activitățile derulate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” pentru producerea și emiterea documentelor electronice.</p>
2. Schimbări	<p>Se propune cuprinderea, în cadrul aceluiași act normativ a reglementărilor care vizează forma și conținutul pașapoartelor diplomatice, de serviciu și simple, a pașapoartelor pentru persoana fără cetățenie, respectiv a documentelor de călătorie ce se eliberează refugiaților recunoscuți în baza Convenției de la Geneva din 28 iulie 1951 ori persoanelor care au obținut protecție subsidiară conform Legii nr.122/2006 privind azilul în România, dat fiind faptul că toate aceste documente se vor produce ca <i>pașapoarte electronice</i>, adică vor conține un mediu de stocare electronică a datelor biometrice ale persoanelor.</p>

preconizate	<p>Astfel, pe lângă documentele prevăzute deja în anexele 1- 3 la Hotărârea Guvernului nr.557/2006, actul normativ se va completa cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>pașaportul electronic eliberat persoanelor fără cetățenie</i> de la art. 118 alin.(1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut la acest moment în anexa nr.5 la Hotărârea Guvernului nr.1016/2003, - <i>documentul de călătorie electronic eliberat refugiaților recunoscuți în baza Convenției de la Geneva din 28 iulie 1951</i>, prevăzut la acest moment în anexa nr.4 la Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1251/2006 și - <i>documentul de călătorie electronic eliberat persoanelor care au obținut protecție subsidiară conform Legii nr. 122/2006 privind azilul în România</i>, prevăzut în anexa nr.5 la Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1251/2006. <p>De asemenea, proiectul are în vedere actualizarea specificațiilor tehnice pentru documentele amintite, ce urmează a fi produse de Compania Națională „Imprimeria Națională” – S.A., astfel ca rubricația, caracteristicile, numărul și tipul elementelor de siguranță să fie în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 2252/2004 al Consiliului privind standardele pentru elementele de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documente de călătorie emise de statele membre, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 385 din 29 decembrie 2004 și Deciziei Comisiei nr.C (2005) 409 pentru stabilirea specificațiilor tehnice aferente dispozitivelor de securitate și elementele biometrice integrate în pașapoarte și în documentele de călătorie emise de statele membre.</p> <p>Sub aspectul condițiilor de realizare a plății contravalorii pașapoartelor electronice eliberate în țară, modificările aduse art.5 nu mai fac referire la plata „<i>în numerar la casierile instituțiilor prefectului</i>” având în vedere că, în fapt, plata se făcea către unități ale trezoreriei statului, prin deschiderea unor casierii la sediile instituțiilor prefectului în cadrul cărora funcționează serviciile de evidență și eliberare a pașapoartelor simple.</p>		
3. Alte informații			
Secțiunea a 3-a			
Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ			
1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul.		
2. Impactul asupra mediului de afaceri	Nu este cazul.		
3. Impactul social	Nu este cazul.		
4. Impactul asupra mediului (***)	Nu este cazul.		
5. Alte informații	Nu este cazul.		
Secțiunea a 4-a			
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)			
Nu este cazul.			
- mii lei -			
Indicatori	Anul	Următorii	Media pe

1	curent		4 ani		5 ani	
	2	3	4	5	6	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
b) bugete locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații						
Secțiunea a 5-a						
Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare						
1. Proiecte de acte normative suplimentare	Nu este cazul.					
2. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie						
3. Decizii ale Curții Europene de Justiție și alte documente	Nu este cazul.					
4. Evaluarea conformității:						
Denumirea actului sau documentului comunitar, numărul, data adoptării și data publicării	Gradul de conformitate (se conformează/ nu se conformează)		Comentarii			
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente						
6. Alte informații	Nu este cazul.					

Secțiunea a 6-a Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Tarii c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi	Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de hotărâre, prin avizul nr.1525/27.11.2008.
6. Alte informații	
Secțiunea a 7-a Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	
3. Alte informații	
Secțiunea a 8-a Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	
2. Alte informații	Nu este cazul.

Față de cele prezentate, a fost promovată prezenta Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 557/2006 privind stabilirea datei de la care se pun în circulație pașapoartele electronice, precum și a formei și conținutului acestora.

Ministrul internelor și reformei administrative

Cristian David



GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.69/2002
privind regimul juridic al cărții electronice de identitate

Având în vedere existența unor factori de natură obiectivă care determină imposibilitatea introducerii, respectiv eliberării și utilizării cărților electronice de identitate începând cu data de 1 ianuarie 2009, așa cum prevede Ordonanța Guvernului nr.69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, între care se numără:

- necesitatea îndeplinirii cumulative a etapelor privind reconfigurarea Sistemului Național Informatic de Evidență a Populației, organizarea și derularea procedurilor pentru achiziția întregului sistem informatic și de comunicații, securizat, instruirea personalului cu atribuții în domeniu, realizarea platformei-pilot și testarea acesteia în condiții de exploatare, operaționalizarea Centrului Unic de Personalizare a Cărților Electronice de Identitate, astfel încât să fie respectate condițiile impuse de normele privind prelucrarea datelor cu caracter personal;

- lipsa resurselor financiare pentru modernizarea Sistemului Național Informatic de Evidență a Populației, prevăzute inițial în legislația specifică dar care nu-și mai găsesc reglementare ca urmare a modificărilor intervenite în anul 2007 în legislația privind datoria publică;

- efortul financiar pe care îl implică un asemenea demers, care ar putea fi susținut prin finanțarea implementării proiectului de către furnizorul declarat câștigător;

- necesitatea luării în considerare a tuturor elementelor care să asigure realizarea funcțiilor cărții de identitate, cu referire la utilizarea sa ca document de călătorie în spațiul Uniunii Europene, potrivit recentelor modificări legislative în materia liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, cât și la perspectiva utilizării în cadrul sistemelor privind identitatea electronică și serviciile electronice,

ținând seama de importanța adoptării unor reglementări care să asigure atât cadrul instituțional necesar, cât și posibilitatea implementării unor soluții tehnice optime,

luând în considerare faptul că timpul rămas până la sfârșitul actualei sesiuni parlamentare nu permite adoptarea unei legi în acest sens, nici măcar cu procedura de urgență prevăzută de art.76 alin.(3) din Constituția României, republicată, până la împlinirea termenelor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.69/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

întrucât toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență:

Articol unic. - Ordonanța Guvernului nr.69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.844 din 15 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2011 se introduce cartea electronică de identitate.”

2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:

„Art.3. – Începând cu data de 1 iulie 2010 se realizează platforma-pilot pentru constituirea sistemului informatic de emisie a cărții electronice de identitate.”

3. La articolul 4 alineatul (2), literele a) – c) vor avea următorul cuprins:

„a) în municipiile reședință de județ, până la data de 31 decembrie 2012;

b) în celelalte municipii și orașe, până la data de 31 decembrie 2013;


c) în comune, până la data de 31 decembrie 2014.”.

PRIM-MINISTRU


CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative


Cristian David

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației


Borbély Károly

Ministrul economiei și finanțelor


Varujan Vosganian

București, 25.11.2008

Nr. 184

TABEL NOMINAL ÎMPOTRIVA DISTRIBUIRII HOIILOR PASAPORTE
cu C.P.

1.Numele	Lea fin (Fran)
Prenumele	Stăduva
Adresa	Sf. Munte Athos, Schitul „Prodromu”
CNP	7. 479616
Semnătura	Lea fin Stăduva (n.1936)
2.Numele	Răuș
Prenumele	Damascin (Dumitru)
Adresa	Sf. Munte Athos, schitul Prodromu
CNP	1681127291164
Semnătura	Damascin Răuș.
3.Numele	Timiș
Prenumele	Petru-Relu (sava)
Adresa	Sf. Munte Athos, Prodromu
CNP	1691228241339
Semnătura	Timiș
4.Numele	Pop Vasile (vasofar Ilie)
Prenumele	
Adresa	Sf. Munte Athos, Schit Prodromu
CNP	1561262011132
Semnătura	Pop Vasile
5.Numele	HRIȚUC DANIEL
Prenumele	
Adresa	Sf. Munte Athos, Schit Prodromu
CNP	1801009343821
Semnătura	HRIȚUC
6.Numele	ADET
Prenumele	MARIUS-ALIN
Adresa	Sf. Munte Athos, Schitul Românesc Prodromu
CNP	1690830290100
Semnătura	ADET
7.Numele	Țăruș
Prenumele	Costel (Gheorghe)
Adresa	Sf. Munte Athos, Schit Prodromu
CNP	1850510225622
Semnătura	Țăruș
8.Numele	IAMĂNDEI
Prenumele	NICOLAE
Adresa	SF. MUNTE ATHOS .SCHITUL PRODROMU
CNP	1720206203760
Semnătura	IAMĂNDEI
9.Numele	STOIAN
Prenumele	STELICĂ
Adresa	SF. MUNTE ATHOS, SCHITUL PRODROMU
CNP	1680718361931
Semnătura	STOIAN STELICĂ

OBS. ANEXA NR. 1.

TABEL NOMINAL ÎMPOTRIVA DISTRIBUIRII NOILOR PASAPORTE CU C.I.P.

1. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	MARIȘ GAVRIĂ Schitul Prodromu - Sfântul Munte Athos 1730102244216 <i>[Signature]</i>
2. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	NEAGU COSTEL mun. Cămpina, JUDE. PRAHOVA (SF. MUNTE) 1571203290918 <i>[Signature]</i>
3. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	MORARIU VASILICĂ-DĂNUȚ (VARSANFIE) Sfântul Munte Athos, Schitul Prodromu 1691028334991 <i>[Signature]</i>
4. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	Hanshu Coseru Tudorel (TARASIE) Sf. Munte Athos, Schitul Prodromu 1760704370075 <i>[Signature]</i>
5. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	Jechimovici Ion (Jail) Sfântul Munte Athos, Schitul Prodromu 1730131333208 <i>[Signature]</i>
6. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	Cichotaru Emil (Emilian) Schit Prodromu - Sf. M. Athos 1711031226325 <i>[Signature]</i>
7. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	GRUMEZA ZAHARIA (mon. ZENOVIE) SF. MUNTE ATHOS, SCHITUL ROM. PRODROMU 1570219374115 <i>[Signature]</i>
8. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	BALTHOS PAVEL (Pahomie) Sf. Munte Athos, Schitul Rom. Prodromu 1570629330012 <i>[Signature]</i>
9. Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	BUNZAC MIHAI (MAXIM) Sf. Munte Athos, Schitul Prodromu 1760408110664 <i>[Signature]</i>

Obs. Anexa nr. 02.

Tabel anexă cu cei care se alătură apelului părintelui Iustin din 14 ianuarie 2009 prin semnătura lor:

Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	COMAN ACACIE DANIȘ Schitul Lacu Athos 1801013430022 <i>[Signature]</i>
Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	RAUȚ VLAD Schitul Lacu Athos 1780407221212 <i>[Signature]</i>
Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	PAVAL VASILE Schitul Lacu Athos 1771201224495 <i>[Signature]</i>
Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	BOZGA RADU GAVRIȚ SCHITUL LACU ATHOS. 1720723052368 <i>[Signature]</i>
Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	DĂNĂILĂ PETRU Schitul Lacu Athos 1720629370021 <i>[Signature]</i>
Numele Prenumele Adresa CNP Semnătura	Pitulea Modest Octavian Schitul Lacu 1710308335061 <i>[Signature]</i>

Tabel anexă cu cei care se alătură apelului părintelui Iustin din 14 ianuarie 2009 prin semnătura lor:

1. Numele	Gâlbea ză
Prenumele	Kumitru
Adresa	Schitul Lacu - Muntele Athos
CNP	1690608400014
Semnătura	Ieron. Keliid
2. Numele	ΔOAGĂ STEFAN LAURENȚIU
Prenumele	SILVIU LAURENȚIU
Adresa	ALEXANDRIA, STR. DUMĂREȘ 222 B2. 811 AP. 33
CNP	1840504340438
Semnătura	<i>[Signature]</i>
3. Numele	HUTESCU
Prenumele	STEFAN
Adresa	Schitul Lacu - Sfântul Munte Athos
CNP	1530102330011
Semnătura	Ieron. <i>[Signature]</i>
4. Numele	Butnaru
Prenumele	Ionel
Adresa	Schitul Lacu - sf. Munte Athos
CNP	1730118330771
Semnătura	<i>[Signature]</i>
5. Numele	ONOCEAN
Prenumele	FLORIN-ILIE
Adresa	Schitul Lacu - Sfântul Munte Athos
CNP	1830717303728
Semnătura	<i>[Signature]</i>
6. Numele	Cires
Prenumele	Constantin
Adresa	Schitul Lacu - Muntele Athos
CNP	1890128375201
Semnătura	<i>[Signature]</i>

MĂNĂȘTIREA SECUL JUB. HEMT
Tabel

Cu creștinii care subscriu scrisorii adresate de Părintele Iustin Pârveu de la Mănăstirea Petru Vodă către credincioși:

Numele și prenumele	Cartea de identitate (seria și numărul)	Codul numeric personal	Semnătura
AMARIEI VASILE	NT 262262	1610116270591	<i>[Signature]</i>
POP DRAGOMIR	NT 406238	1521227312850	<i>[Signature]</i>
GHIATA ANDREI		1520321336731	
KOSIUS ANDREI	NT 132569	1521201244231	<i>[Signature]</i>
NICHITĂAIA C.T.M. SONIA	NT 426232	1681101330797	<i>[Signature]</i>
MOVILEANU VIOREL	NT 463043	1750124173186	<i>[Signature]</i>
AMARIEI JON	NT 455813	1670414270017	<i>[Signature]</i>
MUNTEANU MIHAI		1220205393137	<i>[Signature]</i>
PĂVĂLEANU MIHAI	DE 220069	1531202274794	
ACĂSANDREI MIHAI	NT 422737	1631015220041	- P.M.U.
BOCANCEA MIHAI	-DH 947255	1751105220018	Bocancea Mihai
CHIRLIȚA PANTELIMON	NT 319636	1711223274781	Chiriliza Pantelimon
STEFAN CONSTANTIN	NT 455810	1690921330761	Stefan C.T.M.
MIHALACHE ABIL		1590512070024	
JRIMIA PANTELIMON	NT 463372	1651010270016	<i>[Signature]</i>
STURZU VIOREL		1631019336741	
KOTOS JDAN	BR 583440	151090333190	- Kotos Jdan
NONEA PETRU - GHE.		1711129221182	- Dumea Petru
NICHITĂAIA C.T.M.	NT 469020	1791209330797	- Nichitai
JONITA JAN	NT 274911	1690804224552	- Jan
NEAGU GHEORGHE	NT 367040	1741101100036	- Neagu
COSTIUG VASILE	SV 170339	1541101332142	- Costiug Vasile
TARITA TEODOR	AL 076977	1231015123138	- Tarita Teodor
GĂVAN JDAN	AO 533122	1301110393137	- Gavan
STAN CONSTANTIN	HC 700859	1371116227781	- Stan
LUCHIAN ILIE	B2 900154	1490717070029	- Luchian
TĂNĂSA ALEXANDRU	HC 700138	16602062211180	- Tanasa A.
DEBIL JONEL	NT 236463	1750227330772	- Debil
SĂNDĂȚĂ NICU	NT 461345	1760128421517	- Sandata Nicu
MARIEI HARALAMBIE	NT 451578	1720214230015	- Mariei
RISCANU ILIE		1750121274803	- Riscanu Ilie
NICUȚĂ GHEORGHE	NT 455811	1750411274825	- Nicuta George
POSTOLACHE NICOLAE	NT 319634	1540627151791	- Postolache Nicolae
COZACIUC GHEORGHE	HC 850023	1780328330028	- Cozaciuc Gheorghe
COZMA OVIDIU	NT 455814	1741205374097	- Cozma Ovidiu
DRĂGOI ECATERINA	DB 222996	2390204274782	- Dragoi
PRICOPIE ANA		2181024274194	
MĂRDĂRESCU NECULAI	BC 236075	1320923234787	- Mardarescu Neculai
BUZEA OREFA	GV 938116	1500422212996	- Buzea Orefa
CHIRIAC ANDREI GEORGE	GN 648143	1810222374525	- Chiriac Andrei George
JINĂSCU CONSTANTIN	HC 709123	1860901046227	- Jinăscu Constantin
COJOCARU CONSTANTIN	NT 376187	1510605335029	- Cojocaru Constantin
JRIMIA FLORIN	NT 461348	1750406221215	- Jrimia Florin
ROMAN MIHAI	NT 236464	1691203221225	- Roman Mihai
DORNEANU JON	AG 681185	1300908274804	- Dorneanu Jon
MARIEI PETRU			

Mreă Iacob, un domn / Mreă Dăbâța / Mreă Afleia

Tablet anexă cu cei care se alătură apelului P. Justin din 14 Ianuarie 2009 prin semnătura lor:

Numele și prenumele	Adresa	CNP	Semnătura
Bruguș Nicolae Constantin	Mreă Iacob un domn	271023134021	Bruguș Nicolae
Bolovaș Gheorghe	Mreă Dăbâța un domn	2710419053116	Bolovaș Gheorghe
Șarcea Mihail	Mreă Dăbâța un domn	2510321524249	Șarcea Mihail
Stădulescu Angelica	Mreă Dăbâța un domn	2671610318064	Stădulescu Angelica
Ușăcăraru Nicolae	Mreă Dăbâța un domn	2260430384196	Ușăcăraru Nicolae
Șumășcu Gabriela	Mreă Băbâța	2720207150438	Șumășcu Gabriela
Ștefănescu Virginia	Mreă Băbâța, Văleea	2760323154028	Ștefănescu Virginia
Suciu Maria	Mreă Căpârași	282072551008	Suciu Maria
Vîlcușu Ștefan	Mreă Băbâța	2570104109807	Vîlcușu Ștefan
Andrescu Felicia	Mreă Băbâța	2711129152534	Andrescu Felicia
Ștefan Nicolae	Mreă Băbâța	2660604461514	Ștefan Nicolae
Mădărașu Vlad	Mreă Băbâța	2640627034982	Mădărașu Vlad
Mădărașu Ștefan	Mreă Băbâța	2641107332114	Mădărașu Ștefan
Mreă Alexandru	Căpârași, Văleea	2730518443028	Mreă Alexandru
RADEȘ RAMONA CRISTINA	Mreă Dăbâța, w Gă		RADEȘ RAMONA
RADEȘ DAN-IVYER	Mreă Dăbâța, w Gă		RADEȘ DAN
Madrașu Nicolae-Maria	Mreă AFLEIA	1680121204368	Madrașu Nicolae
POPA IOAN	Atud	1760308010310	POPA IOAN
Fr. Ioan Paven	Mreă Afleia	1510619023685	Fr. Ioan Paven
Cristian Nicolae-Sorin	Mreă Afleia	4641127190853	Cristian Nicolae
DUMBLEA GHEORGHE	Mreă AFLEIA	1470523020094	DUMBLEA GHEORGHE
MIHAILĂ VASILE ANDREI	Mreă AFLEIA	1880940203220	MIHAILĂ VASILE
Andrașu Cristiana-Ioana	Mreă Afleia	1840629703726	Andrașu Cristiana
Andrașu Monica	Mreă Afleia	0954242614	Andrașu Monica
TOMA PETRISOR	Mreă Afleia	1300611203147	TOMA PETRISOR
SOCOL CALIN	Mreă Afleia	1980714421580	SOCOL CALIN
Stănescu Ion	Mreă Afleia	176111113671	Stănescu Ion
DIACĂȘCU ȘTEFAN	Mreă Afleia	158022306171	DIACĂȘCU ȘTEFAN
MIHAILĂ IOAN	Mreă AFLEIA	071359021304328	MIHAILĂ IOAN
Dăbâța Rodica	Mreă Afleia	25710212653423	Dăbâța Rodica
Suciu Mircea-Mihail	Mreă Afleia	1950614193001	Suciu Mircea
NEAGU VALERIU MIHAIL	Mreă Afleia	180012740042	NEAGU VALERIU
ȘTEFAN IOAN	Mreă Afleia	1630330014511	ȘTEFAN IOAN
Marian Ștefan	Mreă Afleia	1890228040341	Marian Ștefan
ROȘCA IOAN	Mreă AFLEIA	1600112316332	ROȘCA IOAN
Jupa Nicolae	Mreă Afleia	150518014304	Jupa Nicolae

REFERENDUM NATIONAL IN PRIVINTA ACTELOR BIOMETRICE

IN VIRTUTEA DREPTULUI LA LIBERTATE DAT DE DUMNEZEU SI CONFINTIT DE LEGILE TARIИ NE OPUNEM ACCEPTARIИ DE DOCUMENTE ELECTRONICE CU CIP - PASAPORT, CARTE DE IDENTITATE, CARD DE SANATATE, PERMIS DE CONDUCERE - INTRODUSE IN ROMANIA PESTE VOINTA POPORULUI ORTODOX

Nr. crt.	Semnătura	Numele	Prenumele	Data nașterii	Domiciliul/Resedința (str., nr.,bl., comuna/orașul/municipiul/județul)	Act de identitate	
						Denumire	Numărul
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							
7.							
8.							
9.							
10.							

Întocmit de

Declarafie
 Subsemnatul, domiciliat în în comuna/orașul/municipiul
 județul, posesor al C.I.(B.I.) seria nr. CNP, declar pe propria răspundere că toate datele și semnăturile
 cuprinse în prezenta listă, care are un număr de pozifii, corespund realității.

Data Semnătura Localitatea

Aceste tabele se aduc personal sau se trimit printr-o persoana de incredere la manastirea Petru Voda, comuna Poiana Teului, județul Neamt. Nu prin POSTA!

DICTATURA BIOMETRICĂ

Redactor/ Victor Roncea

Tehnoredactare/ Atelierul de grafică
mai 2009